Dosar nr. 4-3550/2023
PIGD 4-23156259-12-4-02112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 martie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător, Elena Costiuc,
grefierului Ivan Bulgac;
în lipsa: agentului constatator, executorul judecătoresc *****;
făptuitorului *****, precum și a creditorului O.C.N „Easy Credit” SRL;

Examinând în şedinţă publică: cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****, născută la *****, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-8901/2020 din 23 octombrie 2023, executorul judecătoresc *****, prin prisma art. 421 din Codul contravenţional, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenţia prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în privința cet. ***** şi anume pentru neexecutarea intenţionată şi eschivarea de către ultimul de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.
Prin demersul nr. 176-8901/2020 din 23 octombrie 2023, executorul judecătoresc ***** solicită atragerea la răspundere a cet. *****, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivare se menționează următoarele circumstanțe: fiind intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-816/2019 din 14 august 2019, emis de Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi, prin care s-a dispus încasarea de la ***** (născută la 1*****) în beneficiul lui O.C.N „*****, SRL (c/f: *****), datoria în sumă totală de 7 238 lei.

Prin încheierea nr. 176-8901/2020 din 23 octombrie 2020, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Procedura de executare declanșată la cererea creditorului și încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

A menţionat şi faptul că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluţionare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credinţă a debitorului.

Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată.

La data citată debitorul nu s-a prezentat la birou şi nu a comunicat motivul neprezentării. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia exepediată debitorului acesta nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Deşi, executorul judecătoresc şi-a conturat pe deplin rolul activ în cadrul procedurii de executare, având responsabilitatea legală de a-1 înştiinţa pe debitor despre existenta documentului executoriu si menţiunea încadrată în aceasta, de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, debitorul, în continuare, intenţionat, fără a ţine seama de deciziunea instanţei, tratează oarecum cerinţele executorului judecătoresc, manifestând impasibilitate împrejurărilor la care este solicitat,

Astfel ţinînd cont de cele menţionate, cît şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orce solictare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea hotărîrei, este necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art.318 Ccontraventional alin. (1) Cod contravențional.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***** , fiind citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin scrisoare cu aviz recomandat, la adresa de domiciliu indicată în contestație, nu a recepționat citația, plicul fiind restituit în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, nu s-a prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat expres examinarea contestaţiei în lipsa sa.

Agentul constatator, executor judecătoresc *****, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin intermediul poștei electronice, de la adresa de e-mail ***** la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a cauzei contravenţionale ***** nu s-a prezentat în instanţa de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-8901/2020 din 23 octombrie 2023, încheiat de către executorul judecătoresc, corespunde prevederilor art. 443 și

art. 445 din Codul contravenţional, şi careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea nr. 2-216/2019 din 14.08.2019, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul lui O.C.N „*****, SRL, datoria în sumă totală de 7 238 lei.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc, prin încheierea nr. 176-8901/2020 din 23 octombrie 2020, a intentat procedura de executare, iar debitorul, a fost informat că urmează să execute benevol titlul executoriu, în termen de 15 zile.

În scopul asigurării documentului executoriu, la 23 octombrie 2020, executorul judecătoresc a emis încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului, în limita sumei urmărite.

Vinovăția debitorului, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de agentul constatator.

Acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia debitorului ***** sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc şi anexate la materialele cauzei:

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. 176-8901/2020 din 23 octombrie 2023;
- Cererea reprezentantului OCN Easy Credit SRL, în vederea primirii spre executare a titlului executoriu emis la 12.10.2020;
- Copia titlului executoriu nr. 2-816/2019 din 12.10.2020;
- Încheierea de primire spre executare a documentului executori şi intentare a procedura de executare nr. 176-8901/2020 din 23 octombrie 2020;
- Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele *****;
- Procesul-verbal privind ieșirea la fața locului din 04 februarie 2021;
- Procesul-verbal privind ieșirea la fața locului din 10 iulie 2021;
- Capturi de ecran din conversația executorului judecătoresc cu Stati Iurii;
- Procesul-verbal privind ieșirea la fața locului din 19 ianuarie2023;
- Capturi de ecran din conversația executorului judecătoresc cu Stati Iurii;
- Citația nr. 176-8901/2020 din 21 noiembrie 2020;
- Copia avizelor de recepție și a plicurilorcu mențiunea factorului poștal „nereclamat”;
- Demersul nr. 176-8901/2020 din 07 septembrie 2021, privind solicitarea de anunțare în căutare a debitorului *****;
- Informația nr. 34/28-9081 din 23 noiembrie 2021, privind pornirea dosarului de căutare în privința lui debitorului *****;
- Informația nr. 34/28-1078 din 21 februarie 2022, privind stabilirea aflării debitorului ***** în Germania;
- Declarația debitorului *****, potrivit căreia se obligă să ia legătura cu executorul judecătoresc:
- Informația de la poliția de frontieră a Republicii Moldova;
- Declarația debitorului *****, potrivit căreia se obligă achite datoria față de creditor.
- Extrade din conversația telefonică;
- Cominicat informativ privind disponibilitatea în conturile bancare din 29octombrie 2020;

- Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele *****;
- Extras din baza de date CNAM, pe numele ***** potrivit căruia ultimul are statut de neasigurat;

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În baza art. 22 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu.

Sub aspectul laturii obiective a contravenției imputată debitorului instanța de judecată reține că, la caz, ultimul nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Or, *****, recepționând somațiile şi fiind în imposibilitate de a o executa, urma să informeze executorul judecătoresc despre imposibilitatea de executare, astfel ca executorului judecătoresc să-i fie creată impresia că ultimul dorește să execute atât somația de prezentare a consecutivității urmăririi bunurilor, cît şi hotărârea instanței.

Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, intenția debitorului care cunoștea despre obligația de a executa hotărârea judecătorească s-a manifestat prin *inacțiune,* or, în corespunzător în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravenţional este evident că, ultimul îşi dădea seama de caracterul inacțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În speță, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la art. 44 Cod de Executare, stipulează expres că debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeași obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

După art. 16 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătorești definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti,

dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

La fel instanța reține că Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*. Totodată Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

Astfel, examinând materialele cauze, instanţa de judecată consideră că, vina debitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită integral, mai mult făptuitorul nici nu s-a prezentat în fața agentului constatator precum și instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată va face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia "*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale la etapa prejudiciară, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează comiterea de către cet. ***** a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Aşadar, soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită întru tot vinovăția cet. ***** în neexecutarea/eschivarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca debitorului ***** să-i aplice o sancțiune pecuniară, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, considerând astfel raţional ca amenda să fie în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie suma de 1 500 (*o mie cinci sute*) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită,, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 34, 395, 421, 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte cet. *****, născută la *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (*o mie cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoștința cet. ***** că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

Judecător, Elena Costiuc