Dosarul nr. 1-7/2024 (nr. PIGD 1-24005759-28-1-12012024)

SENTINȚĂ
în numele Legii

26 iunie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie
grefieri Bogomolnaia Tatiana
cu participarea:
procurorului Chistruga Vladimir, Trocin Eugeniu
avocaților Baban Nicolae, Evstratii Veaceslav
translatorului Rusnac Ludmila

examinând în ședința de judecată publică, prin teleconferință cu Penitenciarul nr.11 Bălți, în perioada 12 ianuarie 2024 – 26 iunie 2024, cauza penală de învinuire a lui: *Cuţitoi Ivan Gheorghe a. n. *****,* loc. al or. *****, str. Grădinilor nr. 71, IDNP: *****, concubină, la întreținere 4 copii minori, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, nesupus militar, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 16.10.2023, în temeiul art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 192[1], alin. (2), lit. a) CP al RM (f. d. 94-103), stabilindu-i-se pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (Trei) ani și 3 Trei) luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 2 (Doi) ani, urmând să expire la data de 01.11.2025 (f. d. 104);

- prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 08.04.2024, în temeiul art. 264[1], alin. (4) CP al RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (Șase) luni (f. d. 147-150).

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 192[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

copia rechizitoriului i-a fost înmânată personal potrivit recipisei la data de 05.01.2024 (f. d. 114),

informația privind drepturile și obligațiile învinuitului le-a primit la data de 05.01.2024, prin ordonanța procurorului din 05.01.2024 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept,

inculpatul a fost anunțat în căutare dosarul de căutare nr. *****, nr. *****, nr. *****– clasate data fiind faptul că inculpatul a fost reținut de facto la data de 05.01.2024 (f. d. 82), și respectiv la data de 25.04.2024 (f. d. 146). La moment este

plasat în Penitenciar nr. 11 din or. Bălți, în vederea executării pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui, în baza Sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni nr. 1-380/2023, din 08 aprilie 2024,

Procedura de citare legal executată.

CONSTATĂ:

Cuţitoi Ivan Gheorghe a. n. *****, acționând cu intenție directă îndreptată în vederea răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, la 11.05.2023, între orele 01:10 - 01:15 a încercat de a răpi mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, care era parcat în mun. Edineț, str. Miron Costin 24, care-i aparține cet. Magaleas Serghei, însă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul, deoarece în rezervorul automobilului lipsea combustibilul.

În ședința de judecată inculpatul *Cuţitoi Ivan Gheorghe* a recunoscut vina, și a solicitat încetarea procesului în legătură cu faptul că s-a împăcat cu partea vătămată Magaleas Sergiu. Suplimentar a declarat că în luna mai anul trecut se afla în mun. Edineț, fiind în stare de ebrietate, s-a urcat la volanul automobilului, a apăsat pe pedală şi maşina a mers spre vale, pe urmă cineva s-a apropiat şi el a fugit, aceasta s-a întâmplat noaptea.

Necătând la faptul că inculpatul *Cuţitoi Ivan Gheorghe* vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, vina acestuia este pe deplin confirmată de declarațiile părții vătămate și a martorului și anume:

- *Declarațiile părţii vătămate Magaleas Serghei*, care fiind preîntâmpinat pentru declarații false a declarat că, mijlocului de transport de culoare albastru închis, se afla în drum, în luna mai anul trecut, l-a sunat fiul şi a spus că a fost sustrasă maşina. În acel timp acesta se afla în Germania. Acasă a venit abia peste 3 zile. Din spuse a aflat că vecinul a observat momentul când automobilul a fost răpit, iar pe stradă sunt camere video, pe care se observă că făptuitorul este *Cuţitoi Ivan*. Menționează că pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, nu are (f. d. 161). Suplimentar, în ședința de judecată partea vătămată *Magaleas Serghei*, a susținut cererea depusă personal din data de 14.06.2024, prin care solicită încetarea cauzei penale respective, pe motiv că își retrage cererea dată în legătură cu împăcarea părților (f. d. 157).

- *Declarațiile martorului Dijovschi Oleg*, care fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată, a declarat că este vecin cu Magaleas Serghei. Anul trecut în luna mai, a observat pe camere de luat vederi că o persoană străină avea intenția să sustragă mijlocului de transport de culoare albastru închis. Erau 3 persoane, la față nu le-a văzut, erau persoane străine. Nu poate spune cu certitudine că acesta a fost inculpatul în cauză. Când a strigat la ei, aceștia au început să fugă. Poliția a chemat vecinul (f. d. 162).

În confirmarea învinuirii aduse inculpatului *Cuţitoi Ivan Gheorghe* în comiterea infracțiunii incriminate de către partea acuzării au fost prezentate instanței următoarele probe materiale, și anume:

- *Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 14.06.2023*, potrivit căruia sunt relevate circumstanțele importante cauzei (f. d. 5);

- *Informația telefonică parvenită la Dispeceratul Zonal Nord* la data de 11.05.2023, ora 01.25, potrivit căruia o persoană anonimă, a comunicat că în or. Edineț, pe str. M Costin, 21, persoane necunoscute au încercat să sustragă bunuri dintr-un automobil, care s-a confirmat a fi a cet. Magaleas Sergiu (f. d. 6);

- *Plângere depusă de cet. Magaleas Sergiu*, privind luarea măsurilor potrivit legislației în vigoare cu făptuitorii ce au pătruns în automobil (f. d. 7);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 11.05.2023* în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii (f. d. 9-12);

- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.09.2023*, în cadrul căreia martorul Ciurari Ismail Anatolie îl recunoaște pe cet. Cuţitoi Ivan Gheorghe şi indică că anume el la data de 11.05.2023, a încercat ca să răpească automobilul de model „*****” cu n/î *****, care era parcat în or. Edineț, str. Miron Costin, automobil care-i aparține cet. Magaleas Serghei. (f. d. 37-38).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală al RM, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform rigorilor art. 384 Cod de procedură penală al RM, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Audiind participanții la proces: inculpatul, partea vătămată și martorul; analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului *Cuţitoi Ivan Gheorghe a. n. *****,* de comiterea infracțiunii, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. art. 27, 192[1] alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin *”tentativa de răpire a*

mijlocului de transport fără scop de însuşire" şi anume Cuţitoi Ivan Gheorghe a. n. ********,*** acționând cu intenție directă îndreptată în vederea răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, la 11.05.2023, între orele 01:10 - 01:15 a încercat de a răpi mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, care era parcat în mun. Edineț, str. Miron Costin 24, care-i aparține cet. Magaleas Serghei, însă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul, deoarece în rezervorul automobilului lipsea combustibilul.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 14 iunie 2024, partea vătămată Magaleas Serghei a depus cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului *Cuţitoi Ivan Gheorghe,* deoarece s-a împăcat cu ultimul (f. d. 157).

În ședința de judecată inculpatul *Cuţitoi Ivan Gheorghe* a solicitat încetarea procesului în legătură cu faptul că s-a împăcat cu partea vătămată Magaleas Serghei.

Apărătorul inculpatului Baban Nicolae și procurorul Trocin Eugeniu, au susținut cererea părții vătămate privind încetarea procesului, deoarece aceasta este necondiționată, făcută în mod benevol și fără careva constrângere.

Deci, în ce privesc cerințele părții vătămate și a inculpatului privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 364 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, *președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate*.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Prin urmare, reieșind din norma legii indicată supra, procesul poate fi încetat, dacă părțile s-au împăcat, în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Din materialele cauzei urmează că, prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 14 iulie 2023 s-a dispus de a începe urmărirea penală conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. art. 27, 192[1] alin. (1) Cod penal (f. d. 1), iar prin ordonanța din 11.10.2023, Magaleas Serghei, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f. d. 41).

Se mai constată din actele cauzei că, pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că, infracțiunea de răpirea mijlocului de transport, a fost comisă de către inculpatul *Cuţitoi Ivan Gheorghe*.

Deci, în ședința de judecată partea vătămată Magaleas Serghei a depus cerere privind încetarea procesului pe motiv că s-a împăcat, cerere care a fost susținută de avocatul inculpatului, inculpat și de acuzatorul de stat.

Potrivit dispoziției art. 109 alin. (1) Cod penal, *Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.*

Instanța reține că, sancțiunea art. 192[1] alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa *cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.*

În conformitate cu art. 27 CP al RM*, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.*

Consecvent potrivit art. 81, alin. (3) cp al RM „*mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată*”.

Totodată, potrivit cazierului judiciar și altor informații oficiale din dosar, instanța constată că, inculpatul *Cuţitoi Ivan Gheorghe* anterior a fost condamnat (f. d. 54-55):

- prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 16.10.2023, în temeiul art. 186, alin. (2), lit. c) și d), art. 192[1], alin. (2), lit. a) CP al RM (f. d. 94-103), stabilindu-i-se pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (Trei) ani și 3 Trei) luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 2 (Doi) ani, urmând să expire la data de 01.11.2025 (f. d. 104);

- prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 08.04.2024, în temeiul art. 264[1], alin. (4) CP al RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (Șase) luni (f. d. 147-150).

Instanța mai menționează faptul că, condamnările respective nu împiedică aplicarea art. 109 CP RM deoarece *Cuţitoi Ivan Gheorghe* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor respective după comiterea infracțiunii pe cauza penală în speță și anume pe data de 11.05.2023.

Potrivit cazierului contravențional, în privința inculpatului *Cuţitoi Ivan Gheorghe*, au fost pornite 37 de procese contravenționale, în domeniul: circulaţiei rutiere; proprietății, ordinii publice (f. d. 52-53).

Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat*.

Astfel, instanța de judecată conchide, că în cazul dat legea admite împăcarea părților, și că, sunt întrunite toate condițiile necesare pentru admiterea cererilor de împăcare între părți și adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal după învinuirea lui *Cuţitoi Ivan Gheorghe*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 192[1] alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată consideră necesar de a menționa faptul că, în Ordonanța de punere sub învinuire din 28.12.2023 (f. d. 68) și în Rechizitoriu, procurorul în procuratura r. Edineț a comis o eroare în IDNP-ul inculpatului unde este scris greșit *”20140450000725”*, însă corect, conform extrasului din Registrul de Stat al Populației (f. d. 56-57) și cazier contravențional (f. d. 52-53) – este *”*****”*.

Măsura preventivă: aplicată prin Ordonanța procurorului r-l. Edineț, din 05 ianuarie 2024, – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f. d. 91-93), a expirat de drept.

În baza celor expuse și conform art. 109 alin. (1) Cod penal, art. 340, 385, 391 alin. (1) - 394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal inițiat în privința lui *Cuţitoi Ivan Gheorghe* în baza art. 27, 192[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova pe motivul împăcării părților.

Măsura preventivă: aplicată prin Ordonanța procurorului r-l. Edineț, din 05 ianuarie 2024, – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f. d. 91-93), a expirat de drept.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Bîrsan Ghenadie