JUDECĂTORIA

BĂLȚI

Dosar nr. 1-49/2026

nr. PIGD 1-26040046-09-1-31032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 iunie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefieri Mariana Lungu
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Daniela Chiriac
apărătorului inculpatului, avocatul Iuri Frecăuțanu
inculpatului Musteața Nicolae
judecând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Musteața Nicolae Constantin, născut la *****, IDNP *****, originar și înregistrat cu viza de reședință în *****, de facto locuiește în *****, căsătorit, are un copil minor la întreținerea sa, nesupus serviciului militar, studii gimnaziale, angajat la magazinul „AV Electronic” în calitate de hamal, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deține, reținut pe caz nu a fost, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, anterior condamnat prin:

- sentința din 21 martie 2023, emisă de Judecătoria Bălți, sediul Fălești, în temeiul art. 174 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, stabilindu-i-se un termen de probațiune de 2 ani.

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 31.03.2026 – 23.06.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, iar mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării lui.

Apărătorul a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă posibilă.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Musteața Nicolae Constantin, la data de 13.03.2026, în jurul orei 23:30, nefiind posesor de permis de conducere, a condus automobilul de marca „Dacia”, model „Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum local din satul*****, timp în care a fost stopat de către angajații poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești al IGP al MAI, iar la suspiciunea acestora că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, observând că acesta prezenta semne vizibile ce indicau o posibilă stare de ebrietate alcoolică, i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, însă Musteața Nicolae, acționând intenționat, ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, care stipulează că „conducătorul de vehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere”, precum și dispozițiile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357/2009, potrivit cărora „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, nu s-a conformat cerințelor legale, refuzând testarea cu aparatul „Drager”, cât și a refuzat examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și prelevarea probelor biologice, fără a indica un motiv întemeiat.

În ședința de judecată inculpatul Musteața Nicolae, asistat de apărătorul Iuri Frecăuțanu, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral faptele prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe.

Prin încheierea protocolară, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

În ședință de judecată, inculpatul, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că susține integral rechizitoriul. Suplimentar a declarat că, la data de 13.03.2026, împreună cu un coleg au fost în ospeție la un cumătru, pe care l-au ajutat la unele lucrări. Acolo a consumat bere. Ulterior a urcat la volanul automobilului și s-au deplasat spre casă. Pe drum a fost stopat de angajații poliției. Automobilul aparține familiei lui.

Își întreține familia din salariul pe care îl primește fiind angajat la magazinul „Bomba”. Soția sa este plecată peste hotare, iar el este acasă cu fiica care are vârsta de 6 ani. Părinții soției sale locuiesc în Cahul.

Nu deține permis de conducere, dar a refuzat să fie testat din motiv că, deși a fost prevenit de răspunderea penală pe care o poartă în caz de refuz, nu a crezut că e așa grav.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Lungu Alexandru, care a declarat că, locuieşte în satul*****. La data de 13.03.2026, de dimineață, la domiciliul său au venit părinții, care au rămas până seara. Fiind deja seară, acesta l-a apelat pe cumătrul său, Musteață Nicolae, solicitându-i ajutorul pentru a-i transporta pe părinți la domiciliul acestora. Ultimul a fost de acord și, la scurt timp, a venit la domiciliul acestuia. Ulterior, acesta i-a propus lui Musteață Nicolae să servească câte o bere. În prealabil, acesta procurase două sticle de bere cu volum de 0,5 litri cu alcool și două sticle de bere de 0,5 litri fără alcool. Inițial, i-a propus să consume bere fără alcool, însă, din neatenție, Musteață Nicolae a consumat o sticlă de 0,5 litri de bere cu alcool, după care a mai consumat și o sticlă de bere fără alcool. După ce au stat la masă, fiind deja târziu, aceștia s-au urcat în automobilul cu care venise Musteață Nicolae, și anume el, părinții săi și Musteață Nicolae. Nicolae se afla la volan, iar el era în calitate de pasager pe bancheta din față, iar părinții săi s-au așezat pe bancheta din spate. În timp ce se deplasau spre domiciliul părinților, pe drumul central, au observat un automobil care se apropia din sens opus. În momentul în care s-au apropiat, la automobilul respectiv s-au aprins girofarele și au fost activate semnalele sonore. Până la stoparea automobilului de către Musteață Nicolae, echipajul de poliție s-a întors și s-a oprit în spatele acestora. Având în vedere că părinții locuiau în apropiere de locul stopării, aceștia au coborât din automobil și s-au deplasat spre domiciliu. În acel moment, Musteață Nicolae a trecut de pe bancheta șoferului pe bancheta din spate, pe partea pasagerilor, iar acesta a rămas pe bancheta din față. A declarat că a auzit cum angajații poliției s-au apropiat de Musteață Nicolae, s-au prezentat și l-au întrebat de ce a trecut pe bancheta din spate, la care acesta a comunicat că nu el s-ar fi aflat la volanul mijlocului de transport. Totodată, angajații poliției au solicitat prezentarea actelor, însă Musteață Nicolae a refuzat să le prezinte. De asemenea, i-a fost propus să fie testat cu aparatul „Drager", însă acesta a refuzat, fără a invoca motive întemeiate. La scurt timp, acesta a coborât din automobil pentru a fuma, motiv pentru care nu a auzit restul discuțiilor purtate între Musteață Nicolae și angajații poliției, aflându-se la o distanță mai mare de automobil. Ulterior, Musteață Nicolae, împreună cu angajații poliției, s-au urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat în direcția orașului Fălești, fără ca el să cunoască destinația exactă. După aproximativ 20–30 de minute, observând că aceștia nu se întorc, a decis să plece la domiciliu (f.d. 27-29);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cernavca Constantin, care a relatat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP al IP Fălești, iar la data de 13.03.2026 se afla la serviciu de noapte, fiind implicat într-un schimb de 12 ore pentru menținerea ordinii publice și securității pe teritoriul raionului Fălești, în componența Echipei de Reacționare Operativă, împreună cu colegul de serviciu, inspector superior Gașco Ivan. În jurul orei 23:20, în timp ce efectuau razii prin satul*****, la un moment dat, pe drumul central al satului, au observat un mijloc de transport de model „Dacia Logan", care se deplasa din sens opus, pe partea de mijloc a carosabilului. Din acest motiv, au pus în funcțiune girofarul și semnalul sonor, însă automobilul și-a continuat deplasarea. În aceste circumstanțe, echipajul s-a întors și a pornit în urmărirea acestuia pentru a-l stopa. La aproximativ 200 metri de la locul unde a fost emis primul semnal sonor, automobilul a fost stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Din partea dreaptă spate a automobilului a coborât o persoană de gen necunoscut, iar conducătorul auto a trecut pe bancheta din spate, pe partea dreaptă, în locul persoanei care a coborât. După coborârea din automobilul de serviciu, s-au deplasat direct la ușa din dreapta-spate, unde se afla persoana respectivă. După prezentare, acesteia i-au fost solicitate actele, fiind totodată întrebată despre motivul mutării pe

bancheta din spate. Persoana a negat faptul că s-ar fi aflat la volanul mijlocului de transport și a refuzat să prezinte actele, însă s-a prezentat ca fiind Musteață Nicolae. În timpul discuțiilor, de la persoana respectivă se simțea un miros specific de alcool din cavitatea bucală, fapt ce a generat suspiciunea că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. În aceste condiții, i s-a propus să fie testat cu aparatul „Drager", însă Musteață Nicolae a refuzat testarea, menționând că nu el s-ar fi aflat la volan. Totodată, acesta a solicitat ca înregistrarea cu bodycamera să fie oprită pentru a putea discuta în mod privat. În aceste condiții, bodycamera a fost lăsată în automobilul de serviciu, iar înregistrarea a fost continuată cu telefonul personal. În cadrul discuțiilor, fiind întrebat despre motivul pentru care nu a stopat inițial, acesta a declarat că s-a speriat. Ulterior, observând că discuția este înregistrată cu telefonul, a revenit asupra declarațiilor și a negat din nou faptul că s-ar fi aflat la volan. Ca urmare a faptului că persoana nu avea asupra sa acte de identitate, s-a luat decizia de a se deplasa la IP Fălești pentru identificarea acesteia prin intermediul sistemului „E-data". Ajunși la IP Fălești, persoana a fost identificată, fiind stabilită identitatea acesteia ca fiind Musteață Nicolae, după care s-a început documentarea cazului. Ulterior, împreună cu colegul de serviciu și cu Musteață Nicolae, s-au deplasat la IMSP Fălești pentru examinarea medicală de către medicul de gardă, însă acesta a refuzat examinarea, fapt pentru care a fost inițiată documentarea cazului privind refuzul (f.d. 24-26);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Gașco Ivan (f.d. 30-32), care sunt similare cu declarațiile martorului Cernavca Constantin (f.d. 24-26);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din data de 13 martie 2026, unde s-a fixat refuzul lui Cernavca Constantin de a fi testat alcoolscopic (f. d. 9);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 14 martie 2026, potrivit căruia s-a constatat că Musteața Nicolae a refuzat de a fi testat alcoolscopic, totodată acesta a fost informat că refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical constituie infracțiune (f.d. 10);

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13 martie 2026, potrivit căruia Musteața Nicolae a fost înlăturat de la conducerea vehiculului din motiv că conducea mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate (f.d. 12);

- Procesul-verbal nr. 42 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 14 martie 2026, în cadrul căruia Musteața Nicolae a refuzat să fie supus examinării medicale (f.d. 15-16);

- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din data de 14 martie 2026, din care rezultă că nu au fost ridicate mostre biologice de sânge, deoarece Musteața Nicolae a refuzat să- fie colectate probe biologice (f. d. 18);

- Procesul-verbal de ridicare din 25 martie 2026, potrivit căruia de la subofițerul superior al Serviciului de Patrulare al SSP a SSP a Inspectoratului de Poliție Fălești, Cernavca Constantun, a fost ridicat un fișier cu denumirea „export-wz190", care surprinde momentul discuției dintre Musteața Nicolae și angajatul poliției (f.d. 20, 21);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.03.2026, conform căruia a fost examinat fișierul video cu denumirea „export-wz190", cu durata de 1 minut și 56 secunde, ridicat de la Cernavca Constantin.

În imagine se reflectată silueta unei persoane de gen masculin, care coboară de pe bancheta din spate a unui automobil de model „Dacia", cu numărul de înmatriculare *****. Agentul constatator adresează întrebarea persoanei respective cu privire la motivul pentru care aceasta a

trecut de la volanul automobilului pe bancheta din spate. La solicitarea prezentării actelor de identitate, persoana declară că nu deține acte asupra sa. La secunda 00:56, persoana în cauză îi solicită agentului constatator posibilitatea de a purta o discuție în privat, menționând că sunt doar ei doi și cerându-i să oprească înregistrarea video. Agentul constatator insistă asupra prezentării unui act de identitate, iar persoana se prezintă ca fiind Musteață Nicolae Constantin. Ulterior, agentul constatator reiterează întrebarea privind motivul schimbării locului de la volan pe bancheta din spate, la care Musteață Constantin răspunde „nu știu” și continuă să insiste asupra opririi camerei video, solicitând o discuție separată pentru a „discuta în privat” (f.d. 22);

- Informația nr. 20, emisă de Agenția Servicii Publice, Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. Fălești, la data de 18.03.2026, din care rezultă că Musteața Nicolae nu deține permis de conducere (f.d. 42).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, este căsătorit, crește și educă un copil minor (f.d. 35, 36),este angajat în cadrul magazinului „AV Electrocasnice” din 08.09.2025 și se caracterizează la locul de muncă ca fiind o persoană care evită conflictele, echilibrat, amabil și respectuos (f.d. 34), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 38), anterior judecat (f. d. 45, 49-53), potrivit cazierului contravențional, inculpatul în perioada 01.01.2010-17.03.2026 a fost sancționat contravențional de 8 ori, cu amendă, sancțiuni care au fost achitate.

Ca circumstanţe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. f) alin. (2) Cod penal, instanţa reţine: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căinţa sinceră.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Sancţiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.*

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4),*

*(6), art. **264[1]**, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale, iar pentru pedeapsa cu închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Ţinând cont de circumstanţele cauzei în cumulul lor, având în vedere personalitatea inculpatului și anume faptul că, este la prima abatere, aplicând efectele alin. (2) art. 80^1 Cod penal, instanța va aplica lui Musteața Nicolae o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, care în opinia instanței, ar fi echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă și va atinge scopul legii penale.

Potrivit art. 64 alin. (1) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod.*

(2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei.

(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

(3[1]) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care s-a căit sincer, este o persoană tânără (27 ani), precum și din lipsa circumstanțelor agravante, dar cu reținerea unor circumstanțe atenuante la caz, instanța consideră aplicarea față de inculpat a unei sancțiuni pecuniare.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de

restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că, în cadrul urmăririi penale, în privința lui Musteața Nicolae nu a fost aplicată nici o măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Dat fiind că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța nu îi va aplica nicio măsură preventivă la emiterea sentinței.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În cauza penală, de către acuzatorul de stat nu au fost indicate și recunoscute corpuri delicte.

Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă la cauza penală din 25 martie 2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un disc DVD-R, marca „Freestyle” pe care se conține secvența video din momentul documentării lui Musteața Nicolae la data de 13 februarie 2026 (f. d. 21, 23).

Așa fiind, instanța consideră că mijlocul material de probă (un disc DVD-R), anexat la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

În ședință de judecată acuzatorul de stat nu a invocat cheltuieli de judecată și nici în rechizitoriu nu au fost indicate.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Musteața Nicolae Constantin se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, Musteața Nicolae este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin