Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 11 ianuarie 2024
Cererea de apel a reprezentantului pârâtului a fost depusă la 12 februarie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 15 aprilie 2024

Dosarul nr. 2-20952/23
2-23147574-12-2-17102023

HOTĂRÂRE
în numele legii

11 ianuarie 2024 municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, - Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. către Mihaela Ursu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile și argumentele reclamantei

1. O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către Mihaela Ursu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că la 24 iunie 2022 între O.C.N. „Dacreditare" S.R.L., în calitate de împrumutător și Mihaela Ursu, în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut nr. 409183. Obiectul contractului constituia acordarea de către împrumutător (creditor) către împrumutat (debitor) a sumei de 6 000 lei cu titlu de împrumut (credit) pe un termen de 30 zile.
3. Reprezentantul reclamantei a menționat că împrumutatul nu și-a executat obligațiile asumate în temeiul contractului de împrumut, fapt ce a determinat reclamanta la adresarea în instanța de judecată pentru încasarea forțată a datoriei.
4. În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, în adresa debitorului a fost expediată cererea de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice. Cererea a rămas fără răspuns fără satisfacere.
5. În temeiul articolelor 308, 774 alin. (1), 858 alin. (1), 1763 alin. (1), 1764 alin. (1), 947 alin. (1) din Codul civil, reclamanta O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. solicită încasarea datoriei în sumă de 12 000 lei, a taxei de stat în mărime de 360 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 492 lei.

Poziția pârâtei

6. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276 [3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtei Mihaela Ursu a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 23 noiembrie 2023, cu propunerea prezentării referinţei, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din

momentul recepționării acțiunii, or soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.
7. Potrivit materialelor cauzei pârâta Mihaela Ursu a recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 23 noiembrie 2023, la data de 11 decembrie 2023. (f.d. 23)
8. Judecătorul subliniază că participanții la proces nu au informat instanța despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii.
9. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea judecătorului

10. Cercetând în esență toate circumstanțele cauzei, în raport cu motivele invocate și probele atașate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, pentru considerentele ce urmează.
11. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
12. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
13. În conformitate cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Conform articolului 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
14. Este de menționat că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.

15. Conform articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Potrivit articolului 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).
16. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
17. În conformitate cu articolul 1242 din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligaţie pecuniară. Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.
18. Prin urmare, se atestă că relațiile obligaționale convenite de părțile implicate în litigiu sunt guvernate de contractul de împrumut nr. 409183 din 24 iunie 2022, între O.C.N. ,,Dacreditare" S.R.L., în calitate de împrumutător și Mihaela Ursu, în calitate de împrumutat, condițiilor căruia, O.C.N. ,,Dacreditare" S.R.L. și-a asumat obligația de a acorda cu împrumut pârâtei Mihaela Ursu suma de 6 000 lei, iar Mihaela Ursu și-a asumat obligația de a restitui în termen împrumutul și alte plăți aferente, în termen de 30 de zile calendaristice (f.d. 6-7).
19. Înscrisurile cauzei confirmă că, reclamanta O.C.N. ,,Dacreditare" S.R.L. și-a executat obligația de a-i acorda pârâtei Mihaela Ursu cu titlu de împrumut suma de 6 000 lei, fapt probat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 409183 din 24 iunie 2022 (f.d. 9), pe când pârâta nu și-a executat obligația de a restitui împrumutul acordat în termenii convenițI.
20. Conform articolului 1247 din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.
21. În așa fel, reclamanta prin probe concludente și anume prin contractul de împrumut nr. 409183 din 24 iunie 2022 și ordinului de eliberare a numerarului (anexate la dosar) a demonstrat executarea obligațiilor contractuale manifestate prin acordarea creditului către Mihaela Ursu şi

concomitent, neonorarea de către aceasta a obligațiilor corelative de achitare integrală a ratelor la credit şi a dobânzilor aferente, în modul prevăzut de contract.

22. Din actele cauzei se atestă că în vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. a expediat în adresa pârâtei Mihaela Ursu la data de 13 aprilie 2023, prin care a solicitat achitarea datoriei acumulate, fiind fixat un termen de 7 zile, însă aceasta a rămas fără răspuns (f.d. 10, 12). Mai mult, este de menționat că deși pârâta a cunoscut despre cauză și a fost îndreptățită să aducă dovezile de confirmare a achitării datoriei formate or, probă contrarie acestui fapt nu a fost administrată.

23. În consecință, după cum rezultă din sensul normelor legale menționate supra, raportate la circumstanțele cauzei, se constată că, cerința reclamantei O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei de la Mihaela Ursu în sumă de 12 000 este întemeiată și urmează a fi admisă.

În corespundere cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

24. Cu referire la normele enunțate, judecătorul consideră necesar a încasa de la Mihaela Ursu în beneficiul O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. taxa de stat în mărime de 360 lei.

25. În conformitate cu articolul 96 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistenta juridică acordată de avocați, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. În aspectul dat se notează că, criteriile de apreciere care trebuie avute în vederea încasării onorariului avocațial sunt: tipul activității, amplitudinea, complexitatea, realitatea, necesitatea, rezonabilitatea şi echitatea Din interpretarea articolului 96 alin. (1 din Codul de procedură civilă, rezultă că este necesară prezența unui just echilibru între prestația avocațială şi onorariul solicitat. Este prerogativa instanței de a cenzura cuantumul onorariului avocațial prin prisma proporționalității cu amplitudinea şi complexitatea activității depuse. Curtea Europeană a Drepturilor omului are o jurisprudență constantă în sensul că "un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil". Pentru determinarea cuantumului compensației acordate instanța, pentru a face o apreciere corectă va ține cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenta, restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat şi client etc. Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă.

26. Prin urmare, judecătorul constată că, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, suma de 492 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi satisfăcută.

În conformitate cu articolele 238, 239, 240 și 241 din Codul de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă formulată de O.C.N. „Dacreditare” S.R.L. către Mihaela Ursu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Mihaela Ursu, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul O.C.N. „Dacreditare” S.R.L., IDNO 1005600045076, datoria în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 492 (patru sute nouăzeci și doi) lei, cheltuielile taxei de stat în sumă de 360 (trei sute șasezeci) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul Ecaterina Silivestru