Dosarul nr.4-322/2024;
4-24049394-51-4-07052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 iulie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
În prezența:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Alexandru Pacișin
Contravenientei Pruteanu Elena

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Pruteanu Elena,** născută la ***** învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02 mai 2024, acţiunile lui **Pruteanu Elena** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 23 aprilie 2024, în sat. Pîrlița raionul Ungheni, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținerte și educație a copilului minor Pruteanu Adelina, născută la*****, iar lipsa de supraveghere a dus la faptul că minora a plecat de la domiciliul.
2. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Alexandru Pacișin,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenienta Pruteanu Elena**, a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că își recunoaște vina.
4. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Pruteanu Elena**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate:
5. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

6. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
7. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
8. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
9. ***Potrivit prevederilor articolul art. 63 alin.(2) Cod contravențional,*** constituie contravenție, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului. Acţiunile specificate la alin. (1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.
10. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 02 mai 2024 nr. MAI06 162982 în prezența contravenientei (f.d.5); cererea depusă de către Pruteanu Elena în adresa IP Ungheni prin care anunță că copilul minor Pruteanu Adelina a plecat de acasă și nu cunoșate unde se află (f.d. 7); procesul-verbal de audiere a victimei Pruteanu Elena, care declară că copilul minor a plecat de acasă într-o direcție necunoscută, fiind telefonată, nu răspunde la telefon (f.d. 8); informație despre copilul minor care a dispărut (f.d. 9); dispoziția nr. 48 din 05 martie 2024 cu privire la luarea în evidență a copiilor aflați în situație de risc (f.d. 11); declarația depusă de către copilul minor (f.d. 12, 13, 14); procesul-verbal de audiere a martorului Nagarneac Luminița (f.d. 15); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, care recunoaște că copiul minor a plecat de acasă și nu a cunoscut unde s-a aflat trei zile după care a revenit și la moment se află acasă (f.d. 16).
11. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Pruteanu Elena,** 23 aprilie 2024, în sat. Pîrlița raionul Ungheni, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținerte și educație a copilului minor Pruteanu Adelina, născută la*****, iar lipsa de supraveghere a dus la faptul că minora a plecat de la domiciliul.
12. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 162982 din 02 mai 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde

prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

13. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenienta **Pruteanu Elena,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat. Procesul-verbal nu a fost contestat, fapt care confirmă că a recunoscut legalitatea lui.
14. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
15. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
17. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
18. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 63 alin. (2) Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
19. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
20. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii a**rt. 63 alin. (2) Cod contravențional,** care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, adică la data de **29 aprilie 2024** și care stipulează că, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, (2) Acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*
21. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenienta **Pruteanu Elena**, de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, recunoaşterea vinei, de circumstanţele agravante, nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

22. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contraveninetului, cît și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovată **Pruteanu Elena,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientei **Pruteanu Elena,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord), curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**