Dosarul nr.4-58/2025
4-25040523-32-4-26032025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 mai 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefier Anastasia Mereacre

examinînd în şedinţă publică cauza contravențională în privința *****-a.n. *****, IDNP *****, dom. s. *****, r. *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 21.03.2025 în privința ***** a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 17.02.2025 ora 10:45, la domiciliul s. *****, r. Ialoveni, cet. *****, nu-și onorează obligațiile de educare și supraveghere a copilului minor *****.
2. La 26.03.2025 în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.
3. În ședința de judecată agentul constatator al IP **********, fiind legal citat, nu s-a prezentat, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
4. În ședința de judecată contravenienta *****, fiind legal citată, nu s-a prezentat, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.
5. Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată ***** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.
6. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art.61, **63**-66, 316-318[1], 320, 336.
7. Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54/1, **63**–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4,

335–337, 342, 351–353 **se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.**

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

11. Astfel, instanța conchide că vinovăția acesteia este dovedită pe deplin și prin următoarele probe și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 379713 din 21.03.2025, raportul ofițerului al SIC a SSP al IP Ialoveni, inspector Țeruș Doina din 20.03.2025, demersul primarului s. *****, r. Ialoveni, ***** din 13.03.2025, fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.1, proces verbal nr.13, al ședinței CLPDC ***** din 11.03.2025, proces verbal al ședinței Echipei Multidisciplinare din 06.03.2025 a Primăriei s. *****, r. Ialoveni, proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21.03.2025, prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către *****.

12. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 17.02.2025 ora 10:45, la domiciliul s. *****, r. Ialoveni, cet. *****, nu-și onorează obligațiile de educare și supraveghere a copilului minor *****. Astfel, cet. *****, mama acesteia, nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere și educare a copilului, acțiunile sale au fost calificate prin prisma art.63 alin. (1) Cod contravențional.

13. Deasemenea, la calificarea acțiunilor *****, instanța i-a în considerație prevederile art.60 alin. (1) Codul Familei, unde se stipulează că părinții au dreptul și *sînt obligaţi să-şi educe copiii* conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate, de rând cu acest fapt prin prisma art.62 alin. (4) din același act normativ, *părinţii poartă răspundere*, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

14. Astfel, instanța consideră că vinovăția ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.63 alin. (1) Cod contravențional – Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.
15. În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că de către ***** nu au fost prezentate careva probe împotriva învinuirii aduse în sarcina sa, astfel în corespundere cu principiul contradictorialității, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
16. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.
17. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*
18. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientei fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.
19. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
20. La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi

de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.
21. Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite. Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
22. Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
23. Sub acest aspect, instanța de judecată ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa contravenientei urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.
24. Instanţa consideră necesar de a explica contravenientei că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.
25. În baza prevederilor art.art. 45, 458, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientei ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**