Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Briceni (judecător P.Dolghieri)
Dosarul nr.2a-1184/2024 (nr. 2-23016054-03-2a-19092024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E s u p l i m e n t a r ă

20 mai 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător: **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier: **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea înaintată de Lemnaru Boris, reprezentat de avocatul Marciuc Serghei, privind emiterea deciziei suplimentare,

în cauza civilă examinată în procedură de apel, în baza apelului declarat de declarat de avocatul Botnari Vitalia în interesele lui Dodi Grigorii, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12 martie 2024, la cererea de chemare în judecată depusă de Dodi Grigorii către Lemnaru Boris, intervenient accesoriu Primăria s.Șirăuți r.Briceni, Agenția Servicii Publice Serviciul Cadastral Briceni privind stabilirea liniei de hotar, obligarea strămutării gardului,-

constată:

La 01.02.2023 avocatul Sandu Stela în interesele lui Dodi Grigorii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Lemnaru Boris, intervenienți accesorii Primăria s.Șirăuți, r-nul Briceni, Agenția Servicii Publice, Serviciul Teritorial Cadastral Briceni, solicitând stabilirea liniei de hotar între terenurile cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Dodi Grigorii şi terenurile cu numerele cadastrale ***** şi *****, amplasate în *****, ce aparţin cu drept de proprietate cet. Lemnaru Boris, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022, efectuat de inginerul cadastral *****; obligarea cet.Lemnaru Boris să strămute gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Dodi Grigorii, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral *****; încasarea din contul cet. Lemnaru Boris în folosul cet. Dodi Grigorii cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 10000 lei şi alte cheltuieli ce vor interveni în legătură cu soluţionarea litigiului.

La 17.11.2023 reprezentantul reclamantului, avocatul Botnari Vitalia a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor în care specifică că a fost comisă o greșeală în ceea ce privește numărul cadastral indicat *****, corect fiind *****, prin care solicită: stabilirea liniei de hotar între terenurile cu nr. cadastral ***** amplasat în *****, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Dodi Grigorii şi terenurile cu numerele cadastrale ***** şi ***** amplasate în *****, ce aparţin cu drept de proprietate cet. Lemnaru Boris, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022 efectuat de inginerul cadastral *****; obligarea cet. Lemnaru Boris să strămute gardul din plasă metalică de pe terenul cu nr. cadastral *****, ce aparţine cu drept de proprietate cet. Dodi Grigorii, conform actului de stabilire a hotarelor terenului din 26.05.2022; încasarea de la cet. Lemnaru Boris în folosul cet. Dodi Grigorii cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 10000 lei și alte cheltuieli ce vor interveni în legătură cu soluționarea litigiului.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.03.2024 acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Dodi Grigorii în beneficiul lui Lemnaru Boris cheltuielile de judecată pentru asistența juridică acordată în sumă de 10 000 lei și taxa consulară în sumă de 15 Euro pentru perfectarea procurii din 01.12.2023.

La 15.03.2024 avocatul Botnari Vitalia în interesele lui Dodi Grigorii a înaintat cerere de apel nemotivată prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.03.2024 și emiterea unei noi decizii prin care cererea de acțiunea civilă să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 25.02.2025 apelul declarat de avocatul Botnari Vitalia în interesele lui Dodi Grigorii s-a respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.03.2024.

La 27.03.2025 reprezentantul intimatului Lemnaru Boris, avocatul Marciuc Serghei a depus în instanța de apel cerere privind emiterea hotărârii suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că Lemnaru Boris, pentru apărarea drepturilor sale în procesul respectiv, în cadrul instanţei de apel a fost reprezentat de avocatul Marciuc Serghei, achitând acestuia un onorariu pentru asistenţă juridică de 5000 lei, confirmate prin bonul de plată seria ADD nr.69227252 din 15.01.2025.

Cheltuielile suportate de Lemnaru Boris pentru judecarea cauzei în instanţa de apel: sunt reale, or sunt confirmate prin bonul de plată; sunt necesare, or dreptul lui de a fi reprezentat de un avocat în cadrul procesului este prevăzut de art.75 Cod de procedură civilă, iar la caz Lemnaru Boris nu se află în ţară şi nu a fost posibil prezentarea lui personală în proces; sunt rezonabile, reieşind din complexitatea cazului, distanţa mare între biroul avocatului (Chişinău) şi sediul instanţei de apel (Bălţi) (270 km tur-retur 4 ore) şi recomandările Uniunii Avocaţilor privind cuantumul onorariilor.

Suplimentar, la caz, şedinţa de judecată a avut loc cu o întârziere de o oră din cauza supra solicitării instanţei, fapt pentru care intimatul a avut cheltuieli suplimentare pentru aşteptare. Astfel, Lemnaru Boris întruneşte condiţia de compensare a cheltuielilor de judecată prevăzută la art.96 CPC.

Solicită avocatul Marciuc Serghei emiterea unei decizii suplimentare prin care să se încasează din contul lui Dodi Grigorii în beneficiul lui Lemnaru Boris suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenţei juridice.

În ședința de judecată părțile, legal citate, nu s-au prezentat, însă instanța de apel reține că reprezentantul apelantului Dodi Grigorii, avocatul Botnari Vitalia prin cererea din 20.05.2025 a solicitat examinarea chestiunii privind emiterea deciziei suplimentarea în lipsa sa și a apelantului.

Conform art.206 alin.1 Cod de procedură civilă, 1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Potrivit art.250 alin.2 Cod de procedură civilă, participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă soluționarea chestiunii privind emiterea hotărârii suplimentare în lipsa părților.

Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ consideră necesar de a emite o hotărâre suplimentare din considerentele ce urmează.

Articolul 250 alin.1 lit.c) Cod de procedură civilă statuiază că instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art.250 alin.2 Codul de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Instanța de apel constată că la adoptarea deciziei din 27.02.2025 a omis să pronunțe în privința compensării cheltuielilor de judecată suportate de intimatul Lemnaru Boris.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile

de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art.90 lit.i) Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

Potrivit art.96 alin.1,1[1] Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Potrivit art.63 alin.4 al Legii cu privire la avocatură, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

În conformitate cu dispoziţiile art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Completul de judecată reține că la examinarea cauzei în apel intimatul Lemnaru Boris a fost reprezentat de avocatul Marciuc Serghei în temeiul mandatului seria MA nr.2229509 din 15.01.2025 /f.d.97 vol.2/. Pentru serviciile de asistență juridică Lemnaru Boris a achitat avocatului Marciuc Serghei suma de 5000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria ADD nr.69227252 din 15.01.2025 în sumă de 5000 lei /f.d.98 vol.2/.

La caz, Colegiul consideră suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică drept reală, necesară și rezonabilă. Or, potrivit Hotărârii Uniunii Avocaților din RM nr.19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pct.5, un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 70 si 170 euro/oră, deşi avocaţii sunt absolut liberi să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 170 euro/oră sau mai mici de 70 euro/oră va depinde exclusiv de înţelegerea părţilor.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a admite cererea reprezentantului intimatului Lemnaru Boris, avocatul Marciuc Serghei privind emiterea deciziei suplimentare și se dispune încasarea de la Dodi

Grigorii în beneficiul lui Lemnaru Boris a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Conducându-se de prevederile art.250 alin.(1) Codul de procedură civilă, Completul de judecată, -

Decide:

Admite cererea privind emiterea decizii suplimentare înaintată de Lemnaru Boris, reprezentat de avocatul Marciuc Serghei.

Încasează de la Dodi Grigorii în beneficiul lui Lemnaru Boris cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, suportate pentru judecarea cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Dodi Grigorii către Lemnaru Boris, intervenient accesoriu Primăria s.Șirăuți r.Briceni, Agenția Servicii Publice Serviciul Cadastral Briceni privind stabilirea liniei de hotar, obligarea strămutării gardului.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**