Dosarul nr. 3-104/25 (2-25131288-02-3-12092025)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

16 septembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii Negrei Corina
Grefier

examinând, în ședință de judecată publică, în ordinea contenciosului administrativ electoral, acțiunea înaintată de candidatul la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei, Vlah Irina și cererea de alăturare la cererea reclamantei depusă de terțul Blocul Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei către Comisia Electorală Centrală, cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

La 12 septembrie 2025 Vlah Irina, candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Comisia Electorală Centrală, cu privire la anularea actului administrativ nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze în fond contestația Irinei Vlah, candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei și să emită un act administrativ individual favorabil, prin care să constate implicarea Prim-ministrului și candidatului PAS, Dorin Recean, în utilizarea resurselor administrative și a funcției sale de demnitate publică în scop electoral cu aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul electoral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 08 septembrie 2025 Vlah Irina, în calitate de candidat la funcţia de deputat din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiştilor, Comuniştilor, Inima şi Viitorul Moldovei a depus la Comisia Electorală Centrală contestaţia privind implicarea resurselor administrative a Prim-ministrului Dorin Recean în procesul electoral.

În contestaţie s-a indicat că, la data de 05 septembrie 2025 Consiliul Interinstituţional de Supervizare a adoptat Decizia nr. 31 privind alinierea la unele măsuri restrictive internaţionale ale Canadei instituite împotriva activităţilor maligne de interferenţă ale Rusiei în Republica Moldova înaintea următoarelor alegeri parlamentare şi Decizia nr. 32 privind punerea în aplicare a măsurilor restrictive internaţionale ale Canadei instituite împotriva activităţilor maligne de interferenţă ale Rusiei în Republica Moldova înaintea următoarelor alegeri parlamentare. Deciziile au fost publicate în Monitorul Oficial nr. 471-773 (9981-9983) din 06 septembrie 2025.

Prin Decizia nr. 32 a Consiliului Interinstituţional de Supervizare s-a decis: blocarea fondurilor şi a resurselor economice care aparţin, se află în proprietatea, sunt deţinute sau controlate de către persoanele fizice şi juridice prevăzute în anexă. Sub nr. 3 în anexă figurează numele – Irina Vlah.

Declară că, Dorin Recean, în calitatea sa de Prim-ministru în exerciţiu şi candidat PAS, a participat la şedinţa Consiliului Interinstituţional de Supervizare şi a semnat decizia prin care s-a decis blocarea conturilor sale bancare, candidat la funcţia de deputat din partea Blocului Electoral Patriotic.

Este evident că această măsură, adoptată cu implicarea directă a unui candidat electoral aflat în funcţia de Prim-ministru, are consecinţe directe asupra posibilităţii sale de a participa în mod liber şi în condiţii de egalitate la scrutinul parlamentar din 28 septembrie 2025.

În plus, dl Recean a făcut declaraţii publice cu caracter electoral la adresa sa, afirmând: „*Nu vom tolera ca securitatea naţională să fie călcată în picioare şi transformată în jucăria unor portavoce ale Kremlinului.* ”

Declaraţia a fost făcută de Prim-ministrul şi candidatul la parlamentare Dorin Recean, ceea ce demonstrează folosirea funcţiei publice pentru a justifica o măsură ce afectează direct un contracandidat electoral.

Prin aceste acţiuni, reclamanta consideră că, dl Dorin Recean a folosit funcţia sa de demnitate publică şi resursele administrative pentru a crea un avantaj nejustificat în favoarea partidului din care face parte şi în detrimentul său, candidat din partea opoziţiei.

Deşi legea nu prevede suspendarea din funcţie a Prim-ministrului pe durata campaniei electorale, acest fapt nu-i conferă dreptul de a utiliza atribuţiile oficiale şi platforma guvernamentală în scop electoral. Neutralitatea autorităţilor statului, mai ales a celor de rang înalt, este o condiţie fundamentală a procesului electoral liber şi echitabil.

Acţiunile descrise contravin art. 38 din Constituţie, care garantează dreptul cetăţenilor de a fi aleşi în condiţii egale şi fără discriminare.

Potrivit art. 1 din Codul electoral, resurse administrative – resurse umane, financiare şi materiale de care dispun în egală măsură persoanele cu funcţii de demnitate publică, persoanele cu funcţii de răspundere şi funcţionarii publici şi care derivă din controlul acestor persoane asupra personalului, a resurselor financiare şi a alocaţiilor din bugetul public naţional, din accesul la facilităţile publice sau din administrarea de către aceste persoane a bunurilor mobile şi imobile ce fac parte din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale.

Iar art. 70 alin. (6) Codul electoral în mod expres interzicerea candidaţilor să utilizeze resursele administrative.

Prin urmare, declaraţiile şi implicarea directă a Prim-ministrului Recean în adoptarea unei măsuri restrictive împotriva unui contracandidat constituie:

1. un abuz de resurse administrative;

2. o încălcare a principiului egalităţii de şanse între concurenţi;

3. o restrângere nejustificată a drepturilor sale electorale prevăzute de lege;

4. o ingerinţă nepermisă a Guvernului în procesul electoral în persoana Prim-ministrului Recean Dorin, ceea ce afectează grav credibilitatea şi corectitudinea scrutinului parlamentar.

A solicitat de la Comisia Electorală Centrală:

1. Să constate implicarea Prim-ministrului şi candidatului PAS, Dorin Recean, în utilizarea resurselor administrative şi a funcţiei sale de demnitate publică în scop electoral;

2. Să dispună măsurile prevăzute de legislaţia electorală pentru sancţionarea încălcării principiilor de neutralitate şi egalitate între concurenţi;

3. Să garanteze respectarea dreptului său de a participa la procesul electoral în condiţii egale şi nediscriminatorii.

Prin scrisoarea nr. CEC-8/8861 din 10 septembrie 2025, recepţionată la data de 11 septembrie 2025 a Comisiei Electorale Centrale contestaţia a fost declarată inadmisibilă.

CEC a comunicat că deciziile luate de către Consiliul Interinstituţional de Supervizare, Comisia Electorale Centrale nu deţine competenţa de control al acestuia şi nu poate interveni în activitatea sa.

Comisia Electorală Centrală a reţinut, în context, art. 98 alin. (4) din Codul electoral nr. 325/2022. Totodată, a subliniat faptul – conţinutul mesajului domnului Dorin Recean de pe pagina de Facebook în lumina art. 1 din Codul electoral 325/2022 nu întruneşte caracteristicile noţiunii de agitaţie electorală.

Astfel, Vlah Irina, în calitate de candidat la funcţia de deputat din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiştilor, Comuniştilor, Inima şi Viitorul Moldovei, contestă scrisoarea nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025, prin care Comisia Electorală Centrală a declarat inadmisibilă contestaţia din 08.09.2025.

Reieșind din art. 95 alin. (1) şi (8) Codul electoral, întrucât cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 12 septembrie 2025, termenul legal de contestare – 3 zile prevăzut este pe deplin respectat.

Cu referire la dreptul vătămat precizează că, declaraţiile şi acţiunile domnului Dorin Recean, făcute din poziţia sa oficială de Prim- ministru în exerciţiu, au avut un efect direct şi disproporţionat asupra candidaturii sale şi asupra Blocului Electoral Patriotic al Socialiştilor, Comuniştilor, Inima şi Viitorul Moldovei, din care fac parte. Mesajul public, prin care a fost etichetată drept „portavoce ale Kremlinului", nu a fost un simplu act de exprimare, ci o declaraţie politică cu caracter de agitaţie electorală, rostită cu autoritatea funcţiei guvernamentale.

Prin acest fapt, s-a afectat în mod direct dreptul său, garantat de art. 38 din Constituţie Republicii Moldova, de a participa la alegeri în condiţii de egalitate şi de a desfăşura campania electorală în mod liber şi echitabil. În mod particular, prejudiciul este evident deoarece Blocul Electoral „Patriotic" este principalul concurent al PAS, iar utilizarea resurselor administrative pentru a discredita opoziţia alterează încrederea electoratului şi reduce şansele reale de acumulare a voturilor.

Astfel, prin implicarea sa activă şi utilizarea statutului de Prim-ministru pentru a transmite un mesaj electoral denigrator, Dorin Recean a creat un dezechilibru flagrant între competitori, afectând şansele sale reale de a concura în mod egal şi de a beneficia de încrederea alegătorilor. Această ingerinţă constituie o vătămare directă şi gravă a intereselor sale legitime ca şi candidat, precum şi a dreptului alegătorilor din întreaga ţară de a face o alegere liberă şi neinfluenţată de autoritatea guvernamentală.

Această vătămare a dreptului său a fost amplificată de modul de soluţionare a contestaţiei sale de către Comisia Electorală Centrală, care a declarat contestaţia inadmisibilă fără examinarea fondului cauzei. Prin această decizie, CEC a încălcat dreptul la apărare şi dreptul de a beneficia de o procedură efectivă de verificare a plângerii, consolidând efectul negativ al declaraţiilor Prim-ministrului şi împiedicând restabilirea egalităţii între concurenţi în perioada electorală.

Menționează reclamanta că, contestaţia depusă la data de 08.09.2025 nu a vizat contestarea deciziilor Consiliului Interinstituţional de Supervizare şi nici examinarea conţinutului acestora. Obiectul cererii a fost strict delimitat de constatarea implicării Prim-ministrului Dorin Recean, aflat concomitent în calitate de candidat electoral, în utilizarea resurselor administrative și a funcţiei sale oficiale în detrimentul unui contracandidat direct. Conţinutul deciziilor a fost expus doar pentru a oferi context şi claritate contestaţiei.

Cu privire la interpretarea eronată de către CEC a solicitărilor sale, autoritatea din oficiu, a calificat contestaţia ca şi cum ar fi invocat o pretinsă defăimare şi a reţinut aplicabilitatea Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, or evidențiază că nu a invocat această lege, nu a solicitat constatarea defăimării şi nu a cerut dezminţiri sau scuze publice. Contestaţia sa nu a avut ca obiect apărarea onoarei

şi demnităţii, ci exclusiv constatarea unei încălcări electorale prin utilizarea resurselor administrative.

Această interpretare a CEC denotă o depăşire a competenţei legale, prin schimbarea obiectului contestaţiei şi încadrarea ei formală într-un temei juridic neinvocat de reclamantă, fapt ce constituie o încălcare a dreptului de a formula liber obiectul cererii şi a dreptului la apărare, garantat de Codul electoral.

CEC avea obligaţia de a examina contestaţia prin prisma dispoziţiilor Codului electoral, în special art. 70 alin. (6) privind interzicerea utilizării resurselor administrative de către candidaţi şi de a constata dacă implicarea Prim-ministrului Dorin Recean, în calitate de candidat, a afectat principiile de egalitate şi neutralitate a procesului electoral.

Prin refuzul formal şi prin interpretarea arbitrară a contestaţiei, CEC s-a eschivat de la exercitarea atribuţiilor sale legale şi a lipsit reclamanta de protecţia efectivă a drepturilor electorale fundamentale.

Cu privire la calificarea eronată a mesajului drept non-agitatie electorală, CEC a reţinut că mesajul publicat de candidatul Dorin Recean pe pagina personală de Facebook nu întruneşte caracteristicile noţiunii de „agitaţie electorală" prevăzute de art. 1 din Codul electoral nr. 325/2022. Această apreciere este vădit eronată, or potrivit art. 1 Cod electoral, „agitaţie electorală reprezintă apeluri, declaraţii, precum şi acţiuni de difuzare a informaţiei care au scopul de a-i determina pe alegători să îşi dea votul pentru unii sau pentru alţi concurenţi electorali sau pentru una dintre opţiunile la referendum.

Mesajul postat de Dorin Recean, în care afirmă că „luptă cu portavocele Kremlinului", cade în mod direct sub incidenţa acestei definiţii, fiind o declaraţie de natură electorală ce are ca scop să creeze o percepţie negativă despre contracandidaţii săi şi să mobilizeze electoratul în favoarea partidului din care face parte – Partidul Acţiune şi Solidaritate (PAS).

Deasemenea, conţinutul mesajului vizează în mod direct Blocul Electoral Patriotic al Socialiştilor, Comuniştilor, Inima şi Viitorul Moldovei, în cadrul căruia își desfăşoară activitatea ca şi candidat, întrucât prin etichetarea opoziţiei drept „portavoce a Kremlinului" se transmite un mesaj public menit să stigmatizeze şi să discrediteze candidaţii Blocului, afectându-le şansele reale de a se manifesta în condiţii de egalitate în campania electorală.

Astfel, atacul electoral al lui Dorin Recean, are o ţintă concretă - reclamanta, ca şi concurent electoral din opoziţie, ceea ce dovedeşte că mesajul său constituie o formă de agitaţie electorală negativă împotriva Blocului Electoral „Patriotic" şi a candidaţilor acestuia, fiind difuzat de către o persoană care deţine concomitent funcţia de Prim-ministru şi calitatea de candidat electoral.

Cu privire la utilizarea funcţiei de demnitate publică si a resurselor administrative, invocarea calităţii oficiale de Prim-ministru în timpul campaniei electorale, concomitent cu poziţionarea publică în favoarea partidului de guvernământ

(PAS) şi împotriva contracandidaţilor, reprezintă o utilizare a resurselor administrative interzisă de Codul electoral.

Este adevărat că legea nu prevede suspendarea de drept a funcţiei de Prim-ministru pe perioada campaniei electorale, însă această derogare nu conferă titularului funcţiei libertatea de a folosi poziţia oficială pentru a influenţa procesul electoral. Lipsa suspendării nu înseamnă lipsa obligaţiei de neutralitate şi echitate. Or, prin declaraţia publică din 05.09.2025, Dorin Recean a folosit statutul său de Prim-ministru pentru a face agitaţie electorală în favoarea PAS şi împotriva altor candidaţi, ceea ce constituie o încălcare a art. 70 alin. (6) Cod electoral şi a principiului neutralităţii funcţiilor publice în procesul electoral.

Dezechilibru în competiţia electorală, un prim-ministru are acces la o platformă instituţională şi la vizibilitate publică incomparabilă cu un simplu candidat din opoziţie, fapt care denaturează condiţiile de egalitate dintre concurenţi.

Comisia Electorală Centrală, în jurisprudenţa sa anterioară, a reţinut constant că demnitarii publici şi funcţionarii de rang înalt trebuie să manifeste neutralitate absolută în campania electorală. Au fost mai multe cazuri în care CEC a constatat încălcări atunci când primari, preşedinţi de raioane sau chiar miniştri au folosit platforma funcţiei lor oficiale pentru a transmite mesaje cu tentă politică sau electorală.

CEC a subliniat în repetate rânduri că nu contează dacă mesajul este difuzat printr- un canal oficial al instituţiei publice sau prin reţelele personale de socializare - atât timp cât demnitarul se află în exerciţiul funcţiei şi are statut de candidat, declaraţiile sale trebuie analizate prin prisma interdicţiei de utilizare a resurselor administrative – art. 70 alin. (6) Cod electoral.

Prin hotărârea cu privire la contestaţia nr. CEC-10AP/11 din 4 septembrie 2025 a Partidului Politic Partidul Acțiune și Solidaritate nr. 3942 din 08 septembrie 2025, s-a constatat că ,,utilizarea abuzivă a resurselor administrative se produce inclusiv în preajma alegerilor şi prin intermediul difuzării informaţiei avantajoase ce ar putea influenţa preferinţele alegătorilor utilizând resurse publice în acest sens, la care nu au acces alţi potenţiali concurenţi electorali, ceea ce, îi pune pe candidaţi în condiţii de inegalitate, contrar principiului de egalitate de şanse sau al tratamentului egal în procesul electoral stabilit de art. 50 lit. b) din Codul electoral nr. 325/2022.

Prin urmare, rezultă o vădită contradicţie de tratament inegal din partea Comisiei Electorale Centrale în cazul contestaţiei depuse de Partidul Politic Partidul Acțiune și Solidaritate împotriva candidatului Ion Ceban, CEC a examinat fondul sesizării, a constatat utilizarea resurselor administrative, a aplicat măsuri conform Codului electoral şi a sesizat IGP pentru sancţionarea contravenţională, pe când în cazul contestaţiei sale, în mod abuziv şi contrar art. 91 alin. (5) Cod electoral, CEC a emis o simplă scrisoare de respingere, fără examinarea fondului şi fără analiza circumstanţelor şi probelor depuse.

Astfel, există deja precedentul recunoscut de CEC că:

• Simpla folosire a autorităţii conferite de funcţia publică pentru a transmite un mesaj politic constituie o formă de utilizare a resurselor administrative.

• Stigmatizarea adversarilor politici prin intermediul funcţiei publice contravine principiului egalităţii de şanse.

Situaţia actuală, în care Prim-ministrul Dorin Recean - aflat simultan în funcţie şi pe lista electorală a PAS - a transmis un mesaj cu caracter electoral, nu poate fi tratată diferit faţă de practica stabilită de CEC.

Astfel, potrivit jurisprudenţei CEDO, declaraţiile Prim-ministrului Dorin Recean – în care contracandidatul său, subsemnata, este etichetată ca „portavoce ale Kremlinului” – constituie o ingerinţă directă a autorităţilor statului în procesul electoral, afectând nu doar dreptul său de a fi ales, dar şi dreptul cetăţenilor de a-şi exprima votul liber.

Este important de menţionat că declaraţia domnului Dorin Recean nu a fost făcută într- un cadru privat sau strict în calitatea sa de candidat, ci în mod explicit din poziţia oficială de Prim-ministru în exerciţiu. Această circumstanţă schimbă fundamental analiza juridică, întrucât mesajul electoral a fost rostit în contextul exercitării funcţiei de demnitate publică, ceea ce echivalează cu o utilizare directă a resurselor administrative şi a autorităţii guvernamentale în scop electoral.

Într-o societate democratică, diferenţa dintre un simplu candidat şi un Prim-ministru aflat în exerciţiu este decisivă, în timp ce un candidat poate emite declaraţii politice în nume propriu, un Prim-ministru, prin natura funcţiei sale, transmite mesaje instituţionale care sunt percepute de public ca având girul întregului aparat guvernamental.

În plus, prin declararea inadmisibilă a contestaţiei depuse, CEC a lipsit reclamanta de posibilitatea de a beneficia de un remediu efectiv împotriva încălcării comise de Prim-ministrul Dorin Recean. Această conduită constituie o încălcare a art. 17 Cod administrativ privind dreptul vătămat, a art. 20 din Constituţia Republicii Moldova (dreptul la satisfacerea în mod efectiv a drepturilor şi libertăţilor) şi a art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv).

Mai mult, neexaminarea contestaţiei în fond contravine art. 3 din Protocolul nr. 1 la CEDO, care garantează dreptul la alegeri libere şi impune statului obligaţia pozitivă de a asigura un proces electoral echitabil. Prin această omisiune, CEC nu doar că a afectat drepturile sale de candidat, dar a viciat şi drepturile alegătorilor de a beneficia de un scrutin corect, bazat pe egalitatea şanselor între concurenţi.

Pe motivele sus enunțate, solicită reclamanta admiterea cererii de chemare în judecată.

La 13 septembrie 2025 Comisia Electorală Centrală a depus referință asupra acțiunii Vlah Irinei, solicitând declararea inadmisibilității acțiunii prin prisma art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În motivarea referinței a indicat că, Irina Vlah, candidat la funcția de deputat din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiştilor, Comuniştilor, Inima şi Viitorul

Moldovei a depus la Comisia Electorală Centrală contestația înregistrată sub nr. CEC-10AP/22 din 8 septembrie 2025 cu privire la încălcarea gravă a principiilor de neutralitate și egalitate electorală de către prim-ministrul Dorin Recean, candidat pe lista Partidului Politic Partidul Acțiune și Solidaritate (PAS).

Prin răspunsul nr. CEC-8/8861 din 10 septembrie 2025, adresat Irinei Vlah , Comisia a reținut următoarele:

Referitor la deciziile luate de către Consiliul Interinstituțional de Supervizare,

Comisia Electorală Centrală nu deține competența de control al acestuia și nu poate interveni în activitatea lui.

În ceea ce privește aspectele sesizate ca fiind acțiuni de defăimare, având în vedere natura acestora, reține că, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor prezentului capitol și ale Codului de procedură civilă, iar art. 15 alin. (1) din aceeași lege stabilește că persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat.

În contextual art. 98 alin. (4) din Codul electoral nr. 325/2022: (4) Acțiunile ce țin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum și a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, apărarea onoarei și demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie, înaintate în perioada electorală se examinează de instanța de drept comun conform Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art. 100.

Conținutul mesajului domnului Dorin Recean de pe pagina de Facebook în lumina articolului 1 din Codul electoral nr.325/2022 nu întrunește caracteristicile noțiunii de agitație electorală.

În circumstanțele menționate, examinarea contestației ține de competenta instanței de judecată în conformitate cu art.98 alin.(4) din Codul electoral nr.325/2022, situație în care, potrivit art. 93 alin. (2) lit. h) din Codul electoral nr.325/2022, contestația se declară inadmisibilă.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, organele electorale verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea contestației. Inadmisibilitatea se comunică părții vizate fără examinarea contestației în fond, conform procedurii stabilite de Comisia Electorală Centrală, prin act administrativ emis de președintele organului electoral.

Susține că, obiectul contestației depuse la Comisie și implicit al acțiunii înaintate constituie:

- dezacordul cu includerea contestatarului în lista de restricții de către Consiliul Interinstituțional de Supervizare, condus de drept de către prim-ministru;

- pretinsa defăimare a contestatarului efectuată de prim-ministru în activitatea administrativă aferentă impunerii măsurilor restrictive de către Consiliul Interinstituțional de Supervizare;

- pretinse acțiuni de agitație electorală împotriva contestatarului efectuată de prim-ministru în activitatea administrativă aferentă impunerii măsurilor restrictive de către Consiliul Interinstituțional de Supervizare.

Referindu-se la art. 11 alin. (1) și art. 16 alin. (1) Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, susține că cadrul legal prenotat rezultă cert că activitatea Consiliului Interinstituțional de Supervizare în domeniul aplicării măsurilor restrictive este în afara competenței funcționale a Comisiei Electorale Centrale, ci dimpotrivă, în condițiile art. 18 alin. (2) din aceeași lege, măsurile restrictive sunt executorii pentru toate organele de administrare publică, inclusiv cele electorale.

Consideră că, pretențiile înaintate pe acest capăt nu se încadrează în aria de admisibilitate a dreptului vătămat prin activitatea administrativă aflată în afara competenței Comisiei.

Afirmă că, pretenția contestatarului în aria defăimării, deasemenea, este lipsită de substrat de admisibilitate, făcând pârâtul trimitere la art. 98 alin. (4) din Codul electoral și art. 93 alin. (1), alin. (2) lit. h) din Codul electoral.

Deci, după cum rezultă din reglementările vizate, pretenția cu privire la defăimare, de asemenea, nu întrunește criteriile de admisibilitate și subsecvent nu poate fi revendicată în contencios administrativ, ci în aria de drept comun.

În ceea ce privește pretinse acțiuni de agitație electorală împotriva contestatarului efectuate de prim-ministru în activitatea administrativă aferentă impunerii măsurilor restrictive de către Consiliul Interinstituțional de Supervizare, este de menționat definiția noțiunii de agitație electorală expusă în art. 1 din Codul electoral și adusă la cunoștința contestatarului.

Astfel, contestatarul pretinde la ocrotire absolută de orice critică din partea autorităților publice în activitatea administrativă a acestora, chiar și în cazul în care se constată un eventual caracter ilicit al acțiunilor acestuia, adică pretinde la imunitate electorală. O asemenea abordare este complet eronată, care depășește cadrul legal de egalitate a tuturor persoanelor în fața legii și a procedurilor administrative, garantată inclusiv de art. 16 alin. (2) din Constituție.

În acest sens, competitorii/concurenții electorali nu dispun de niciun fel de imunitate, în corespundere cu practica Curții Constituționale expusă în Hotărârea nr. 43/1999, și anume că, având în vedere principiul egalității, candidații în alegeri nu se bucură de dreptul de a nu fi trași la răspundere penală, arestați, reținuți sau supuși unor sancțiuni administrative fără consimțământul organului electoral care i-a înregistrat, fiind declarat neconstituțional art. 46 alin. (6) din Codul electoral în redacția corespunzătoare.

Prin urmare, din discursul prim-ministrului nu se desprind elemente ale agitației electorale, candidații în alegeri, ca subiecți ai unor proceduri administrative nu sunt exonerați de concluziile formulate de exponenții autorităților publice, inclusiv cele negative, decât în limitele aferente prevederilor de admisibilitate a criteriilor de agitație electorală, ceea ce în cazul de față lipsește.

Pentru motivele menționate supra și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ nr. 116/20218 și art. 93 alin. (2) din Codul electoral, solicită declararea acțiunii Irinei Vlah, candidat la funcția de deputat din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiştilor, Comuniştilor, Inima şi Viitorul Moldovei împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea actului administrativ nr. CEC-8/8861 din 10 septembrie 2025, în mod principal ca fiind inadmisibilă și în mod secundar ca neîntemeiată conform acelorași motive aplicate în modul corespunzător.

În ședința judiciară din 15 septembrie 2025, reprezentantul Blocului Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei, Chișca-Doneva Tamara a depus cerere cu privire la alăturarea la cererea de chemare în judecată al reclamantei.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantei candidatul la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei, Vlah Irina și al terțului Blocul Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei, Chișca-Doneva Tamara a susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului Comisia Electorală Centrală, în bază de procură Bondari Stanislav și avocatul Dlujanschi Elic au pledat pentru declararea inadmisibilă al acțiunii sau respingerea acesteia

Acțiunea este admisibilă.

În privinţa admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ Completul de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru reține următoarele.

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor

reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Din interpretarea logico-juridică a normelor precitate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acţiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

În conținutul acțiunii depuse, Vlah Irina a invocat că, prin activitatea administrativă a Comisiei Electorale Centrale i-a fost încălcat dreptul manifestat, prin neexaminarea a contestației înregistrată cu nr. CEC-10AP/22 din 08 septembrie 2025 în sensul solicitat.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

La caz, reieșind din obiectul acțiunii se atestă că reclamanta a formulat o acțiune în obligare. Or, potrivit solicitărilor reclamantei Vlah Irina, aceasta pretinde obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze în fond contestația nr. CEC-10AP/22 din 08.09.2025 și să emită un act administrativ individual favorabil.

Potrivit art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău (Centru) soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.

Potrivit art. 98 Cod electoral, (1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează: 2) Curtea de Apel Chișinău (Centru) soluţionează în primă instanţă: a) contestaţiile împotriva acţiunilor/inacţiunilor şi a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale.

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 95 alin. (1) și (8) Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestaţiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârşită acţiunea, a fost identificată inacţiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acţiunilor în contencios administrativ, precum şi exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătoreşti se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că acțiunea înaintată de Vlah Irina, întrunește condițiile de admisibilitate, or, actele cauzei atestă că Comisia Electorală Centrală a aprobat pe marginea contestației înregistrată cu nr. CEC-10AP/22 din 08 septembrie 2025 răspunsul (actul administrativ) nr. CEC-8/8861 din 10 septembrie 2025, iar acțiunea a fost depusă la instanța competentă la 12 septembrie 2025.

Totodată, se atestă că, reclamanta a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

Aprecierea instanței ce ține de temeinicia acțiunii:

Completul judiciar notează că, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 18 Codul electoral, misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condiţiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetăţenii Republicii

Moldova a dreptului constituţional de a alege şi de a fi aleşi în cadrul unor alegeri libere şi corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislaţiei cu privire la finanţarea partidelor politice şi a campaniilor electorale.

Potrivit art. 27 Codul electoral, (1) În perioada electorală, Comisia Electorală Centrală are următoarele atribuţii:

s) examinează cererile şi contestaţiile în condiţiile prezentului cod şi ale Codului administrativ, adoptă hotărâri executorii pe marginea lor.

Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, potrivit sesizării nr. CEC-10AP/22 din 08 septembrie 2025 Vlah Irina, candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei, adresată Comisiei Electorale Centrale, s-a solicitat:

1. Constatarea implicării Prim-ministrului și candidatului PAS, Dorin Recean, în utilizarea resurselor administrative și a funcției sale de demnitate publică în scop electoral;

2. Dispunerea măsurilor prevăzute de legislația electorală pentru sancționarea încălcării principiilor de neutralitate și egalitate între concurenți;

3. Garantarea respectării dreptului petiționarei de a participa la procesul electoral în condiții egale și nediscriminatorii.

Prin răspunsul nr. CEC-8/8861 din 10 septembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) Codul electoral, contestația a fost declarată inadmisibilă.

Potrivit art. 93 Codul electoral, (1) Organele electorale verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea contestaţiei. Inadmisibilitatea se comunică părţii vizate fără examinarea contestaţiei în fond, conform procedurii stabilite de Comisia Electorală Centrală, *prin act administrativ emis de preşedintele organului electoral*.

(2) Contestaţia se declară inadmisibilă, în special, când:

a) a fost depusă de un alt subiect decât cel stabilit la art.94 alin.(1) şi (2) sau de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

b) nu a fost respectată procedura de examinare a cererii prealabile;

c) a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de prezentul cod;

d) nu corespunde cerinţelor de formă şi conţinut, iar contestatarul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de organul electoral;

e) contestatarul nu poate revendica un drept propriu lezat, cu excepţia contestaţiilor depuse în condiţiile art.91 alin.(1) lit.d) şi alin.(6);

f) există o hotărâre cu privire la un litigiu electoral între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

g) a fost depusă concomitent la un alt organ electoral, o altă autoritate competentă sau în instanţa de judecată, în condiţiile art.99;

h) *examinarea ţine de competenţa instanţei de judecată în conformitate cu art.98 alin.(4)*.

În sensul dispozițiilor art. 1 Codul electoral, agitaţia electorală reprezintă apeluri, declaraţii, precum şi acţiuni de difuzare a informaţiei care au scopul de a-i determina pe alegători să îşi dea votul pentru unii sau pentru alţi concurenţi electorali sau pentru una dintre opţiunile la referendum;

Totodată, reieșind din aceleași dispoziții, resursele administrative reprezintă resursele umane, financiare şi materiale de care dispun în egală măsură persoanele cu funcţii de demnitate publică, persoanele cu funcţii de răspundere şi funcţionarii publici şi care derivă din controlul acestor persoane asupra personalului, a resurselor financiare şi a alocaţiilor din bugetul public naţional, din accesul la facilităţile publice sau din administrarea de către aceste persoane a bunurilor mobile şi imobile ce fac parte din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale.

În conformitate cu art. 54 alin. (6) lit. e) Codul electoral, se interzice concurenţilor electorali, participanţilor la referendum şi grupurilor de iniţiativă să utilizeze resurse administrative, cu excepţia cazului prevăzut la art.70 alin.(6).

Iar art. 70 alin. (6) al Codului electoral prevede că, se interzice candidaţilor să utilizeze resursele administrative, inclusiv prin lansarea sau participarea la lansarea proiectelor de infrastructură sau a achiziţiilor efectuate din bugetul public naţional, utilizarea echipamentelor, a mijloacelor şi a bunurilor publice în perioada electorală. Autorităţile/instituţiile publice şi cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenţilor electorali bunuri publice sau alte favoruri decât pe bază de contract, în condiţii de egalitate pentru toţi concurenţii electorali.

Prin prezenta acțiune, reclamanta Vlah Irina în calitatea sa de candidatul la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei revendică încălcarea dreptului său prin examinarea necorespunzătoare a contestației, considerând că la caz, reclamantei îi este afectat dreptul la alegeri libere și în condiții egale, reieșind din faptul că prin mesajul răspândit de către candidatul electoral de pe lista Partidului Politic Partidul Acțiune și Solidaritate, prim-ministrul al Republicii Moldova în exercițiu – Recean Dorin în ipostaza de șef al Guvernului Republicii Moldova ultimul folosește resursele administrative în sensul determinării alegătorilor să nu-și exercite opțiunea de vot în favoarea reclamantei și al blocului electoral, pe care ultima îl reprezintă.

Raportând cadrul legal enunțat supra la actele cauzei, Completul specializat ajunge la concluzia de anulare al răspunsului nr. CEC-8/8861 din 10 septembrie 2025, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit Hotărârii nr. 3680 din 27.07.2025 al Comisiei Electorale Centrale privind cererea de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic Partidul Acțiune și Solidaritate pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, a simbolului electoral şi confirmarea reprezentantului în Comisia Electorală Centrală şi a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul) Chișinău, 27 iulie 2025, s-au înregistrat candidați

la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Partidului Politic Partidul Acțiune și Solidaritate pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.

Astfel, actualul Prim-ministru al Republicii Moldova în exercițiu – Recean Dorin a fost înregistrat sub nr. 2 în lista candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025 din partea Partidului Politic Partidul Acțiune și Solidaritate

Prin Hotărârea nr. 3819 din 18.08.2025 privind cererea de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiştilor, Comuniştilor, Inima şi Viitorul Moldovei pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, confirmarea reprezentantului în Comisia Electorală Centrală şi a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul), s-au înregistrat candidații la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Blocului Electoral Patriotic al Socialiştilor, Comuniştilor, Inima şi Viitorul Moldovei pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, conform anexei.

În acest sens, Vlah Irina a fost înregistrată sub nr. 3 în lista candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025 din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiştilor, Comuniştilor, Inima şi Viitorul Moldovei.

Potrivit actelor cauzei, la 05 septembrie 2025, de pe pagina Prim-ministrului Republicii Moldova – Recean Dorin pe platforma Facebook a fost publicat un mesaj cu următorul conținut:

„*Nu vom tolera ca securitatea națională să fie călcată în picioare și transformată în jucăria unor portavoce ale Kremlinului.*

Azi Consiliul Interinstituțional de Supervizare a luat decizia de aplicare a măsurilor restrictive internaționale ale Canadei, instituite împotriva activităților maligne de interferență ale Rusiei în Republica Moldova. Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat va bloca, în termen de 2 zile de la identificare, fondurile și resursele economice ale Irinei Vlah.

La momentul de față, lista persoanelor fizice și juridice în privința cărora se aplică măsuri restrictive internaționale și s-a dispus blocarea fondurilor este următoarea: Evghenia Guțul, Mihai Vlah, Irina Vlah, Iurii Cuznetov, Ilia Uzun, Victor Petrov, Nelli Parutenco, Natalia Parasca, Dumitru Chitoroagă, Dmitri Buimistru, Alexei Lungu, Veaceslav Valico, Victoria Furtună, Irina Lozovan, Alexandr Nesterovschi, Chiril Guzun, Asociația Obștească „Scutul Poporului” și Blocul Politic Pobeda/Victorie.

Toți au obligația să respecte legea, iar cei care o încalcă și lucrează în interesul unui stat străin pentru a destabiliza Republica Moldova vor fi sancționați corespunzător, indiferent de cât de tare se victimizează pentru a obține scor electoral.”

Potrivit răspunsului Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025, autoritatea publică a declarat contestația nr. CEC-10AP/22 din

08.09.2025 al candidatului la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei, Vlah Irina drept una inadmisibilă prin prisma prevederilor 93 alin. (2) lit. h) Codul electoral, motivând soluția în modul corespunzător:

„*Cu referire la contestaţia dumneavoastră, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-1OAP/22 din 8 septembrie 2025, prin care invocaţi că prim-ministrul şi candidatul la funcţia de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic Partidul Acţiune şi Solidaritate, domnul Dorin Recean, a utilizat resursele administrative şi funcţia sa de demnitate publică în scop electoral, vă comunicăm următoarele.*

Referitor la deciziile luate de către Consiliul Interinstituţional de Supervizare, Comisia Electorală Centrală nu deţine competenţa de control al acestuia şi nu poate interveni în activitatea sa.

În ceea ce priveşte aspectele sesizate ca fiind acţiuni de defăimare, având în vedere natura acestora, menţionăm că, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedura contencioasă conform prevederilor prezentului capitol şi ale Codului de procedură civilă, iar art. 15 alin. (1) din aceeaşi lege stabileşte că persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat.

Comisia reţine, în context, art. 98 alin. (4) din Codul electoral nr. 325/2022, conform căruia „Acţiunile ce ţin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum şi a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, apărarea onoarei şi demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie, înaintate în perioada electorală se examinează de instanţa de drept comun conform Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art. 100.”

Totodată, conţinutul mesajului domnului Dorin Recean de pe pagina de Facebook în lumina art. 1 din Codul electoral nr. 325/2022 nu întruneşte caracteristicile noţiunii de agitaţie electorală.

Astfel, având în vedere normele legale mai sus citate, în circumstanţele menţionate examinarea contestaţiei ţine de competenţa instanţei de judecată în conformitate cu art.98 alin.(4) din Codul electoral nr. 325/2022, situaţia în care, potrivit art. 93 alin. (2) lit. h) din Codul electoral nr. 325/2022, contestaţia se declară inadmisibilă. Conform art. 93 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, „organele electorale verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiliile pentru admisibilitatea contestaţiei. Inadmisibilitatea se comunică părţii vizate fără examinarea contestaţiei în fond, conform procedurii stabilite de Comisia Electorală Centrală, prin act administrativ emis de preşedintele organului electoral.”

În această ordine de idei, Completul specializat urmează să precizeze că autoritatea pârâtă la etapa emiterii răspunsului nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025 într-o manieră formală a apreciat caracterul inadmisibil al contestației Vlah Irinei, candidat electoral la alegerile în Parlamentul Republicii Moldova, tratând faptele reclamate ca fiind incidente Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, întrucât ultima potrivit contestației nu invocă primordial caracterul denigrator al informațiilor răspândite de către Prim-ministrul Republicii Moldova – Recean Dorin, ci anume folosirea resurselor administrative de către acesta, în calitatea sa de contracandidat – în ipostaza de șef al Guvernului, ce urmărește un scop electoral.

În context, reieșind din actul administrativ contestat, instanța de judecată evidențiază că este indubitabil faptul că deciziile Consiliului Interinstituțional de Supervizare, nu cad sub incidența controlului Comisiei Electorale Centrale, care nu deţine atribuții de supraveghere al acestuia şi nu poate interveni în activitatea sa, însă în acest sens Comisia Electorală Centrală, fiind autoritatea responsabilă de contracararea abuzurilor în perioada electorală nu a oferit o motivație coerentă răspunsului nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025 care să denote o analiză în modul corespunzător al conținutul mesajului răspândit de către Prim-ministrul Republicii Moldova sub aspectul de noțiune de agitație electorală și folosire al resurselor administrative.

În conformitate cu art. 118 Codul administrativ, (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi *condiţionează legalitatea acestuia*.

Prin urmare, în răspunsul contestat, autoritatea emitentă nu a formulat o concluzie clară, întrucât răspunsul nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025 nu este motivat în modul corespunzător, iar autoritatea electorală nu a raportat faptele reclamate în contestație la cadrul legal aplicabil speței, deviind în mod esențial de la substanța acesteia, analizând-o prin prisma Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de

exprimare, ceea ce în mod semnificativ contravine cadrului legal aplicabil, dat fiind faptul că contestația de fapt are drept obiect raportarea unei pretinse încălcări electorale prin utilizarea resurselor administrative de către un concurent al scrutinului, însă la acest aspect Comisia Electorală Centrală a evitat să argumenteze actul administrativ, or, în cazul în care autoritatea publică omite să își motiveze soluția, faptul respectiv poate trezi suspiciuni asupra realizării unei proceduri administrative arbitrare, dat fiind că după cum a fost specificat supra lipsa motivării complete condiționează legalitatea actului administrativ în temeiul dispozițiilor art. 118 Codul administrativ.

Respectiv, motivarea actului administrativ emis asupra unei contestații în care se raportează o încălcare electorală nu se poate rezuma la aprecierea formală al subiectului abordat și devierea considerabilă de la esența faptelor reclamate, or la caz Comisia Electorală Centrală a stabilit în mod eronat că prin cererea adresată candidatul la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, Vlah Irina pretinde apărarea imaginii și reputației profesionale, fără a se expune asupra celorlalte argumente ale acesteia.

La caz, fiind cert că potrivit contestației se pretinde că mesajul difuzat vizează un concurent electoral – Vlah Irina, un actor politic vizibil, participant la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, iar autorul mesajului transmis fiind Prim-ministrul Republicii Moldova, Recean Dorin – candidat electoral în cadrul scrutinului din 28 septembrie 2025, iar în această ordine de idei Completul specializat consideră că autoritatea electorală a ignorat acest argument al contestatorului și nu a oferit un răspuns adecvat asupra pretențiilor respective, prin care se pretinde anume caracterul electoral al mesajului răspândit, reieșind din impactul electoral sporit al Prim-ministrului, în virtutea statutului ultimului.

Astfel, prin contestația înaintată reclamanta Vlah Irina de fapt denunță o agitație electorală indirectă cu utilizarea resurselor administrative, prin care se îndeamnă alegătorul de a nu vota candidații enumerați în contextul asocierii acestora cu statele străine, însă acest fapt nu a fost analizat în modul corespunzător de către Comisia Electorală Centrală, care a oferit un tratament prea formal contestației, deviind de la esența acesteia, fapt inadmisibil în cadrul desfășurării procedurii administrative.

În contextul în care, Comisia Electorală Centrală a tratat într-un mod evaziv, superficial și minimalist contestația reclamantei nr. CEC-10AP/22 din 08.09.2025, fără a analiza esența acesteia, stabilind din start că mesajul distribuit nu are caracterul unei agitații electorale, fără a oferi o motivare certă și clară din care să rezulte din ce perspective autoritatea și-a format această concluzie și că într-adevăr a analizat substanța acestui mesaj, urmând să răspundă tuturor argumentelor contestatorului în special sub aspectul efectuării unei agitații electorale și folosirii resurselor administrative prin utilizarea unor instrumente represive îndreptate împotriva concurenților electorali.

Or, instanța verificând actul administrativ consideră că acesta creează aparența unei tratări formaliste, prin care autoritatea pârâtă distorsionează esența contestației, argumentând anumite aspecte subsidiare precum depășirea limitelor dreptului la liberă exprimare, însă evită a se expune asupra raționamentelor fundamentale ale contestației, or un răspuns coerent de ce faptele sesizate nu reprezintă o utilizare al resurselor administrative sau o agitație electorală nu a fost acordat, carență ce urmează a fi acoperită la etapa reexaminării contestației.

Mai mult ca atât, în conformitate cu dispozițiile art. 23 Codul administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării.

(2) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv.

La caz, în situația în care a fost reclamată folosirea abuzivă al resurselor administrative în scop electoral prin contestația nr. CEC-10AP/22 din 08.09.2025, aceste argumente nici nu au fost supuse verificării, deși ține anume de competența Comisiei Electorale Centrale examinarea acestora și oferirea răspunsurilor asupra tuturor pretențiilor contestatorului, fapt ce nu a fost respectat la caz.

Prin urmare, în opinia Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, Comisia Electorală Centrală a aplicat eronat normele de drept, în particular cele ce vizează competența autorității electorale și nu s-a expus practic asupra substanței contestației, fapt ce a generat în principiu depunerea prezentei acțiuni în contencios administrativ, ceea ce demonstrează că răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025 este neîntemeiat juridic și lipsit de fundamentare, având un caracter formal.

În conformitate cu art. 123 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, o încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică.

La acest aspect, instanța va accentua că nici la etapa judecării cauzei, autoritatea pârâtă nu a acoperit viciul motivării actului administrativ, întrucât nu a răspuns la întrebarea de bază din contestație cu privire la pretinsa utilizare al resurselor administrative și o agitație electorală indirectă de către un concurent electoral, fapt ce duce inevitabil la anularea actului administrativ contestat – răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025.

Cu referire la cerințele reclamantei Vlah Irina cu privire la obligarea Comisiei Electorale Centrale să emită un act administrativ individual favorabil, prin care să constate implicarea Prim-ministrului și candidatului PAS, Dorin Recean, în utilizarea resurselor administrative și a funcției sale de demnitate publică în scop electoral cu aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul electoral, Completul specializat reține că această cerință nu poate fi admisă la această etapă, fiind una prematură în contextul în

care asupra acestora nu s-a expus Comisia Electorală Centrală, care primordial urmează să răspundă la toate întrebările ridicate în contestație.

Astfel, fără clarificarea aspectelor elucidate supra de către autoritatea publică pârâtă, împiedică Completul de judecată să admită cererea de chemare în judecată a reclamantei în sensul solicitat și să oblige Comisia Electorală Centrală la emiterea actului administrativ individual favorabil solicitat, or instanța de judecată nu se poate subroga în atribuțiile organului electoral.

La reexaminarea contestației, Comisia trebuie să examineze contestația nr. CEC-10AP/22 din 08.09.2025 sub aspectul argumentelor invocate de către contestator, expunându-se asupra tuturor temeiurilor expuse în aceasta și să emită o soluție în acest sens.

În consecință, reieșind din faptul că răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025 este un act ilegal din perspectiva lipsei motivării acestuia, instanța de judecată va obliga Comisia Electorală Centrală să reexamineze contestația nr. CEC-10AP/22 din 08.09.2025, ținînd cont de raționamentele expuse în prezenta hotărîre.

În conformitate cu prevederile art. 101 Cod electoral, art. art. 224, 225 Cod administrativ, 389-390 Cod procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de candidatul la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Blocului Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei, Vlah Irina și cererea de alăturare la cererea reclamantei depusă de terțul Blocul Electoral Patriotic al Socialiștilor, Comuniștilor, Inima și Viitorul Moldovei către Comisia Electorală Centrală, cu privire la anularea actului administrativ nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze în fond contestația nr. CEC-10AP/22 din 08.09.2025 și să emită un act administrativ individual favorabil, se admite parțial.

Se anulează răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8861 din 10.09.2025

Se obligă Comisia Electorală Centrală să reexamineze contestația nr. CEC-10AP/22 din 08.09.2025, ținând cont de raționamentele expuse în prezenta hotărâre.

În rest, cererea de chemare în judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

Președintele completului, Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Caşcaval Andrei