Dosar nr. 2-492/2023
PIGD: 2-23041934-09-2-22032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în următoarea componență
președintele ședinței, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Ion Prepelița, conform procurii nr. 623/2024 din 11.09.2024
pârâților Pleșca Iurie și Pleșca Grigore

examinând, în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. împotriva lui Pleșca Iurie și Pleșca Grigore privind încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă de 221 307,40 lei (formată din 160 000 lei datorie la credit, 23 939,35 lei dobândă, 5 210,64 lei comision și 32 157,41 lei penalitate) și cheltuielile de judecată în mărime de 6 639,23 lei taxa de stat și 2 600 lei cheltuieli de punere în aplicare a măsurilor executorii,-

c o n s t a t ă:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 22 martie 2023, în procedura judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), Lilia Trocin, s-a repartizat, în mod automat-aleatoriu prin PIGD, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. împotriva lui Pleșca Iurie și Pleșca Grigore prin care solicită încasarea, în mod solidar, a datoriei în total în sumă de 221 307,40 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 6 639,23 lei. Totodată s-a solicitat și asigurarea acțiunii.

2. În motivarea cererii s-a invocat că, la 23.02.2022, între O.C.N. "Microinvest" S.R.L (creditor) și Pleșca Iurie (debitor), a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr. 22010009589 (în continuare - contract), conform căruia creditorul, i-a acordat debitorului, un credit, sub formă de mijloace bănești, în suma de 100 000 lei, pentru un termen de 34 luni, cu o scadența finală la 10.01.2025.

Totodată, la momentul semnării contractului, părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1 - graficul de rambursare, parte integrantă a contractului.

Menționează că anterior semnării contractului, debitorului i-a fost prezentată în formă scrisă informația cu privire la costurile creditului, principalele caracteristici și descrierea acestora, precum și alte aspecte juridice.

La data semnării contractului, debitorul a semnat și o declarație, prin care a confirmat, că informația precontractuală precum și toate clauzele contractului i-au fost explicate și este de acord cu semnarea contractului de credit conform clauzelor negociate și stipulate în contractul de credit. Totodată, debitorul a confirmat că i-a fost adusă la cunoștință posibilitatea negocierii individuale a clauzelor din contractul de credit.

În conformitate cu pct. 2.1 lit. h) din contract, debitorul a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale și acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale. precum și situației sale financiare, iar textul acestuia este clar și lizibil.

În conformitate cu pct. 1.5 din contract, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă mărime de 19,00 % anual.

În conformitate cu pct. 1.4 al contractului de credit, părţile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului:

- un comision unic în mărime de 3.00% din valoarea totală a creditului, care urmează a fi achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reţinut de creditor din suma creditului acordat;

- un comision lunar de administrare în mărime de 0,30%, lunar care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începând cu data următoarei datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia reieşind din baza de calcul- anul 365/366 zile şi numărul efectiv de zile de utilizare a părţii respective din credit, care se va achita în conformitate cu graficul de rambursare anexat la contract.

Perceperea comisioanelor este justificată de contraprestaţia oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului de către debitor şi anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată şi întârzierile de achitarea creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poştale şi post-terminale; deservirea call-centru şi posibilitatea de a obţine rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea şi menţinerea limitei de credit per debitor, urmare a efectuării analizei financiare; examinarea bonităţii debitorului şi acoperirea costurilor de accesare a Registrelor publice şi a registrelor BIC, etc.

Despre comisioanele nominalizate debitorul a fost informat atît în prealabil, prin informaţia precontractuală, cît şi la semnarea contractului, comisioanele fiind incluse în graficul de rambursare a creditului, cu care debitorul a fost de acord.

În scopul executării corespunzătoare a obligaţiilor contractuale, părţile au prevăzut la pct. 6.1. şi o clauză penală, conform căreia *''Pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime 1,00 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data achitării efective a plăţii".*

În conformitate cu pct. 3.1 al contractului de credit, este prevăzut că creditul poate fi eliberat prin transfer la contul indicat de debitor sau prin casieria creditorului, prin eliberarea mijloacelor băneşti de către creditor.

Astfel, la 23.02.2022, creditorul şi-a onorat obligaţia asumată prin contractul de credit nr. 22010009589 şi i-a eliberat debitorului, suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr.216 din 23.02.2022.

Executarea corespunzătoare a obligaţii lor asumate de către debitor, conform contractului, a fost asigurată, concomitent şi cu următoarele garanţii:

Garanţia personală a fidejusorului Pleşca Grigore, conform contractului de fidejusiune nr. 22010009589 F1 din 23.02.2022, şi în conformitate cu pct. 1.6.2. din contractul de credit.

În conformitate cu pct. 1.1. al contractului de fidejusiune nr. 22010009589 F1 din 23.02.2022 *„fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu Pleşca Iurie, a obligaţiilor asumate de debitor în baza contractului de credit nr. 22010009589 din 23.02.2022. Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligaţia principala de rambursare a creditului, inclusiv*

dobânzilor, penalităţilor, comisioanelor, taxelor sau alte costuri şi cheltuieli rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor, stabile de prezentul contract... ".

În conformitate cu pct. 3.1 al contractului de fidejusiune nr. 22010009589 F1 din 23.02.2022, fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu debitorul în faţa creditorului, pentru obligaţiile asumate de debitor conform contractului şi să achite în volum deplin soldul total al creditului nerambursat, dobânda, penalitatea, precum şi comisioanele de administrare, precum şi alte plăţi aferente contractului de împrumut.

În scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a avertizat pârâţii despre existenţa şi mărimea datoriilor, prin expedierea notificărilor nr. 170421, 170422, 170423 din 25.12.2022 în adresa debitorului Pleşca Iurie şi fidejusorului Pleşca Grigore, prin care ultimii au fost înştiinţaţi despre neexecutarea obligaţiilor contractuale şi încălcarea prevederilor contractuale precum şi au fost somaţi să achite integral creditul, precum şi plăţile aferente creditului în termen de 15 zile din momentul recepţionării avertizărilor de plată.

Avertizările de plată au fost expediate la adresele de domiciliu declarate de pîrîţi. Copiile avizelor de recepţie sunt anexate la cerere de chemare în judecată.

Astfel, de către reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă de iniţiere a acţiunii civile în instanţa de judecată, or până în prezent datoriile existente la contract, n-au fost achitate.

În conformitate cu pct. 8.1 al contractului de credit nr. 22010009589 din 23.02.2022, debitorul s-a obligat să achite creditul, dobânda şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi de prezentul contract.

În conformitate cu pct. 11.2 din contract părţile au stabilit că orice litigiu sau neînţelegere rezultată din contract va fi soluţionat de către instanţele de judecată competente ale Republicii Moldova.

Astfel, potrivit certificatului privind creanţele O.C.N. „Microinvest" S.R.L. nr. 14012155 din 22.02.2023 datoria la contractul de credit nr. 22010009589 constituie suma de 142 788,38 lei care este formată din: - 100 000 lei - soldul total al creditului; 17 822,99 lei - dobânda contractuală; 3376,36 lei - comision conform contractului şi 21 589,03 lei **-** penalităţile calculate conform prevederilor contractului.

Ulterior, la 16.05.2022, între OCN„Microinvest" S.R.L. (creditor*)* şi Pleşca Iurie (debitor) a fost semnat un alt contract de credit cu nr.22010024338, conform căruia creditorul a acordat debitorului un credit, sub formă de mijloace în suma de 60 000 lei, pentru un termen de 7 luni, cu scadenţa finală la 20.12.2022.

Totodată, la momentul semnării contractului, părţile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1 - graficul de rambursare **-** care este parte integrală a contractului.

Este de menţionat, că anterior semnării contractului, debitorului i-a fost prezentată în formă scrisă informaţia cu privire la costurile creditului, principalele caracteristici şi descrierea acestora. precum şi alte aspecte juridice.

La data semnării contractului, debitorul a semnat şi o declaraţie, prin care a confirmat, că informaţia precontractuală precum şi toate clauzele contractului i-au fost explicate şi este de acord cu semnarea contractului de credit conform clauzelor negociate şi stipulate în contractul de credit. Totodată, debitorul a confirmat că i-a fost adusă la cunoştinţă posibilitatea negocierii individuale a clauzelor din contractul de credit.

În conformitate cu pct.2.1 lit. h) din contract, debitorul a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale şi acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor şi intereselor sale, precum şi situaţiei sale financiare, iar textul acestuia este clar şi lizibil.

În conformitate cu pct. 1.5 din contract, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă mărime de 20,00 % anual.

În conformitate cu pct. 1.4 al contractului de credit părţile au stabilit următoarele comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului:

- un comision unic în mărime de 3.00% din valoarea totală a creditului care urmează a fi achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reţinut de creditor din suma creditului acordat;

- un comision lunar de administrare în mărime de 0,50%, lunar care se calculează zilnic, din soldul creditului curent, începând cu data următoarei datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia reieşind din baza de calcul- anul 365/366 zile şi numărul efectiv de zile de utilizare a părţii respective din credit, care se va achita în conformitate cu graficul de rambursare anexat la contract.

Perceperea comisioanelor este justificată de contraprestaţia oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului de către debitor şi anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată şi întârzierile de achitarea creditului; acoperirea costurilor care urmează a fi suportate de debitor în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poştale şi post-terminale; deservirea call-centru şi posibilitatea de a obţine rapid răspunsul la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea şi menţinerea limitei de credit per debitor, urmare a efectuării analizei financiare; examinarea bonităţii debitorului şi acoperirea costurilor de accesare a Registrelor publice şi a registrelor BIC, etc.

Despre comisioanele nominalizate debitorul a fost informat atît în prealabil, prin informaţia precontractuală, cît şi la semnarea contractului, comisioanele fiind incluse în graficul de rambursare a creditului, cu care debitorul a fost de acord.

În scopul executării corespunzătoare a obligaţiilor contractuale, părţile au prevăzut la pct. 6.1. şi o clauză penală, conform căreia *"Pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime 1,00 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data achitării efective a plăţii".*

În conformitate cu pct. 3.1 al contractului de credit. este prevăzut că creditul poate fi eliberat prin transfer la contul indicat de debitor sau prin casieria creditorului, prin eliberarea mijloacelor băneşti de către creditor.

Astfel, la 16.05.2022, creditorul şi-a onorat obligaţia asumată prin contractul de credit nr. 22010024338 şi i-a eliberat debitorului, suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 606 din 16.05.2022.

Executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate de către debitor, conform contractului, a fost asigurată, concomitent şi cu următoarele garanţii:

Garanţia personală a fidejusorului Pleşca Grigore, conform contractului de fidejusiune nr. 22010024338 F1 din 16.05.2022, şi în conformitate cu pct. 1.6.2. din contractul de credit.

În conformitate cu pct. 1.1. al contractului de fidejusiune nr. 22010024338 F1 din *16.05.2022, fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu Pleşca Iurie, a obligaţiilor asumate de debitor în baza contractului de credit*

nr. 22010024338 F1 din 16.05.2022. Limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligaţia principala de rambursare a creditului, inclusiv dobânzilor, penalităţilor, comisioanelor, taxelor şi alte costuri şi cheltuieli rezonabile de urmărire extrajudiciari ă a obligaţiilor, stabile de prezentul contract... ".

În conformitate cu pct. 3.1 al contractului de fidejusiune nr. 22010024338 F1 din 16.05.2022, fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu debitorul în faţa creditorului, pentru obligaţiile asumate de debitor conform contractului şi să achite în volum deplin soldul total al creditului nerambursat, dobânda, penalitatea, precum şi comisioanele de administrare. precum şi alte plăţi aferente contractului de împrumut.

În scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a avertizat pârâţii despre existenţa şi mărimea datoriilor, prin expedierea notificărilor nr. 169781, 169782, 169783 din 04.12.2022 în adresa debitorului Pleşca Iurie şi fidejusorului Pleşca Grigore, prin care ultimii au fost înştiinţaţi despre neexecutarea obligaţiilor contractuale şi încălcarea prevederilor contractuale precum şi au fost somaţi să achite integral creditul, precum şi plăţile aferente creditului în termen de 15 zile din momentul recepţionării avertizărilor de plată.

Avertizările de plată au fost expediate la adresele de domiciliu declarate de pîrîţi. Copiile avizelor de recepţie sunt anexate la cererea de chemare în judecată.

Astfel, de către reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă de iniţiere a acţiunii civile în instanţa de judecată, or. până în prezent datoriile existente la contract, n-au fost achitate.

În conformitate cu pct.8.1 al contract de credit nr.22010024338 din 16.05.2022 debitorul s-a obligat să achite creditul, dobânda şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi de prezentul contract.

În conformitate cu pct. 11.2 din contract părţile au stabilit că orice litigiu sau neînţelegere rezultată din contract va fi soluţionat de către instanţele de judecată competente ale Republicii Moldova.

Astfel, potrivit certificatului privind creanţele O.C.N. „Microinvest" S.R.L. nr. 14012157 din 22.02.2023 datoria la contractul de credit nr. 22010024338 constituie suma de 78 519,02 lei, care este formată din: 60 000 lei - soldul total al creditului, 6 116,36 lei - dobânda contractuală, 1834,28 lei - comision conform contractului şi 10 568,38 lei **-** penalităţile calculate conform prevederilor contractului.

3. În drept îşi întemeiază cererea pe prevederile art. 774, 776, 901, 992, 949, 1628, 1640 1763, 1764 Cod civil al R. Moldova, art. 33, 38, 174-176, 331, 166, 167, 276^2 CPC RM.

4. La data de 21 noiembrie 2023, pârâţii Pleşca Iurie şi Pleşca Grigore au depus referinţă pe caz, prin care consideră că acţiunea civilă este parţial întemeiată, menţionând că, aceasta urmează a fi respinsă în latura comisionului şi a penalităţii.

Suplimentar au menţionat şi faptul că, circumstanţele legate de încheierea contractelor de credit nr. 22010009589 din 23 februarie 2022 şi nr. 22010024338 din 16 mai 2022 pârâţii nu le contestă.

Totodată, menţionează că, contractele reprezintă convenţia dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice. Contractul este un acord între două sau mai multe persoane cu scopul naşterii unui raport juridic. încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale

şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părţile pot să modifice sau să stingă obligaţiile exprimate în contract.

Cadrul legal necesar pentru asigurarea protecţiei intereselor economice ale neprofesionaliştilor, prin crearea de condiţii echitabile pentru obţinerea creditelor/ împrumuturilor, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor este prevăzut de Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară nr. 1 din 16.03.2018 şi normele Codul civil, ce reglementează raporturile juridice în baza unui contract de credit nebancar şi contract de fidejusiune, precum şi normele ce reglementează clauzele abuzive, prevăzute în Capitolul V al Codului civil.

Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(l) prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Iar alin. (3) al aceluiaşi articol prevede că, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Reieşind din normele de drept citate supra, rezultă că contractele de creditare nebancara sunt aceleaşi contracte de împrumut, dar cu anumite particularităţi specifice şi sunt reglementate de normele referitoare la contractul de împrumut, daca acestea nu contravin normelor speciale.

Subsidiar, articolul 1242 alin.l) Cod civil al RM, prevede că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obliga să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obliga să restituie banii în aceeaşi suma sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin. 1), 1248 alin. 1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. In cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător daca legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1248 alin.2 Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

Art. 1764 alin. 1), art. 1765 Cod civil statuează că părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Art. 864 alin. (2) Cod civil, (2) în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(l); b) o rată rămâne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sunt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

Din probatoriu cauzei se atestă faptul că, la 23 februarie 2022 între O.C.N. „Microinvest" S.R.L. în calitate de împrumutător şi Pleşca Iurie în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nr. 22010009589, având ca obiect transmiterea către ultimul a sumei de 100.000 lei pe un termen de 34 luni, cu următoarele condiţii - dobânda la credit 19% anual, fixă, comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului - 3% din valoarea totală a creditului + 0,30% lunar din soldul creditului curent. Astfel, valoarea totală plătibilă de debitor constituie suma de 145.458,89 lei.

La 16 mai 2022 între O.C.N. „Microinvest" S.R.L. în calitate de împrumutător şi Pleşca Iurie în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nr. 22010024338, având ca obiect transmiterea către ultimul a sumei de 60.000 lei pe un termen de 7 luni, cu următoarele condiţii - dobânda la credit- 20% anual, fixă, comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului - 3% din valoarea totală a creditului + 0,50% lunar din soldul creditului curent. Astfel, valoarea totală a plătibilă de debitor constituie suma de 69.972,68 lei.

Conform pct. 6.1 a contractelor este stipulat că pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 1,00%, calculată de la creditul restant pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima de restanţă şi până la data achitării efective a plăţii.

Totodată, în scopul garantării achitării creditului O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a încheiat cu Pleşca Grigore contractele de fidejusiune nr. 22010009589 F1 din 23 februarie 2022 şi respectiv 22010024338 F1 din 16 mai 2022.

Pârâţii consideră că, contractele de credit menţionate conţin clauze abuzive şi anume clauza referitoare la încasarea comisionului de administrare în valoare de 3% din valoarea totală a creditului + 0,50% lunar din soldul creditului curent, în susţinerea poziţiei date, pârâţii invocă următoarele.

Conform pct. 1.4 al contractelor de credit, debitorul urmează să achite comision de 3% din valoarea totală a creditului + 0,50% lunar din soldul creditului curent.

Potrivit art. 334 alin. (1) Cod civil actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule, iar conform art. 328 alin. (1) Cod civil nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

Conform prevederilor art. 1069 CC, 1) clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. 2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

Conform prevederilor art. 1070 alin. 1) şi 2) CC, clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate faţă de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte lea cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenţia celeilalte părţi asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta. Dacă contractul se încheie prin mijloace electronice, partea care propune clauze care nu au fost negociate individual le poate invoca faţă de cealaltă parte doar dacă ea li-a făcut disponibile celeilalte părţi în formă textuală.

Alin.2 art.1075 CC prevede că, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile fumizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

Potrivit prevederile art. 1077 alin. 1) pct. 3 şi 6 CC, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului: ceea ce ţine la caz de penalitatea disproporţională în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

In conformitate cu prevederile art.1074 Cod civil într-un contract, altul decât cel încheiat cu consumatorii sau între profesionişti, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art.1077 şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, cealaltă parte.

Conform prevederilor art. 1076 alin. (l)-(4) CC, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.

Cu titlu de noţiune se reţine că, clauză abuzivă este clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul/ori neprofesionist, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului, contrar cerinţelor de bună credinţă, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.

Dezechilibrul dintre un neprofesionalist şi instituţia de micro finanţare ce oferă împrumutul, profesionalist, este uşor vizibilă. Acest dezechilibru este, în primul rând, unul economic, neavând importanţă, dacă s-au produs sau nu efecte în patrimonial părţii defavorizate. în acest sens s-a pronunţat şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului, menţionând expres că în aprecierea echilibrului/ dezechilibrului contractual s-a avut în vedere faptul că echivalenţa prestaţiilor presupune, ca drepturile si obligaţiile reciproce să aibă, dacă nu valoare identică, măcar una apropiată.

Reieşind din cele expuse, pârâţii invocă că clauza nr. l.4 este abuzivă şi, respectiv, nulă de drept, din considerentul că contravin normelor imperative. Or, contrar prevederilor art.719 lit. f), art. 1077, alin. (1), pct. 6 din Codul civil, art. 5, alin. (1) din Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011, precum şi prevederile din Directiva nr. 93/13/CEE, în conformitate cu art. 217, 220 şi art. 717 din Codul civil, prin stipularea unor astfel de clauze, O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a mărit artificial costul creditului, disimulând în fapt o dobândă majorată.

În situaţia în care clauzele contractuale privind încasarea comisioanelor nu au fost negociate de către parte, se constată inexistenţa dreptului reclamantului de a cere şi obliga debitorul şi fidejusorul la plata acestora, asemenea pretenţii urmând a fi respinse, dat fiind clauze standard, or, stabilirea comisioanelor contravine principiilor bunei-credinţe, ceea ce indică la prezenţa clauzelor abuzive care duc la îmbogăţirea nejustificată a creditorului,

toate cheltuielile aferente urmând a fi argumentate de către creditor. Aşadar, acestea nu puteau fi aplicate, întrucât sunt prin urmare lovite de nulitate absolute.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. 1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Astfel, coroborând prevederile alin. 1) pct. 3, 4 al art. 1077 CC cu alin.3) al aceluiaşi articol pârâţii invocă că, în speţa dată clauza penală înserată în pct.6.1, stabilită lui PLEŞCA Iurie pentru nerespectarea termenului de plată în cuantum de 1% per zi, ceea ce e disproporţională prejudiciului cauzat după cum urmează: deviază considerabil de la corpul creditului, contrar bunei credinţe, de la bunele practici comerciale.

Or, în vederea încheierii contractului, părţile negociază privind viitoarele clauze contractuale, astfel punând accent pe momentele care sunt importante pentru părţi, principalul obiectiv al negocierilor este de a obţine o poziţie cât mai bună raportată la cealaltă parte, drept rezultat de a face o afacere cât mai profitabilă ambelor părţi.

Din calculul desfăşurat al costului împrumutului anexat la cauza civilă rezidă că, reclamantul O.C.N. „Microinvest" S.R.L., a calculat penalitatea spre plată în sumă totală de 21.589,03 lei, în temeiul contractului nr. 22010009589 şi în sumă de 10.568,38 lei în temeiul contractului nr. 22010024338.

Astfel, instanţa pornind de la prevederile legale care vin să protejeze consumatorul de clauze abuzive, urmează să constate că, pretenţia reclamantului privind încasarea de la pârâţii Pleşca Iurie şi Pleşca Grigore a penalităţii indicate este una abuzivă, prin urmare nulă, or, respectiva clauză nu a fost negociată individual cu pârâtul, dat fiind că, contractele de credit nebancar în litigiu reprezintă contracte standard de adeziune, din timp redactate şi pregătite pentru o multitudine de clienţi, fără posibilitate de negociere din partea aderentului intimat/pârât, astfel, prevederile acestuia sunt clauze contractuale standard.

Pârâţii mai invocă că, reclamantul prestează servicii de acordare persoanelor fizice a împrumuturilor, această activitate fiind pentru O.C.N. „Microinvest" S.R.L. o activitate statutară - motiv pentru care contractul încheiat de părţi privind acordarea unui credit personal reprezintă un contract de consum a împrumutului acordat şi pentru care, acestuia fiindu-i aplicabile dispoziţiile Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Pârâţii consideră necesar a releva şi faptul că scopul instituirii nulităţii absolute a clauzelor abuzive constă în descurajarea profesioniştilor să utilizeze clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Scopul menţionat nu poate fi atins dacă în rezultatul constatării nulităţii absolute efectele clauzelor abuzive s-ar diminua până la o anumită limită. In acest caz, este necesară excluderea totală a efectelor clauzelor abuzive, astfel încât să se înţeleagă că, în cazul constatării caracterului abuziv al clauzelor contractuale, utilizatorul nu va putea miza pe reducerea efectelor clauzelor abuzive până la minimul acceptabil, astfel fiind sancţionat pentru practicarea clauzelor abuzive. La caz, prin efectul

constatării caracterului abuziv al clauzei standard, profesionistul este lipsit de temei legal şi contractual pentru a imputa debitorului plata acestora. Caracterul abuziv al acestor clauze se deduce din cauza mărimii disproporţionate, prin care consumatorul este prejudiciat.

Reieşind din circumstanţele expuse, pârâţii invocă nulitatea absolută a clauzei contractuale, respectiv solicită instanţei să dispună anularea clauzei abuzive contractuale prevăzute la pct.6.1.

Prin efectul constatării nulităţii clauzelor contractuale, datoria contractuală a pârâţilor urmează a fi redusă la corpul împrumutului şi dobânda aferentă.

5. La data de 12 februarie 2024, reprezentantul reclamantei a depus obiecţii la referinţă, prin care îşi exprimă dezacordul cu solicitarea pârâţilor privind nulitatea absolută a clauzelor nr. 1.4 şi 6.1 din contractele de credit, or, statutul de ”pretinşi” consumatori a pârâţilor este unul eronat şi departe de realitatea obiectivă, ori în cadrul raporturilor juridice din O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. şi pârâţii, ultimii au acţionat în exclusivitate din perspectiva profesioniştilor.

Conform art. 3 alin. (1) Cod civil, *are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.*

(2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

Iar conform art. 3 din Legea nr. 202 privind contractele de consum, consumator este persoana fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională.

În cumulul circumstanţelor este cert, că în cadrul raporturilor juridice cu O.C.N. ”Microinvest” S.R.L., pârâţii deţin statut de profesionist, fiind decăzuţi din protecţia acordată prin lege consumatorilor, iar clauzele contractuale rămân a fi perfect valabile şi legale, atât timp cât contrariul nu a fost demonstrate în ordinea prevăzută de lege şi anume art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căruia, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel* (f.d. 103).

6. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei, Ion Prepeliţa, în baza procurii cu nr. 623/2024 din 11.09.2024 a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept invocate atât în cererea de chemare în judecată, cât în cererea de concretizare a cheltuielilor de judecată şi în obiecţiile pe marginea referinţei. Nu este de acord cu argumentele pârâţilor menţionate în referinţă precum că contractele de credit ar conţine clauze abuzive făcând referire la normele privind încheierea contractelor de împrumut cu consumatorii, în opinia sa, deşi Pleşca Iurie a încheiat contractele de credit în calitate de persoană fizică, acesta a beneficiat de aceste credite pentru desfăşurarea activităţii de antreprenoriat. Dânsul nu a solicitat creditul în calitate de administrator al întreprinderii pe care o gestionează pe motiv că ar fi avut careva probleme financiare şi pentru a-şi asigura eliberarea creditului a depus cererea ca persoană fizică. Iar potrivit Legii privind protecţia consumatorului, ca să beneficiez de

protecţia acestor prevederi, activitatea persoanei nu trebuie să fie legată de activitatea de întreprinzător. În opinia sa temei de nulitate absolută a clauzelor privind comisionul şi penalitatea lipsesc, fiind respectate prevederile legale la stabilirea acestor clauze contractuale în formula respectivă.

7. Pârâtul Pleşca Iuri în şedinţa de judecată a pledat pentru acordarea unui termen suplimentar cu acordarea posibilităţii de a scoate la vânzare un tractor, precum şi cotele de teren moştenite de la părinţii săi. Recunoaşte faptul că a semnat contractul cu întreprinderea reclamantă şi este conştient de faptul că urmează să restituie datoria, însă, la moment, are o situaţie materială dificilă, or, întreprinderea pe care o gestionează este în faliment, are probleme de sănătate, precum şi are la întreţinerea sa un copil cu grad de dizabilitate. Tot ce solicită este acordarea unui termen pentru a putea scoate la vânzare bunurile mobile şi imobile pe care le mai deţine pentru a se achita cu datoria în cauză. Menţionează că creditul la luat în calitate de persoană fizică, însă pentru necesităţile întreprinderii S.R.L. "Agro-Iurex-Com", care la moment, este în proces de insolvabilitate.

8. Copârâtul Pleşca Grigore în şedinţa de judecată a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată înaintată împotriva sa, or, a semnat contractul în calitate de fidejusor doar la rugămintea pârâtului Pleşca Iuri care l-a dus în eroare.

II. Aprecierea instanţei:

9. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

10. În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

11. În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

12. În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele*.

13. În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

14. În acord cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

15. Analizând circumstanţele expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu referinţa depusă pe caz, obiecţiile depuse la referinţă, înscrisurile anexate şi normele de drept material şi procedural incidente, instanţa conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

16. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

17. Conform art. 774 alin. (1) şi art. 776 din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

18. Conform art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Potrivit art. 947 al. 1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

(4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

19. Conform alin. (1) art. 1763 Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.*

20. În conformitate cu prevederile art. 1764 alin. (1) Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante*.

21. Art. 1765 Cod civil, prevede că, *în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului*.

22. Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată*.

23. Conform art. 1639 alin. (1) Cod civil, *garanţia acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligaţia garantată principală, dar şi obligaţiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de*

întîrziere, penalităţile şi cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor menţionate în prezentul alineat.

24. Potrivit art. 1640 Cod civil, *cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor*.

25. Cercetând materialele cauzei, instanţa a constatat că la data de 23 februarie 2022 între O.C.N. "Microinvest" S.R.L. şi Pleşca Iuri a fost încheiat contractul de credit cu nr. 22010009589 prin care s-a acordat lui Pleşca Iuri un credit în sumă de 100 000 lei în scop de mijloace circulante, termenul de rambursare fiind stabilit de părţi - 34 luni (f. d. 17-18).

26. Potrivit condiţiilor acestui contract de credit, valoarea totală a creditului şi plăţilor aferente ce urma a fi restituită de către debitor, a fost stabilită în sumă de 145 458,89 lei potrivit pct. 4.4 din contract (f. d. 17 verso) sau 142 458,89 lei conform graficului (f. d. 19). Dobânda anuală a fost stabilită în mărime de 19,00 % pct. 1.5 din contract, dobânda anuală efectivă (DAE) şi valoarea totală plătibilă - 26,13% pct. 4.4 al contractului (f. d. 17), comisionul lunar de 0,30% din soldul creditului pct. 1.4 din contract (f. d. 17).

27. La aceiaşi dată, O.C.N. "Microinvest" S.R.L., în vederea asigurării executării contractului de credit a încheiat contractul de fidejusiune nr. 22010009589 F1 cu Pleşca Grigore, care potrivit clauzei 3.1 s-a obligat să răspundă solidar şi în volum deplin cu debitorul în faţa creditorului pentru obligaţiile asumate de debitor conform contractului de credit, suma de bani datorată de debitor conform contractului de credit, iar în cazul admiterii întârzierilor la rambursarea creditului, să achite dobânzile, penalităţile şi alte plăţi stabilite în contractul de credit, pct. 1.1 din contractul de fidejusiune (f. d. 21).

28. Potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. 216 din 23.02.2022 se confirmă că pârâtului i s-a eliberat suma de 97 000 lei (f. d. 20), fiind reţinute 3% comision potrivit clauzei 1.4 a contractului de credit (f. d. 17).

29. În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, prin somaţiile nr. 170421 şi nr. 170422 din 25.12.2022, reclamanta a informat pârâţii despre existenţa restanţei, solicitând achitarea acestei sume în termen de 15 zile, în caz contrar încasarea va fi efectuată în mod forţat prin intermediul instanţei de judecată (f. d. 22-23).

30. La 16 mai 2022 între O.C.N. "Microinvest" S.R.L. şi Pleşca Iuri a fost încheiat un alt contract de credit cu nr. 22010024338 prin care s-a acordat lui Pleşca Iuri un credit în sumă de 60 000 lei în scopul procurării motorinei, termenul de rambursare fiind 7 luni (f. d. 31-32).

31. Potrivit condiţiilor acestui contract de credit, valoarea totală a creditului şi plăţilor aferente ce urma a fi restituită de către debitorul consumator a fost stabilită în sumă de 69 972, 68 lei, potrivit pct. 4.4 din contract (f. d. 31 verso) sau 68 172,68 lei conform graficului de rambursare (f. d. 33). Dobânda anuală a fost prevăzută în mărime de 20,00 % la pct. 1.5 din contract, iar dobânda anuală efectivă (DAE) şi valoarea totală plătibilă 36,00% potrivit pct. 4.4 al contractului (f. d. 31), comisionul lunar de 0,50% din soldul creditului, pct. 1.4 (f. d. 31).

32. La aceiaşi dată, O.C.N. "Microinvest" S.R.L., în vederea asigurării executării contractului de credit nr. 22010024338, a încheiat contractul de fidejusiune nr. 22010024338F1 cu Pleşca Grigore, care potrivit clauzei 3.1 s-a obligat să răspundă solidar şi în volum deplin cu debitorul în faţa creditorului pentru obligaţiile asumate de debitor conform contractului de credit, suma de bani datorată de debitor conform contractului de

credit, iar în cazul admiterii întârzierilor la rambursarea creditului, să achite dobânzile, penalităţile şi alte plăţi stabilite în contractul de credit (f. d.36).

33. Potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. 606 din 16.05.2022 se confirmă că pârâtului i s-a eliberat suma de 58 200 lei, fiind reţinut comision 3% din valoarea creditului conform pct. 1.4 din contract (f. d. 31, 34).

34. În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, prin somaţiile cu nr. 169782 şi nr. 169783 din 04.12.2022, reclamanta a informat pârâţii despre existenţa restanţei, solicitând achitarea sumei în termen de 15 zile, în caz contrar încasarea va fi efectuată în mod forţat prin intermediul instanţei de judecată (f. d. 38,39).

35. Pârâţii, în termenul acordat, nu şi-au onorat obligaţiile prevăzute în contractul de credit nr. 22010009589 şi contractul de fidejusiune nr. 22010009589 F1, contractul de credit nr. 22010024338 şi contractul de fidejusiune nr. 22010024338 F1 încheiate între părţi la data de 23.02.2022 şi 16.05.2022 şi reclamanta O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată solicitând încasarea forţată a datoriei (f. d. 1-4).

Cercetând probele nominalizate supra sub toate aspectele, se reţine că la încheierea contractelor în speţă au fost respectate prevederile legale şi temeiuri de constatare a nulităţii absolute a clauzelor contractelor de credit nr. 22010009589 din 23.02.2022 şi nr. 22010024338 din 16.05.2022, încheiate între O.C.N. „Microinvest" S.R.L. şi Pleşca Iurie, nu au fost stabilite.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, Pleşca Iurie a obţinut aceste credite de la reclamant pentru desfăşurarea activităţii de antreprenoriat, ţinând cont că la acel moment avea în gestiune o întreprindere care se află în proces de insolvabilitate. Acest fapt rezultă din explicaţiile pârâtului Pleşca Iurie precum şi din pct. 1.2 a contractelor în cauză, cu privire la scopul creditului. În primul caz creditul a fost acordat pentru mijloace circulante, în al doilea caz pentru procurarea motorinei, căci întreprinderea gestionată de pârât activa în domeniul agriculturii.

Astfel, nu pot fi reţinute alegaţiile pârâţilor din referinţa depusă la caz (f. d. 93-96), precum că clauzele contractuale cu referire la comision şi penalitate ar fi abuzive făcând referire la normele privind protecţia consumatorului.

Potrivit noţiunii de consumator în sensul Legii privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, se atestă că acesta este *orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi* ***nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională.***

Pe când în şedinţă s-a dovedit că creditul a fost acordat pentru desfăşurarea activităţii unui agent economic. Astfel, reprezentantul reclamantului în şedinţa de judecată a afirmat că, pârâtul Pleşca Iurie a semnat contractele de credit în calitate de persoană fizică, căci întreprinderea condusă de acesta avea restanţe la executarea unor obligaţii pecuniare şi deci n-avea şanse să obţină acel credit. Fapt confirmat şi de către pârâtul Pleşca Iurie, care a comunicat că întreprinderea gestionată de el (f. d. 98) este în procedură de insolvabilitate, starea materială a sa este precară şi solicită acordarea unui termen suplimentar pentru a vinde unele vehicule agricole, utilaje tehnice pentru a stinge datoria faţă de reclamantă.

Astfel, nu pot fi aplicate prevederile cu privire la protecţia consumatorului şi, deci se constată că clauzele contractelor menţionate mai sus, sunt legale şi urmează să fie respectate de pârâţi întocmai.

Or, pârâtul Pleşca Iuri şi-a asumat obligaţia de restituire a creditului conform graficelor de rambursare, care urmau a fi executate corespunzător, însă nu a achitat creditul în termenii stabiliţi, fiind admisă o restanţă din care motiv se constată neexecutarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate.

Nici copârâtul Pleşca Grigore, care, semnând contractele de fidejusiune nr. 22010009589 F1 din 23.02.2022 (f. d. 21) şi nr. 22010024338 F1 din 16.05.2022 (f. d. 36), nu şi-a onorat obligaţia de a achita creditele eliberate lui Pleşca Iurie, pentru care s-a oferit drept fidejusor (garant).

Pârâţii Pleşca Iuri şi Pleşca Grigore nu au prezentat probe din care ar rezulta că datoria a fost stinsă, de fapt aceştia recunosc datoria, dar solicită un termen suplimentar pentru stingere.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa reţine probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa circumstanţelor, importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit art. 118 al. 1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor sale.

Potrivit art. 775 al. 1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Drept consecinţă a celor menţionate, judecătorul consideră întemeiate pretenţiile reclamantei O.C.N. ”Microinvest” S.R.L. cu privire la încasarea în mod solidar din cotul pârâţilor Pleşca Iuri şi Pleşca Grigore a datoriei în sumă totală de 221 307,40 lei cu titlu de datorie.

În latura compensării cheltuielilor de judecată, instanţa reţine prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, potrivit căruia, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei* şi va dispune şi încasarea acestora de la pârâţi în mod solidar.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Codul de procedură civilă RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Pe marginea acţiunii a fost aplicat sechestru pe bunurile pârâtului la cererea reprezentantului reclamantului (f. d. 69-72), încheierea instanţei din 14.08.2023 fiind prezentată spre executare executorului Romah Oleg. În rezultat, reclamantul a suportat cheltuieli de asigurare a acţiunii în sumă de 2600 lei (f. d. 101 verso) şi solicită să-i fie recuperate din contul pârâţilor. Ţinând cont că se admite pretenţia de bază, pe cale de consecinţă se va admite şi pretenţia privind recuperarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În privinţa măsurilor de asigurare a acţiunii, se va proceda conform art. 180 al. 3) Cod de procedură civilă, care stipulează că, *în cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.*

În temeiul celor relatate supra, precum şi în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. 236, art. 238-241 art. 243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Sorin Corceac în interesele O.C.N. „Microinvest” S.R.L. împotriva lui Pleşca Iurie şi Pleşca Grigore privind încasarea, în

mod solidar, a datoriei în sumă de 221 307,40 lei şi cheltuielile de judecată în mărime de 6 639,23 lei taxa de stat şi 2 600 lei cheltuieli de punere în aplicare a măsurilor executorii, se admite.

Se încasează de la Pleşca Iurie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** raionul Făleşti şi Pleşca Grigore, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Făleşti, str. *****, în mod solidar, în beneficiul O.C.N. „Microinvest" S.R.L., cod fiscal 1003600053518, cod IBAN:MD56FT222450100003501498, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Renaşterii Naţionale nr. 12, datoria conform contractelor de credit cu nr. 22010009589 F1 din 23.02.2022 şi nr. 22010024338 F1 din 16.05.2022 în sumă de 221 307, 40 lei (două sute douăzeci şi unu mii trei sute şapte lei 40 bani) şi cheltuielile de judecată în mărime de 9 239, 23 lei (nouă mii două sute treizeci şi nouă lei 23 bani).

Măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea din 14.08.2023 sub formă de sechestru pe bunurile pârâţilor Pleşca Iurie, năsut la ***** şi Pleşca Grigore, născut la *****, se menţin până la executarea hotărârii.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi, în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Preşedinte de şedinţă,

Judecător Lilia Trocin