Dosarul nr.4-199/2024
4-24129841-26-4-14112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 decembrie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
Cu participarea:
contravenientului Vadim Munteanu
avocatului Angela Nogai

judecând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în baza art.78[1] Cod contravenţional de către agentul constatator OSS al SP nr.1 al IP Glodeni, Petru Garbuz, în privinţa lui Vadim Munteanu, născut la *****, domiciliat în *****, c/p *****,-

c o n s t a t ă :

1. Vadim Munteanu, la data de 03.11.2024, pe la orele $20^{\underline{00}}$, aflându-se la domiciliu în *****, a agresat-o fizic pe fiul său, Dumitru Munteanu, provocându-i vătămări corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.
2. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 08.11.2024 în baza art.78[1] Cod contravenţional în privinţa lui Vadim Munteanu, judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) conform competenţei.
3. Agentul constatator, Petru Garbuz nu s-a prezentat. A solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Vadim Munteanu şi a solicitat aplicarea în privinţa contravenientului a sancţiunii contravenţionale în limitele minime stabilite de art.78[1] Cod contravenţional.
4. Contravenientul Vadim Munteanu în şedinţa de judecată a confirmat fapta reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 08.11.2024. A declarat că recunoaşte vina, se căieşte şi solicită să-i fie aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de munca neremunerată în folosul comunităţii.
5. Victima Dumitru Munteanu, fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. Potrivit art.455 alin.(3) Cod contravenţional instanţa a considerat posibil examinarea cauzei contravenţionale în lipsa acestuia.
6. Avocatul Angela Nogai, care apără interesele contravenientului, a pledat în faţa instanţei pentru aplicarea unei sancţiuni mai blânde.
7. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia lui Vadim Munteanu, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

8. Conform art.458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. Articolul 78^1 Cod contravenţional, prevede că maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

10. Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui Vadim Munteanu sunt prezente semnele faptei contravenţionale prevăzute de art.78^1 Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

11. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că Vadim Munteanu, la data de 03.11.2024, pe la orele $20^{\underline{00}}$, aflându-se la domiciliu în s.Hîjdieni, r-l Glodeni, a agresat-o fizic pe fiul său, Dumitru Munteanu, provocându-i vătămări corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.78^1 Cod contravenţional. Pentru fapta comisă, agentul constatator OSS al SP nr.1 al IP Glodeni, Petru Garbuz, a întocmit în privinţa lui Vadim Munteanu procesul-verbal cu privire la contravenţie.

12. Vinovăţia contravenientului Vadim Munteanu se confirmă prin materialele dosarului, inclusiv: informaţia telefonică înregistrată cu nr.2979 la data de 03.11.2024 (f.d.6); plângerea depusă de Elena Munteanu la data de 03.11.2024 (f.d.7); procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor Elenei Munteanu din 03.11.2024 (f.d.8); procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Dumitru Munteanu din 03.11.2024 (f.d.9); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitatea a violenţei în familie din 03.11.2024 (f.d.10); procesul-verbal de testare alcoolscopică din 03.11.2024 (f.d.12); procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Ghenadii Şontea din 03.11.2024 (f.d.13);procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 03.11.2024 cu anexarea planşei fotografice (f.d.15-18); procesul-verbal de consemnarea declaraţiilor lui Vadim Munteanu din 04.11.2024 (f.d.19); procesul-verbal de testare alcoolscopică din 04.11.2024 (f.d.20); ordinul de restricţie de urgenţă nr.81 din 04.11.2024 (f.d.21); raportul de constatare nr.202438P0446 din 06.11.02024 (f.d.23-24); raportul privind înregistrarea contravenţiei seria/nr.RAP01 474243 din 08.11.2024 (f.d.28); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 433528 din 08.11.2024 (f.d.26).

13. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 433528 din 08.11.2024 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa constată, că acestea este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actele nominalizate sunt conforme cu realitate.

14. Luînd în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată constată, că Vadim Munteanu, este vinovat în săvârşirea faptei imputate, acţiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.78^1 Cod contravenţional şi anume: violenţa în familie.

15. La stabilirea sancţiunii contravenţionale instanţa de judecată, ţine cont de caracterul contravenţiei comise, circumstanţele cauzei, persoana vinovată. La judecarea cauzei instanţa n-a stabilit în acţiunile contravenientului careva circumstanţe atenuante potrivit art.42 Cod contravenţional. La fel, agentul constatator n-a reţinut în sarcina contravenientului careva circumstanţe agravante potrivit art.43 Cod contravenţional.

16. Astfel, instanţa ajunge la concluzia de a-i aplica în privinţa contravenientului sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limita minimală stabilită de norma art.78^1 Cod contravenţional.

17. În conformitate cu prevederile art-lor 78^1, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Vadim Munteanu, născut la *****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78^1 Cod contravenţional RM şi în baza acestei Legi i se aplică sancţiunea contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică contravenientului Vadim Munteanu, că este obligat în termen de 10 zile să se prezinte la Biroul de Probaţiune Glodeni pentru executarea sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi