Dosarul nr. 4-202/2026
PIGD 4-26058918-15-4-11052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu
Cu participarea:
Făptuitorului, prin sistemul de video-conferință Igor Munteanu
Apărătorul făptuitorului, avocatul Alexandru Balan
În lipsa:
Victimei Mariana Munteanu
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Adrian Țîlea

examinând în şedinţă publică, în limba română, cauza contravenţională de învinuire a lui

Munteanu Igor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r. Cahul, s. *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 04 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 465938 în privința lui Munteanu Igor pentru faptul că: la data de 27 aprilie 2026, ora 13:00, ultimul aflându-se în stare de ebrietate s-a implicat într-o ceartă cu copilul său minor Munteanu Igor *****, în timpul căreia având intenția de a agresa fizic pe fiul său, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, astfel prin acțiunile sale violente la maltratat pe fiul său minor, Munteanu Igor,

provocându-i conform raportului de constatare medico-legală vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Acțiunile lui Igor Munteanu au fost încadrate în prevederile art. 78[1] Cod Contravențional, conform indiciilor: Violența în familie, adică: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 465938 din 04 mai 2026, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul.

În şedinţă de judecată *făptuitorul, Igor Munteanu* a declarat instanței că recunoaște vina și că în ziua ceia a servit alcool. A menționat că se afla la Natys Pizza și soția și fiul acestuia cunoșteau de faptul că ultimul se află acolo și că are brățara electronică, însă au venit la el, ulterior acesta l-a lovit pe fiul său cu palma. Este de acord cu pedeapsa solicitată de agentul constatator. Se căiește sincer de cele comise.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Alexandru Balan, în ședință de judecată a comunicat că în pofida faptului că Munteanu Igor a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, a menționat și în instanța de judecată acest fapt, în procesul contravențional se aplică absolut eronat victima pe Munteanu Marina, dar victima de fapt este minorul Munteanu Igor. Mai mult catât minorul a fost audiat în absența pedagogului, nu a fost un proces-verbal de audiere, dar a fost audiat ca explicație. Victima este Munteanu Igor nu Munteanu Mariana și duce la încălcarea procesului contravențional, nu este corect indicat circumstanțele, toate încălcările duc la nulitatea procesului contravențional, astfel recomandă să fie recunoscută nulitatea absolută și încetare procesului contravențional.

Victima Mariana Munteanu și Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian fiind citați în ședința de judecată nu s-au prezentat și nici nu a solicitata amânarea examinării cauzei, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia

de a-l recunoaște vinovat pe Munteanu Igor de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 465938 din 04 mai 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Cahul, Țilea Adrian, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanță nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acestuia.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] din Codul contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

-Cererea cet. Munteanu Mariana, prin care solicită să fie luate măsuri cu Munteanu Igor *(f.d.5);*

- Proces-verbal de audiere a lui Munteanu Mariana din 30.04.2026, care a declarat că la data de 27.04.2026 în jurul orei 13:00, ea împreună cu fiul ei

Munteanu Igor, a.n. ***** se aflau în mun. Cahul și se deplasau spre Natys Pizza, unde soțul acesteia i-a văzut și s-a apropiat lovindu-l pe fiul lor cu palma *(f.d.6-6 verso);*

-Explicația victimei Munteanu Igor *****, care a comunicat că la data de 27.04.2026 în jurul orei 13:00 fiind împreună cu mama sa pe str. A. Mateevici pe lângă Natys Pizza, unde concubina tatălui său i-a observat și l-a chemat pe tatăl acestuia, unde ulterior Munteanu Igor a ieșit și l-a lovit pe acesta cu palma și se certau *(f.d.7);*

-Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din data de 30 aprilie 2026 *(f.d.8);*

-Raportul de constatare nr.202611P0182 din data de 30 aprilie 2026 prin care s-a constatat la examinarea medico-legală a persoanei Munteanu Igor, a.n. *****, echimoză pe pavilionul urechii stângi, cauzată la acțiunea traumatică cu un obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății *(f.d.9);*

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04 mai 2026, potrivit căruia Munteanu Igor recunoaște contravenția ce i se impută *(f.d.12);*

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 465938 din data de 04 mai 2026 în privința cet. Munteanu Igor, a.n. ***** (*f.d.13*).

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Munteanu Igor a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Referitor la argumentele apărării precum că la materialele dosarului nu sunt probe care să facă veridică incriminarea adusă lui Munteanu Igor, instanța de judecată le consideră pur declarative, or, agentul constatator a prezentat suficiente probe veridice, concludente și care coroborează între ele și care demonstrează cu certitudine vinovăția făptuitorului.

Conform art.133[1] lit.a) din Codul penal, *prin membru de familie se înțelege în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii.*

Prin prisma normei sus-citate, făptuitorul Munteanu Igor și Munteanu Mariana sunt membri de familie, deoarece din probele scrise examinate, rezultă că ei au fost soț și soție, care din relația acestora au rezultat copilul minor Munteanu Igor a.n. *****.

Deci, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Munteanu Igor a aplicat violența fizică în privința fiului său minor Munteanu Igor *****, acțiunile care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a ultimului.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin agresarea fizică a victimei, Munteanu Igor a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în totalitate vinovăția lui Munteanu Igor în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional – *acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Munteanu Igor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă Munteanu Igor anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, la fel, acesta a recunoscut vina în săvârșirea contravenției, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată, sub formă de 40 (*patruzeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către Munteanu Igor a sancțiunii stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se explică lui Munteanu Igor că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional,

calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Munteanu Igor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de 40 (*patruzeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**