Dosar nr. 1-81/2025
(PIGD: 1-25087427-09-1-19062025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 octombrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Anatolii Blinov
Grefierii Mariana Lungu, Maria Cațaveica și Cătălina Rarancean
cu participarea:
procurorului Sergiu Mititelu
succesorului părții vătămate Oală Ana
reprezentantului succesorului părții vătămate, avocata Angela Gherasim
apărătorului inculpatului, avocatul Veaceslav Negru
inculpatului Mihail Cebotari

examinând în ședința de judecată publică, în procedura generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Mihail Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are distincții de stat, grade de calificare sau titluri speciale, reținut la 25 octombrie 2024, ora 15^{05} și aflat în stare de arest preventiv până la data pronunțării sentinței, anterior necondamnat, posedă limba de stat a Republicii Moldova:

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 19 iunie 2025 (data înregistrării cauzei în instanță) – 03 octombrie 2025 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul Mititelu Sergiu, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Cebotari Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Corpurile delicte existente pe caz de nimicit la intrarea sentinței în vigoare: cu excepția armei de vânătoare cu seria și numărul ,,МИ 2497" de model ,,IJ-49 (ИЖ-49)", 40 de cartușe de calibrul 16x70, care conform prevederilor art.106 alin.(2) lit.d) Cod penal de confiscat, automobilul de model ,,Opel Astra" de restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare. Acțiunea civilă de admis. De încasat de la inculpatul Cebotari Mihail solidar cu ceilalți coautori ai infracțiunii în calitate de cheltuieli de judecată suma de 193860 lei.

Reprezentantul succesorului părții-vătămate Ana Oală, avocata Angela Gherasim a pledat pentru recunoașterea lui Cebotari Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal și a-i aplica pedeapsa maximă. A admite acținea civilă înaintată de Ana Oală și Alexandru Oală și a încasa de la inculpatul Cebotari Mihail în beneficiul acestora a câte 1 000 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. A încasa de la inculpat în beneficiul succesorului părții vătămate/partea civilă Oală Ana a sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A pune sechestru pe bunurile imobile ce apațin lui Cebotari Mihail, în vederea acțiunii civile înaintate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Veaceslav Negru, a pledat pentru achitarea lui Mihail Cebotari, pe motiv că, în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. **<u>Cebotari Mihail Mihail,</u>** fiind o persoană cunoscută cu membrii unui grup infracțional organizat a cărei activitate infracțională constă în săvârșirea acțiunilor de contrabandă cu articole de tutungerie de pe teritoriul Republicii Moldova pe teritoriul României, din care făceau parte persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, după ce în perioada lunii august 2024, la indicația membrilor acestui grup, persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, a identificat și racolat în calitate de șofer pe cet. Oală Sergiu Alexandru, care urma să transporte articolele de tutungerie din municipiul Chișinău spre hotarul Republica Moldova - România, pe motiv că ultimul a trezit bănuieli

vis a vis de faptul că este un polițist sub acoperire menit să deconspire acest grup infracțional, de comun acord cu ceilalți membri a grupului infracțional, au elaborat un plan de „lichidare” a victimei Oală Sergiu Alexandru, conform căruia au determinat un loc special pentru săvârșirea infracțiunii, au stabilit și pregătit arma infracțiunii, au împărțit între ei rolurile de realizare a intenției de omor, precum și au stabilit acțiunile necesare de a fi întreprinse în vederea ascunderii urmelor infracțiunii de omor planificat - în următoarele circumstanțe:

La 21 septembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 22:00-23:00, în vederea realizării intenției de omor a lui Oala Sergiu Alexandru dinainte prestabilite și pregătite, inițial, sub un pretext fals de a-i transmite bani pentru perfectarea pașaportului, persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, l-a telefonat pe victima Oală Sergiu, stabilindu-i acestuia o întâlnire pentru început în orașul Fălești, iar pe parcursul deplasării victimei i-a schimbat locația întâlnirii, ademenindu-l într-un loc dosit, și anume într-o fișie forestieră de protecție, la o distanță de circa 250 metri de la traseu, amplasată între satele *****și Chetriș din raionul Fălești, unde era așteptat, pentru reglarea conturilor, de către el, persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală și alte persoane identitatea cărora la moment nu este stabilită de către organul de urmărire penală.

Ulterior, la sosirea victimei Oală Sergiu Alexandru, la fața locului, conform înțelegerii prealabile avute, intenționat, cu scop de omor, în timp ce persoanele identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală împreună cu el, au inițiat un conflict cu partea vătămată Oală Sergiu, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului, după care l-au plasat jos la pământ, ținându-l imobilizat, persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, luând arma de model„IJ-49” cu seria și numărul„МИ 2497”, dinainte pregătită și aflată asupra sa pentru realizarea omorului, s-a apropiat de victima Oală Sergiu Alexandru și lipind țeava armei de capul acestuia a efectuat câteva împușcături, ca rezultat pricinuindu-i părții vătămate Oală Sergiu Alexandru conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410C0308 din 22.11.2024 traumatism GRAV, periculos pentru viață, incompatibil cu viața sub formă de împușcătură (împușcături) din armă de foc, cu localizarea impactului primar-orificiului de intrare ai factorilor împușcăturii în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, cu formarea al unui canal de plagă ce a trecut prin ambele emisfere cerebrale cu leziunea inevitabilă și deteriorarea structurii acestora, cu imprimarea factorilor împușcăturii (funingine, părticele ale pulberii nearse...) în fosa anterioară la baza craniului și formării al unui defect de ieșire (exploziei) peretelui cranian sub presiunea gazelor împușcăturii în regiunea parieto-temporală pe stânga, traumatism grav, periculos pentru viață, în regiunea capului care a dus la decesului imediat a părții vătămate Oală Sergiu.

Continuând realizarea planului infracțional elaborat și pregătit din timp, în scopul tăinuirii comiterii de către ei a infracțiunii de omor, conform înțelegerii prealabile avute din timp, de comun acord cu persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, a încărcat cadavrul numitului Oală Sergiu în portbagajul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î ***** ***** de care se folosea persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală și l-au dus în fâșia forestieră din apropierea s. *****, r. Fălești la circa 500 metri interior, unde l-au ascuns într-un șanț de scurgere a apei, după care tot în noaptea de 22.09.2024, cu automobilul de model „Opel Astra” cu n/î ***** ***** s-au deplasat în gospodăria bunicii lui, amplasată în s. *****, r. Fălești unde cu o petică de culoare albă au spălat portbagajul automobilului de sânge și împreună cu covorașul din portbagajul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î ***** *****, care era plin de sânge l-au ascuns în veceul de țară, arma de model „IJ-49” cu seria și numărul„МИ 2497” cu muniții a fost ascunsă într-o construcție auxiliară a acestei gospodării.

De asemenea din apropierea gospodăriei persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală, a luat o căldare de nisip, cu ajutorul căruia au astupat petele de sânge a victimei Oală Sergiu formate la fața locului ca rezultat al omorului acesteia, iar automobilul de model „BMW” 5 cu n/î ***** ***** cu care a venit la locul întâlnirii victima Oală Sergiu, în scopul tăinuirii acestuia, după ce a fost „curățat” de lucrurile personale a victimei, de către persoanele sosite din municipiul Chișinău, identitatea cărora nu a fost stabilită, l-a dus în gospodăria bunicii persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală în satul *****, r. Fălești.

Ulterior, în scopul ascunderii persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală, acesta a fost transportat de către el cu automobilul de model VW „Transporter” cu n/î ***** ***** din s. *****, r. Fălești în r. Florești unde intenționa să se ascundă, tot de unde de către el a fost procurată o cartela SIM de care s-a folosit persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, tot el i-a oferit telefonul său mobil, precum și a ascuns telefonul mobil a persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală, însă dat fiind faptul că planurile s-au schimbat, el a transportat persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, în mun. Bălți, de unde acesta a plecat în direcția necunoscută.

În ședință de judecată au fost administrate și cercetate următoarele probe:

2. Declarațiile succesorului (părții vătămate Sergiu Oală), Ana Oală, care a comunicat instanței că, la 21.09.2024, Sergiu Oală a sunat acasă și a spus fiului mai mic să deschidă porțile că badea vine acasă. Au servit ceai, au vorbit

apoi acesta a spus că trebuie să plece. Cu patru zile în urmă, el a închiriat un apartament în mun. Bălți, și locuia separat. Noaptea s-a descarcat telefonul și era deconectat. Dimineața la 22.09.2024, în timp ce a conectat telefonul a observat că a avut foarte multe apeluri nepreluate de la prietena lui Sergiu Oală, căreia îi spune Marina Cotruța. A apelat-o să întrebe ce s-a întâmplat și deja Marina Cotruța i-a povestit precum că cu Sergiu ceva s-a întâmplat. Atunci a întrebat dacă ar fi un accident, însă Marina Cotruța i-a comunicat că ceva mai strașnic. Din cuvintele Marinei Cotruța a înțeles că pe Sergiu Oală l-a telefonat Nicu Gherman pe la orele 22^{00}-23^{00} și la chemat să se întîlnească în s. *****, r-l Fălești. În acel moment Marina Cotruță era în apartament la Sergiu Oală. Sergiu Oală așa cum era îmbrăcat în șorți și maiou, a spus că pleacă repede și revine. În tot acest timp, Sergiu Oală era cu Marina Cotruță pe fir. La un moment dat, pe Sergiu Oală l-a telefonat Nicu Gherman, care i-a spus când ajunge, să deconecteze farurile și telefonul mobil. Când a ajuns să întoarcă spre drumul unde trebuia să se întâlnească, Sergiu Oală i-a spus Marinei Cotruța că este un drum rău și îi este frică. Când a ajuns la fața locului el a spus clar că vede trei mașini, niște oameni și pe Nicu Gherman, concomitent i-a comunicat Marinei Cotruța că el nu stânge telefonul, dar îl pune în ,,bardacioc”, iar dacă nu revine în scurt timp înseamnă că ceva s-a întâmplat. Când Sergiu Oală a ieșit din mașină, Marina Cotruța nu a auzit nimic, dar aproximativ în 5-10 minute a auzit două lovituri, din cuvintele ei ca și cum ar fi de ceva tare. Imediat au anunțat și poliția din mun. Bălți, privind dispariția fiului, iar la poliție a fost informată că în IP Fălești deja există o plângere. Totodată, a luat legătură cu managerul de unde Sergiu Oală a luat mașina și au stabilit unde se află automobil. Împreună cu fiul mai mic și Marina Cotruța au plecat în s. *****, r-l Fălești, unde într-o ogradă sub un nuc au observat acel automobil. De la o doamnă care trecea pe alături au întrebat cui aparține acea casă și dacă pot lua legătură cu proprietarul. I s-a comunicat că aici nu locuiește nimeni, iar casa este a bunicilor lui Nicu Gherman, i-a dat și numărul de telefon. Când a sunat, a răspuns mama lui Nicu Gherman care a comunicat că chiar acum vine. Aceasta a venit cu soțul, au întrat în ogradă. Când a văzut mașina, și-a dat seama că ceva s-a întâmplat, numerele la mașină erau scoase. Nicu Gherman nu avea număr de telefon, cu el luau legătură prin intermediul rețelelor de socializare. Ea a cerut telefonul și a vorbit cu Nicu Gherman, l-a întrebat unde este fiul său și cine a adus mașină aici în ogradă. Nicu Gherman i-a comuicat că Sergiu Oală a mers cu viteză și s-a speriat de poliție și a ascuns mașina la el în ogradă, deși înțelegea că acest lucru ar fi imposibil. La întrebarea pentru ce s-a întâlnit cu fiul său Sergiu, Nicu Gherman i-a răspuns că Sergiu trebuia să-i deie niște bani pentru pașaport. Iar la întrebarea unde ar fi Sergiu, el a răspuns că la trimis cu niște oameni la o ,,delă”, așa și a spus. Ea la întrebat dacă a mers la așa o ,,delă” îmbrăcat, iar acesta a zis că i-au dat de îmbrăcat. În timpul acesta a venit și poliția, când a auzit de poliție, el a închis și a

șters cu totul contul de pe care vorbea. Nu știa cine este Nicu Gherman și ce lăgătura ar avea cu fiu Sergiu Oală. A întrebat pe mama lui Nicu Gherman cine este fiul ei, unde lucrează și cu ce se ocupă, dar și ea a întrebat-o dacă și a vostru lucrează, la ce ea a răspuns precum că Sergiu lucrează, are bani strânși și apartament a luat în chirie. Atunci a intervenit un polițist și a zis că tu ce nu știi cine este fiul tău, menționând că el ar fi fost închis în România și se ocupă cu contrabandă de țigări. Gherman Nicu îi zicea lui Eugen Ignat că mama a făcut greșeala că anunțat poliția. Atunci când au fost la poliție a început să-i dea întrebări lui Ignat Eugen, de genul cine este Sergiu Oală pentru el. Eugen Ignat a răspuns că se cunosc de când au făcut armată împreună, a spus că Sergiu Oală este prietenul său. A întrebat care ar fi motivul că a făcut lui cunoștință cu Nicu Gherman, dar nu î-și amintește răspunsul. Pe ea au indignat întrebările care ca le dădea el la polițist, nu dorea să semneze nimic și spunea că dorește să-și angajeze un avocat. Polițistul a spus să zică ce a vorbit cu Nicu Gherman, deoarece este martor. Următoarea lui întrebare a fost ,,dar dacă ar fi un caz de omor?" polițistul a spus că o să vorbim cu tine altfel. Ea a întrebat de ce ar fi dat așa o întrebare, iar el a zis că nu retrăiește că cu Sergiu este totul bine. De aici s-a început și iadul său. Soțul era plecat, el lucrează șofer de tir. A luat legătură cu juristul companiei de unde Sergiu Oală a luat mașină, să deschidă mașină dat fiind faptul că credea că Sergiu ar fi mort în portbagaj. Au plecat împreună cu Maria Cotruța și juristul companiei. La fața locului era grupa care să i-a amprentele. Atunci când s-a deschis mașina de model ,,BMW" de culoare neagră, acolo nu era absolut nimic. Aproximativ marți la data de 24.09.2024 a fost telefonată și i-au spus că trebuie să ducă careva haine de a lui Sergiu. A plecat la apartament și a găsit haine de a lui Sergiu pe care a lăsat la poliție la Fălești. Nu iau zis nimic, dar cum înțelege acolo la fața locului au găsit pete de sânge, îi ziceau doar ca să fie pregătiți, alte detalii nu îi spuneau pentru care o protejau. Când a revenit soțul, au depus plângere la Procuratura Generală și au cerut să se ia dosarul de la Fălești. Așa au început căutările lui Sergiu. O lună și cinci zile nu au stat acasă cu soțul. Împreună cu rudele și colegii căutau peste tot locul. Data de 25.10.2024 a fost ultima zi de căutări. Seara sau noaptea a fost prins Nicu Gherman și el a arătat unde este fiul său. O lună au ținut pe Sergiu la morgă deoarece era în stare gravă. Nimeni din ei nu au anunțat nici măcar anonim unde ar fi fiul său Sergiu. A luat legătură cu un grup de voluntari în legătură cu căutarea lui Sergiu, inclusiv cu fosta colegă de a lui Sergiu, nu ține minte numele care a comunicat că la văzut pe Sergiu la data de 22.09.2024 în mun. Chișinău. În acest timp a anunțat poliția, care a luat legătură cu ea. I s-a prezentat video dar acolo nu era Sergiu, ea s-a greșit La întrebările suplimentare a declarat că, că în timpul căutărilor a scris mesaje atât lui Nicu Gherman cât și lui Eugen Ignat, însă fără rezultat. În ultima perioada a vieții Sergiu Oală nu a comunicat despre careva probleme și amenințări. Prin luna august 2024 a observat că Sergiu vine acasă târziu,

spre dimineața. El lucra șofer la o firmă de piese. Ea își făcea griji și îi făcea observații. Consideră că acesta a fost un semn că ceva nu este bine. Pe data de 01.09.2024 a aflat că Sergiu s-a concediat, din cuvintele lui Sergiu, a fost rugat să se elibereze. El îi zicea că puțin timp se va odihni după care va cauta alt ceva de lucru. Banii care câștiga din salariu îi strângea ca să-și procure un automobil, iar dânșii ca părinți îl întrețineau. Sergiu avea doar un prieten din clasă, dar cu Eugen Ignat s-au întâlnit vara, atunci el a spus că s-a întâlnit cu un fost militar și se văd la „Petrom". Din discuțiile lui Sergiu Oală, nu a auzit de așa persoane ca Mihail Cebotari, Chiriac Vasile, Gherman Valentin sau Neniță Constantin. A auzit de persoanele menționate. De când a postat videourile cu reținerea persoanelor pe „Tik Tok" rudele acestora îi scriau comentarii că se vede fața acestora și ce drept a avut să posteze. Nu ține minte exact când a discutat cu Nicu Gherman, dacă la întrebat unde anume l-a trimis pe Sergiu „la o delă". Îi pare că ceva a zis de Tiraspol. A auzit în general despre ceva discuții despre Transnistria. Banii pentru pașaport trebuia să-i deie Nicu Gherman lui Sergiu Oală. Nicu Gherman i-a zis că a dat 250 Euro/dolari nuștiu ce. La poliție Eugen Ignat i-a zis că cu Sergiu totul este bine. Din discuții a înțeles că el a știut sau și-a dat seama ce au făcut ei cu Sergiu. Din câte știe, Eugen Ignat i-a făcut cunoștință lui Sergiu Oală și cu Valentin Gherman. După ce a dispărut Sergiu, i-a comunicat Marina că Eugen Ignatov i-a făcut cunoștință și cu Gherman Valentin. Din câte știe, din spusele Marinei Cotruța, Sergiu Oală s-a întâlnit cu Gherman Valentin la „Petrom". Când mergeau în satul *****, raionul Fălești, Marina Cotruța era pe fir cu Eugen Ignat. Astfel, când nu a răspuns Sergiu, prietena lui, Marina Cotruța l-a tefenonat pe Eugen Ignat. Ultimul îi zicea Marinei Cotruța precum că cu Sergiu Oală totul este bine, să își retragă plângerea, în sensul că o convingea că îi face problelme lui Nicu Gherman. Avea legătură cu Roman, din compania voluntarilor. Pe el l-a sunat cineva, i-a scris mesaje cu greșeli mai sigur nu conoaște și a spus că un prieten la văzut pe Sergiu Oală cum mergea la Soroca. După cum a înțeles, Nicu Gherman i-a propus ceva lui Sergiu Oală de lucru, atunci Sergiu s-a gândit să-l controleze pe Nicu Gherman dacă nu îl minte. Sergiu Oală avea destul bani dar a dorit să îl controleze. Și-a pus întrebarea de ce pe banca acuzaților sunt doar două persoane. În acest sens a depus plângere, fiind informată că ei vor fi trași la răspundere pentru favorizare. Sergiu Oala avea 2 000 și ceva de Euro, dar de pe ei și a luat apartament în chirie și mașină. În apartament careva bani de a lui Sergiu nu erau. Îi datora lui Sergiu 1600 Euro, care i-a întors cu 2-3 zile înainte. Când a fost prezentat cadavrul, ea la recunoscut după haine. Nu s-a uitat dar soțul când s-a uitat a văzut mâna care avea un tatuaj, asftel au recunoscut ambii că era fiul Sergiu Oală. Cuantumul prejudiciului material va fi concretizat ulterior. Nu au lucrat timp de două luni. Solicită aplicarea unei pedepse cât mai severe. Precizează că viață ei

nu mai are nici un sens după decesul fiului său (fila dosarului 59-62, volumul XIV).

3. Declarațiile martorului Marina Cotruța, care a comunicat instanței că, Sergiu Oală a fost prietenul ei. El a luat-o de acasă la data de 21.09.2024. Duminică ei urmau să meargă în mun. Chișinău să ducă niște albume cu poze ale colegilor de facultate. Ea le-a lăsat în mașină la Sergiu Oală. Au mers în oraș într-un un local, după care au mers la Sergiu Oală acasă. În jurul orelor 23:30, Nicu Gherman i-a scris vre-o cinci mesaje pe „Viber", Sergiu Oală a citit mesajele și i-a spus că trebuie să meargă la Fălești. Înainte de a ieși, el și-a luat portmoneul, banii și cardul. A ieșit, a încuiat ușa cu cheia și a plecat. În jurul orei 00:00 a sunat Sergiu Oală și i-a spus că l-a telefonat Nicu Gherman Nicu și i-a spus că s-a schimbat locul întâlnirii. Ea l-a întrebat unde anume, însă Sergiu a lăsat-o pe ea în așteptatare pe a doua linie, deoarece concomitent îl suna și Nicu Gherman. Ea era pe a doua linie și Sergiu Oală i-a spus că Nicu Gherman i-a spus când ajunge la destinație să deconecteze telefonul mobil și luminile la mașină. Atunci când Nicu Gherman i-a spus lui Sergiu Oală să stângă telefonul și ferile la automobil lui i-a apărut puțin frică. Ea la întrebat de ce trebuia să stângă totul, dar acesta nu i-a spus nimic. I-a zis lui Sergiu Oală să se întoarcă înapoi că aici ceva nu e bine, însă ultimul i-a comunicat că are încredere în el. Când a ajuns în acel loc, Sergiu i-a spus că vede trei mașini, pe Nicu Gherman și niște oameni. Sergiu i-a spus că nu va deconecta telefonul și că va fi pe fir, iar dacă nu va răspunde mult timp înseamnă că ceva s-a întâmplat. După locație, Sergiu Oală era între satul *****și satul *****, raionul Fălești, în pădure. El a lăsat telefonul în mașină când a ajuns la 00:22, a deschis fereastra, iar Nicu Gherman i-a spus să iasă din mașină afară. El a ieșit afară, după vre-o cinci minute a auzit cum s-a deschis ușa la mașina lui Sergiu Oală, iar după vre-o zece minute a auzit aproximativ zece pălituri și s-a speriat mai tare. A apreciat asta ca fiind ceva tare de un fier. Admite că puteau fi și zgomote de împușcături. După asta a mai stat vre-o zece minute pe telefon și la ora 02:45 a anunțat poliția. După ce s-a întrerupt apelul, a încercat de mai multe ori să îl sune pe Sergiu Oală. A răspuns cineva o singură dată, nu s-a auzit vocea ci doar a focșăit și s-a închis apelul. La telefon au răspuns după ce a anunțat poliția, după vre-o jumătate de oră. A explicat situația, a remis locația lui Sergiu Oală. În jurul orei 04:00 l-a sunat pe Eugen Ignat să vadă dacă știe unde se află Nicu Gherman sau dacă îl poate suna. A sunat la ora 04:00 și companiei de unde a fost închiriată mașina. După ce l-a contactat pe Eugen Ignatov, acesta l-a telefonat pe Nicu Gherman, care i-a spus să nu răspundă și i-a spus că o să-l sune mai târziu. Ea l-a rugat când vorbește cu Eugen Ignat să o sune. După asta a sunat părinților lui Sergiu Oală. A contactat-o pe mama lui Sergiu Oală și s-au întâlnit la Bălți lângă Inspectoratul de Poliție. Când au intrat polițiștii au spus că Sergiu Oală deja este în căutare. A mers la Fălești unde era mașina. În timp ce mergeau spre orașul Fălești

a sunat Ignat Eugen și i-a spus că a vorbit cu Nicu Gherman care i-a zis că dacă nu își retrage plângerea de la poliție, nu îl va vedea pe Sergiu niciodată. A zis că își va retrage cererea numai să fie totul bine cu Sergiu. La Fălești au mers cu Ana Oală, acolo era poliția, părinții lui Gherman Nicu care l-au apelat pe el prin intermediul surorii sale. Ana Oală l-a întrebat pe Nicu Gherman unde este Sergiu Oală, însă ultimul răspuns că l-a trimis la o treabă, în Tiraspol. Mașina era încuiată. Peste câteva zile când a deschis mașina în ea nu mai era nimic, nici albume, lucrurile și nici actele de la mașină. La întrebările suplimentare a declarat că, a început relația cu Sergiu Oală vară anului 2024. Susține că Sergiu Oală a avut cel mai bun prieten Gabriel, iar cu Eugen Ignat au făcut armata. De Eugen Ignat a auzit când s-au cunoscut. De Gherman Nicu a auzit de la Sergiu Oală. Nu l-a văzut niciodată. De Cebotari Mihail nu a auzit niciodată. De Gherman Valentin știe de la Sergiu Oală. Ignat Eugen i-a făcut cunoștință cu Gherman Valentin lui Sergiu Oală. Nu cunoaște pe Neniță Constanțin și Chiriac Vasile. Nu a auzit ca Sergiu Oală să fie amenințat, dar a auzit să aibă un conflict cu Gherman Valentin de la un pașaport, mergea vorba de un pașaport biometric, iar Gherman Nicu i-a spus să nu se lege cu Valentin Gherman că o să-l deie de gol. Valentin i-a propus de lucru lui Nicu Gherman, când a întrebat ce lucru, Sergiu Oală i-a spus că nu se spune la telefon. A spus că a înțeles, comunicându-i că dacă se bagă în asta între ei se termină totul. Nu la observat stresat pe Sergiu Oală, doar că era agresiv. El era agresiv pe situația care se întâmpla. Motivul era că Gherman Nicu îl chema pe Sergiu Oală și când se ducea, el amâna întâlnirea. Îl ducea de nas pe Sergiu. Ignatov Eugen era unica legătură cu Nicu Gherman pe care-l cunoștea. Cu Eugen Ignatov a discutat în acea zi. După despărțire a vorbit practic cu Eugen Ignat în fiecare zi în decurs de circa două săptămâni. A avut și o întâlnire cu acesta la cartiertul nr. 6 lângă „Linella”. El i-a spus că a discutat cu unii băieți din Fălești care au comunicat că Sergiu Oală a fost omorât, dus în portbagaj și îngropat. Nu a spus numele băieților, doar că sunt din Fălești. Despre asta a comunicat la poliție. Din discuțiile telefonice, Ignatov Eugen îi spunea că totul este bine și că Sergiu Oală doar este plecat undeva. De când locuiau împreună Sergiu Oală, cu o seară înainte a mai mers noaptea la Fălești să se vadă cu Nicu Gherman, după care s-a întors înapoi. După o săptămână după despărțire, a găsit pe Gherman Valentin la Sergiu Oală în abonați și i-a scris un mesaj pe instagram. A intrebat dacă ar putea dicuta. A vorbit și l-a întrebat dacă cunoaște unde este Nicu Gherman, că ei sunt verișori. La care el i-a răspuns că nu cunoaște și că nu sunt în cele mai bune relații. În acea seară Sergiu Oală a plecat dar a revenit peste 20 minute. Oală Sergiu nu era stresat doar puțin agresiv, pe motivul că German Nicu îl chema pe Sergiu la întâlnire, apoi amâna. Îl tot ducea de nas. În acea seară a simțit la Sergiu Oală puțin frică, i-a spus să se întoarcă înapoi, dar el a spus că are încredere. Când a plecat Sergiu Oală, avea pe mînă brățară de argint și un inel. În portmoneu avea bani lei/euro și un card

bancar. În automobil erau 18 albume foto, contractul de chirie. Suplimentar a declarat că, între Eugen Ignat și Sergiu Oală în luna august a fost o întâlnire întâmplătoare, după asta ei vorbeau zilnic. Se sunau unul pe altul. Întâlnirea între Eugen Ignat, Nicu Gherman și Sergiu Oală a avut loc la o benzinărie. La Bălți la autogară. S-au întâlnit cu scopul că Valentin Gherman să îi propună de lucru. Mergea vorba de lucru peste hotare în Ungaria ca șofer. Lui Sergiu Oală cu Nicu Gherman i-a făcut cunoștință tot Eugen Ignat, cu scopul de ai propune de lucru. Nicu Gherman i-a zis lui Sergiu Oală să nu se lege cu Valentin Gherman că îl vada de gol. Sergiu Oală a acceptat oferta lui Nicu Gherman. Nu i-a spus anume în ce constă propunerea de muncă a lui Gherman Valentin, dar a înțeles ceva ilegal. I-a zis doar că șofer, că trebuie să ducă ceva peste hotare. Nu cunoaște ce lucru i-a propus Nicu Gherman lui Sergiu Oală. Nu cunoaște ce trebuia să transporte Sergiu Oală. Ea îl întreba, dar Sergiu Oală nu îi spunea, ascundea posibil. Sergiu Oală i-a spus că nu-i chiar ilegal, nu-i strașnic. Ulterior nu cunoaște cine i-a transmis lui Valentin Gherman că Sergiu Oală nu dorește să lucreze. Sergiu Oală i-a spus că dorește să lucreze cu Nicu Gherman ca șofer în Republica Moldova. Nu i-a spus ce să ducă. Din spusele lui Sergiu Oală, Eugen Ignat tot trebuia să participe la toată această treabă, dar la un moment dat Nicu Gherman a spus ,,hai să-l scoatem pe Eugen” (fila dosarului 64-66, volumul XIV).

4. Declarațiile martorului Oală Alexandru (date prin videoconferință), care a comunicat instanței că, pe data de 21.09.2024, se afla la serviciu. El vedea locația lui Sergiu Oală. În aceea seară, în jurul orei 12:00, a văzut cum Sergiu Oală a stat o oră, o oră jumătate nemișcat, el nu s-a gîndit la nimic rău. Pe data de 22.09.2024, în jurul orei 08:00, a sunat soția și i-a spus că a dispărut Sergiu, i-a zis că s-a întâmplat ceva grav. După ce a vorbit cu soția s-a uitat la locația și a văzut că Sergiu a fost în rețea cu opt ore în urmă. Atunci s-a învoit să de la serviciu să plece cât mai repede acasă. Acasă a ajuns la data de 28.09.2024, sâmbăta ora 17:00. Când a ajuns acasă a mers cu soția la locația unde Sergiu Oală a fost localizat ultima dată, adică satul *****, spre satul *****, raionul Fălești. La locul ultimei locații era un drum din pietriș care ducea spre pădure. A făcut pe acel aproximativ vre-o 200 de metre, unde a găsit o pată mare de sânge. S-a gândit că este posibil de la un animal, dar inima îi spunea că ceva s-a întâmplat cu Sergiu. Pata de sânge a depistat pe drumul de pietriș pe marginea drumului. Pata era ascunsă presurată cu nisip. După ce a luat o piatră a observat că pata era de sânge. După care s-au început căutările o lună și cinci zile. Au căutat toate dealurile și pădurile cu rude, oamenii legii și voluntari, dar nu au găsit nimic. Au căutat unde nu trebuie. După ce lau găsit pe Sergiu Oală, expertiză a durat aproximativ una lună, după care Sergiu înmormântat. La întrebările suplimentare a declatat că, pe 21.09.2024 locația lui Sergiu era spre ieșire din s. *****, spre s. *****, raionul Fălești. Dimineața îi arată aceiași locație

ca și seara. Ultima dată până la data de 21.09.2024 a discutat cu Sergiu telefonic, cu trei zile înainde de a dispărea acesta. Din discuțiile cu Sergiu el nu i-a comunicat că îi este frică sau teamă de ceva. La el totul era bine. Din discuțiile lor nu a auzit niumic de numele Gherman Nicu până a dispărea el. De Cebotari Mihail, Gherman Valentin, Neniță Constantin, Neniță Marcel nu a auzit. De Ignatov Eugen a auzit că au făcut armata împreună, mai ieșeau la o cafea. De Eugen Ignatov a aflat de la Sergiu. Sergiu Oală a fost găsit într-o pădure în satul *****, r-l Fălești, la 150 metri de la marginea satului. Despre unde a fost găsit Sergiu a aflat de la poliție. Ei au căutat peste tot locul dar nu au ajuns până la locul unde a fost găsit Sergiu. Personal a participat la recunoașterea osămintelor lui Sergiu. A recunoscut că este Sergiu după șorți și maiou, dar și mâna stângă care era cu tatuaj și cu inel de argint pe deget. Până la dispariția lui Sergiu, el i-a restituit datoria în sumă de 1600 Euro, banii pe care îi păstra la el. Banii i-a restituit cu 4-5 zile până dispariția lui. Cât îl căutau nu i-au spus unde se află Sergiu. Lumea doar zicea că a fost omorât și a fost îngropat. Dar când l-au găsit pe Nicu Gherman, el a arătat unde se află Sergiu. Sergiu nu i-a spus pentru ce trebuie să-i restituie banii. Până la o săptămâna de cazul dat Sergiu a început a închiria un apartament, atunci el i-a restituit banii posibil pentru plata chiriei. Sergiu din priteni avea doar un prieten de la școală îi spune Gabriel. Se cunoaște cu Eugen după ce a făcut armata. Nu cunoaște cât de aproape prietenea cu el Marina. Cu Marina a avut discuții, ea și a povestit tot ce s-a întâmplat în aceea seară. Sergiu a spus că Nicu Gherman la chemat la o vorbă și se va întoarce repede. El a spus că urma să se întâlnească la ***** să discute ceva. După aceea nu s-a mai întors. Marina i-a spus că cât mergea pe drum era pe fir cu Sergiu până a ajunge la fața locului. Când a ajuns la fața locului Sergiu i-a spus că este un drum rău de pietriș. Totodată i-a comunicat că la văzut pe Nicu Gherman și niște persoane. Pe loc telefonul nu era stins, era pe fir și Marina i-a spus că peste zece minute s-a auzit o pălitură, ceva fier pe fier tare. De asemenea Sergiu i-a comunicat că erau niște mașini, dar nu cunoaște câte (fila dosarului 70-71, volumul XIV).

5. Declarațiile martorului Gherman Veronica, care a comunicat instanței că, la 22 septembrie 2024 a sunat-o soțul, Gherman Octavian, pe numărul fiicei și a întrebat-o dacă Nicu este acasă. La piață, s-a apropiat de el angajații din poliția de frontieră și a întrebat de Nicu. S-a dus în camera lui Nicu și a văzut că acesta nu este acasă. Atunci, soțul i-a zis că polițiștii i-au zis că la casa lui părintească este o mașină și dacă cunoaște cei cu ea și a cui este. Șoțul a venit acasă, a luat mașina și s-a deplasat la casa părintească. Peste gard a văzut că este o mașină neagră. Soțul i-a zis că s-a apropiat poliția de frontieră. I-a identificat ca fiind de la frontieră după uniformă și mașini. În timp ce soțul era plecat au venit trei lucrători ai poliției și au întrebat de Nicu. Le-a povestit așa cum a fost, și anume: la 21 septembrie 2024, aproximativ ora 19^{00}-20^{00}, Nicu i-a zis că merge să se întâlnească cu cineva și

posibil să plece la Chișinău. Polițiștii în acest timp au plecat și pe drum s-au intersectat cu soțul Octavian care venea acasă. Când a venit soțul acasă l-a întrebat despre acea mașină, i-a zis că este o mașină neagră, fără numere, nu i se pare cunoscută. Apoi soțul a plecat în deal la animale. Între timp s-au întors și polițiștii, i-au arătat niște poze și au întrebat a cui este gospodăria. La acel moment se întoarse acasă și soțul căruia i-a spus să meargă să le răspundă la acei polițiști. Soțul când s-a apropiat a început să se certe cu angajații poliției. Dânsa se simțea rău, Nicu nu răspundea la telefon. Un polițist i-a spus că soția unui bărbat a telefonat și l-a dat dispărut pe un băiat care urma să se întâlnească cu Nicu. Ceilalți polițiști ziceau că nu cunosc nimic nici de Nicu nici de celălalt băiat. Polițistul i-a arătat o poză a băiatului dispărut, acesta era îmbrăcat într-o scurtă roșie, alte detalii nu a reținut. Și-a rugat soțul să nu se mai certe cu poliția dar să-i asculte. A intrat în casă și a rugat-o pe fiica sa Gherman Olivia să-l caute pe Nicu pe rețelele de socializare. Aceasta i-a zis că este activ pe instagram dar nu răspunde. I-a transmis un mesaj vocal în care l-a rugat pe Nicu să răspundă și să explice ce s-a întâmplat. Acesta a sunat-o pe Olivia pe instagram, i-a zis fiului să vină acasă și să se clarifice, acesta i-a zis că nu vine deoarece nimeni nu-l va crede. I-a zis să nu închidă apelul și să discute cu polițiștii. A luat telefonul și a ieșit la poartă, polițistul a discutat cu Nicu. A făcut schimb de numere de telefon cu polițistul pentru a o anunța dacă apare Nicu. Peste puțin timp, pe telefonul fix de pe mobil a telefonat mama băiatului dispărut, care i-a zis: „Bună seara eu sunt mama băiatului dispărut, puteți să vă apropiați unde este mașina”. I-a zis că imediat. Împreună cu soțul s-au deplasat într-acolo. La fața locului erau două fete și un băiat. Au coborât din mașină și una din fete i-a zis că ea a telefonat-o. A întrebat-o câți ani are băiatul, i-a răspuns că 20. Mama băiatului a întrebat dacă poate intra, atunci soțul a dezlegat poarta și au intrat în ogradă. Acea femeie a întrebat-o dacă Nicu lucrează, iar ea a întrebat-o înapoi „al tău lucrează?”. Aceasta i-a zis că a lucrat. Cu Nicu a făcut cunoștință prin Eugen, un prieten de la armată. Nu știa cine este Eugen și nici acum nu știe. În acest timp a sunat polițistului și i-a zis că este mama băiatului dispărut. În tot acest timp a telefonat-o și pe Olivia pentru ca aceasta să-l sune pe Nicu. A primit un apel de pe un număr necunoscut, era Nicu, i-a zis acestuia să vorbească cu mama băiatului dispărut. A transmis telefonul dnei Ana, a discutat finul acesteia cu Nicu. În timp ce acesta discuta au sunat angajații poliției, întâmplător Oală Ana a întrerupt convorbirea cu Nicu. După aceasta polițiștii au rugat-o pe Olivia să-l sune pe Nicu, însă Olivia le-a zis că Nicu și-a șters toate rețelele de socializare. Prietena lui Sergiu, a zis că un văr de-a lui Nicu i-a propus lui Sergiu să se ocupe cu drogurile. Au venit polițiștii, pe prietena lui Nicu au luat-o pe pragul casei, iar ceilalți polițiști au rămas cu dânșii. Ce-au mai discutat nu ține minte. Apoi cu toții au plecat acasă, au convenit că în caz că cineva află ceva sună. A doua zi, luni, a sunat-o polițistul și i-a zis să vină la casa unde este mașina. Când

a ajuns acolo erau mulți polițiști și mașini de poliție. Reprezentantul firmei de unde a fost închiriată mașina a întrebat-o dacă este mama lui Nicu și dacă a mai văzut această mașină. I-a zis că o vede a două oară, chelile nu le are și că gospodăria aparține socrilor săi. În acel moment s-a apropiat mama lui Sergiu și a întrebat dacă a mai sunat Nicu, i-a zis că nu. Au deschis mașina. În portbagaj era un cuțit negru, Oală Ana a zis că este a lui Sergiu. Ulterior mașina a fost ridicată, toți au plecat. În următoarea zi a sunat polițiștilor să afle vești despre Nicu, însă aceștia așteptau vești de la ea. Ulterior, a venit grupa operativă și au cerut permisiunea să facă percheziție în casa socrilor, în automobil și în casă. Au efectuat percheziția. În cadrul percheziției a fost găsit acasă în garaj, un pistol în safeu. Acesta îi aparținea lui Nicu. În afară de pistol nu a fost găsit nimic. Atunci seara Nicu a ieșit din ogradă pe jos. În acel moment automobilul de model „Opel Astra" se afla în drum. Mereu stă în drum iar chelile în mașină. În ultima perioadă Nicu se folosea de acel automobil. Nicu nu deținea permis de conducere, cunoaște că avea transnistrian. Mașina a procurat-o soțul dar procura era pe Nicu. După ce a plecat Nicu, pe la ora 01^{00} când s-a culcat, mașina era în drum, dimineața la fel acolo era. Până atunci, cu o săptămână două în urmă Nicu a schimbat o roată, în mașină nu stăteau careva arme de foc. Pe 25 octombrie 2024 a fost anunțată că Nicu a fost găsit. Tot pe 25 octombrie 2025 s-a făcut percheziție într-un șopron și în iesle a fost găsită o pușcă și niște patroane. Până la moment nu cunoaște de unde și a cui este pușca respectivă. La fiul său Nicu, alte arme de foc decât pistolul nu a văzut. Până la 21 septembrie 2024, Nicu mai pleca la vânătoare cu fratele dânsei, Pricop Igor. Cu o săptămână două înainte de data respectivă a fost. Pe Cibotari Mihail nu-l cunoașea după familie, dar ca Mișa de la *****. Acesta era un prieten de-a lui Nicu, anterior venea pe la Nicu. Nu cunoaște dacă Mișa este implicat în această situație. Peste o zi, două după ce Nicu a dispărut de la legătură, Olivia pe telefonul ei a primit un mesaj vocal. După voce era Mișa, vorbea încet, a spus că tot ce are de transmis lui Nicu să facă prin Mișa. La fel cu mesaj vocal i-a răspuns „nu mă interesează nici un Mișa, direct cu Nicu trebuie de vorbit". Mai mult nu a fost contactată. În ultimul timp la Nicu nu venea nimeni. Până pe 21 septembrie 2024 nu a auzit discuții despre Sergiu Oală. De Ignatov Eugen nu a auzit, ulterior a auzit de acesta de la Oală Ana. Valentin este văr de al doilea cu Nicu. Nu a auzit ca aceștia să vorbească. Nu erau în relații prea bune. Neniță Constantin e de la ei din sat. Nu l-a văzut împreună cu Nicu. Neniță Marcel nu cunoaște cine este. Fiul Nicu locuia cu ei, nu lucra, dar mai lua câte o mașină, o repara, apoi o vindea. Nicu dacă se întâlnea cu vreo fată, putea să stea și câte 2 săptămâni la Chișinău. Ce activitate avea acolo nu cunoaște. Nicu s-a folosit de telefonul fiicei Olivia, apoi avea un Iphone trimis de fratele său. Avea un singur număr de telefon. A lui s-a stricat, dacă nu greșește era de model Samsung. Până pe 22 septembrie 2024, Nicu a fost reținut de organele de drept din România. Acesta a plecat cu o persoană să procure

o mașină și a fost reținut împreună cu acele persoane pentru contrabandă de țigări. Nu cunoaște dacă cauza dată a fost finisată sau nu. Până pe 22 septembrie 2024 Nicu a stat în arest la domiciliu două luni. Apoi a evadat și pentru asta a achitat amendă. Din 22 septembrie 2024 până la reținerea lui Nicu nu a fost telefonată de Cebotari Mihail. Șoțul și fiica nu cunoaște. Nu dorește să comunice dacă Nicu i-a povestit ce s-a întâmplat, or acesta nu i-a dat detalii. La 22 ianuarie 2025 a fost la vizită de lungă durată la Nicu, l-a întrebat pe Nicu ce i-a făcut acel copil de la omorât, acesta nu a răspuns nimic. Nicu era căutat de poliția de frontieră pe motiv că în gospodărie era acea mașina (fila dosarului 73-76, volumul XIV).

6. Declarațiile martorului Gherman Octavian, care a comunicat instanței că, duminică dimineața, aproximativ ora 06^{30}, s-a trezit și s-a dus să ducă vacile la cireadă. După, s-a oprit la piață, așa cum duminica, în sat, se organizează piață. S-a oprit o mașină a poliției de frontieră și l-a întrebat unde este Nicu. Le-a răspuns că la Chișinău, așa i-a zis acesta de cu seară. L-a întrebat dacă devale are o casă și ce mașină se află acolo. L-a telefonat pe Nicu, dar telefonul era închis. Polițiștii au plecat, iar el a telefonat-o pe soție și a întrebat de Nicu. S-a dus acasă, și cu mașina s-a deplasat la casa din vale unde locuiește sora sa ca să vadă ce mașină este acolo. Era un BMV negru, în curte, sub un copac de tei, lângă casă. Nu avea numere de înregistrare. S-a întors acasă. Ulterior s-a dus pe deal după animale, pe drum s-a întâlnit cu o mașină a poliției. Când a revenit acasă, la poartă era o mașină de poliție și soția sa discuta cu angajații poliției. S-a contrat puțin cu aceștia, apoi polițiștii i-au explicat pe cine caută. În acest timp soția Veronica s-a dus la fiică pentru ca această să încerce să-l găsească pe Nicu pe rețelele de socializare. L-a găsit, cunoaște că și polițiștii au vorbit cu Nicu. Polițiștii au plecat. Era afară când a sunat telefonul fix, soția a răspuns, apoi i-a zis să mergem devale căci ne așteaptă cineva. Ajunși aolo, erau trei persoane. A deschis poarta, s-au uitat prin jurul mașinii și au luat din nou legătura cu Nicu, la fel prin intermediul fiicei. Acesta a telefonat-o pe soția Veronica care a discutat cu el, apoi i-a transmis telefonul și mamei băiatului dispărut care a vorbit atunci cu Nicu, prin ,,speakerphone". L-a întrebat unde este băiatul ei. În acest timp au sunat de poliție și s-a închis telefonul. În discuția dintre fiu și mama băiatului decedat s-a auzit ceva de Transnistria. Au venit și angajații poliției la fața locului. Până a fi căutat Nicu, sâmbătă seara a discutat cu acesta. Când se ducea să mulgă vacile, Nicu i-a zis că pleacă la lucru în Chișinău. Era aproximativ ora 19^{00}, poate 20^{00} sau 21^{00}. Acesta era așa cum era întotdeauna. Nu era speriat, stresat. Nu ține minte ora, aproximativ 20^{00}-21^{00}, era când a venit acasă sâmbătă. S-a culcat pe la ora 22^{00}. Când a intrat în casă să se culce, Nicu era deja dus. De când s-a culcat și până dimineața nu a auzit careva zgomote, mașini, intrări în casă. În familie au două mijloace de transport, un Mercedes și un ,,Opel Astra", ambele îi aparțin. Nicu se folosea de automobilul de model ,,Opel Astra", de culoare verde, numărul nu-l ține minte. La fel și el se

folosea de acest automobil. S-a deplasat cu el atât vineri seara, cât și sâmbătă dimineața. Automobilul era în drum, lângă gospodărie, duminică dimineața la fel era acolo. Nu a avut nevoie de automobil duminică și respectiv nici nu s-a uitat în el. La gospodăria unde era acea mașină neagrp, „BMW", s-a deplasat cu automobilul de model mercedes. Gopodăria unde a fost găsită acea mașină este a surorii sale Gherman Daniela. Nicu era posesor de arme, avea pistol, nu cunoaște de ce model. Nu a discutat cu Nicu pentru ce îi trebuie pistol. Nu cunoștea că Nicu deține o armă de vânătoare. La vre-o două-trei săptămâni, când i-au chemat la Chișinău să-i întrebe dacă cunoaște unde este Nicu, atunci a aflat și de arma de vânătoare. Niciodată nu l-a văzut pe Nicu cu arma de vânătoare. În salonul automobilului de model „Opel Astra", nu a depistat niciodată arme, muniții, părți ale armei de vînătoare și nici în gospodărie nu a găsit așa ceva.Îi este cunoscut numele lui Cebotari Mihail. Îl cunoaște ca prietenul lui Nicu, acesta venea la Nicu. Până la acel caz nu-l văzuse demultișor pe Cebotari Mihail. În procesul de căutare a lui Nicu, el personal nu l-a contactat niciodată pe Cebotari Mihail să-l întrebe unde este Nicu. Nu cunoaște dacă Cebotari Mihail a contactat pe altcineva din familia sa. Nu a auzit ca cumva să o contacteze pe soția sa, pentru a-i transmite ceva lui Nicu. Nicu locuia într-o cameră separată care se află în saraiul lipit de casă. Intrarea este separată. Sâmbătă nu a fost acasă, nu cunoaște dacă a fost cineva la Nicu. Nu cunoaște ce lucra Nicu. Acesta nu mergea des la Chișinău. Atunci i-a spus că merge să-și caute de lucru. Gherman Valentin este verișor de-al doilea cu Nicu, aceștia nu erau chiar în relații bune. Nu cunoaște de ce. Pe Valentin nu l-a văzut niciodată la dânsul. Nicu nu practica vânatul. Polițiștii de forntieră îl căutau pe Nicu pe motiv că noaptea s-au luat din urma mașinii negre care era în gospodăria surorii sale. Despre faptul dat așa presupune, polițiștii nu i-au zis. Ei au depistat mașina în ogradă pe la ora 08^{00}-09^{00}. Nu cunoaște ce tangență avea atunci Nicu cu acea mașină. Nu cunoaște dacă la acel moment Nicu avea probleme cu autoritățile României, scrisori primea acasă, dar nu i le citea. Nu cunoaște dacă atunci, sâmbătă seara, Nicu a adus benzină în sticle. Ulterior poliția a găsit niște sticle goale, dar nu cunoaște de când erau. În ziua când s-a deplasat cu automobilul „Opel Astra", era puțină benzină. Automobilul respectiv el îl alimenta. Când venea la Fălești procura benzină în butelii, avea acasă rezervă însă nu mereu. Vineri Nicu a fost cu mașina l-a deal, el cu căruța. Nu ține minte dacă sâmbătă el s-a deplasat cu automobilul „Opel Astra". De la ora 09^{00} până la ora 17^{00}, s-a aflat în mun. Bălți cu soția. Când s-a întors de la Bălți nu știe dacă Nicu era acasă. Când dădea mâncare la animale l-a văzut pe Nicu și atunci a vorbit cu dânsul. Din data de 21 septembrie 2025 și până în prezent s-a văzut cu Nicu de 2 ori. A hrănit animalele vre-o trei ore, nu cunoaște dacă în tot acest timp Nicu a fost acasă. Nu l-a întrebat de ce stă închis, de ce e judecat. Nicu nu l-a telefonat niciodată, nu au discutat în această perioadă. Din 22 septembrie 2025 până când a fost reținut, nu a

cunoscut unde se afla Nicu. Din data de 22 septembrie 2025, Cebotari Mihail nu l-a telefonat niciodată. Nicu nu avea permis de conducere (fila dosarului 82-84, volumul XIV).

7. Declarațiile martorului Balan Magdalena, care a comunicat instanței că, la 21 septembrie 2024, aproximativ ora 19:00, aflându-se la Chișinău a primit un apel video de la Cebotari Mihail. Acesta i-a zis că a fost la ziua de naștere la sora lui Țurcanu Eugenia în *****, deja este acasă și totul este bine. Urmează să facă un duș, căci Gherman Nicu l-a rugat să-l ducă până la benzinărie. Aproximativ la ora 21:00 l-a telefonat pe Cebotari Mihail, acesta se afla la benzinăria „Faun-Gaz" din orașul Fălești. Discutau video. Între timp s-a apropiat și Gherman Nicu, cu două cafeli în mână, s-a salutat. Cebotari Mihail i-a zis că o va telefona mai târziu, după ce îl va duce pe Nicu în satul *****. Aceștia erau cu microbusul de model „Volkswagen" care aparține lui Mihail. Aproximativ la ora 23:43, aflându-se în pat deja cu verișoara sa Bojoc Evelina, a primit un apel video de la Cebotari Mihail, care i-a spus că l-a lăsat pe Gherman Nicu în satul ***** și se întoarce acasă căci e târziu. Continuând apelul video, acesta a ajuns acasă, a oprit motorul mașinii, a încuiat-o și a intrat în casă. S-a salutat cu tatăl său care privea televizorul, și-a luat o bucată de pâine și s-a așezat să mănânce. Apoi s-a sus la baie continuând apelul video. A intrat în odoia sa, s-a dezbrăcat și s-a culcat în pat, continuând apelul până la 00:51, Mihail adormea. L-a strigat de vreo două ori, acesta „ceva a mornăit", atunci a pus receptorul. Pe 22 septembrie 2024, ora 07:40, a hotărât să-l sune pe Cebotari Mihail să vadă dacă s-a trezit. Răspuzându-i la telefon i-a zis că sa trezit numai ce așa cum a fost vecinul Gheorghe să i-a ceva bolturi. Continuând apelul, între timp l-a sunat Gherman Nicu. Mihail i-a zis că te sun în câteva minute să văd ce vrea Nicu de la mine. Peste vreo 3 minute a sunat-o înapoi și i-a spus că Gheman Nicu l-a rugat să-l ducă până la Bălți. I-a zis să o sune când se pornește, când ajunge sau cum se va primi. Ieșind în pauză de la perechi, era aproximativ ora 10:12, l-a sunat pe Cebotari Mihail prin apel video, la care a azut că Gherman Nicu vorbea cu cineva la telefon. Era o femeia deoarece a auzit cum Nicu a răspuns „Doamnă eu i-am dat bani copilului dumneavoastră și el s-a dus peste hotare la „Pridnistrovia". Erau cu un bus marca „Volkswagen" deținut de Cebotari Mihail, ultimul era și la volan. Se aflau în satul Iliceovca, raionul Florești. Mihai trebuia să-l ducă pe Nicu până la Bălți, de acolo pe Nicu urma să-l ea altă persoană, dar întârzia și atunci Mihail i-a propus lui Nicu să-l ducă până în satul Iliceovca, așa cum avea un obiect acolo și trebuia să vadă de ce materiale mai are nevoie. I-a zis lui Mihail că acuș se pornește din Chișinău la Fălești și să vină să o întâlnească la autogară. În Fălești a ajuns la ora 18:00. Mihail s-a pornit din *****, atunci când ea era în satul Făgădău, discutau prin mesaje. Mihail i-a zis că se duc până la Scolovschi Igor, ca prin intermediul telefonului lui să discute Igor cu Nicu. Ajunși acasă la acesta, în microraionul Dacia din orașul Fălești, Mihail i-a transmis

telefonul lui Igor. Ei se aflau mai într-o parte, lângă mașină, aproximativ la distanța de 15 metri de Igor. La un moment a auzit un strigăt „cum uăi o dispărut un om”. La întrebat atunci pe Cebotari Mihail ce s-a întâmplat, acesta i-a zis că nu cunoaște, știe doar ce i-a spus Gherman Nicu, aseară cu niște băieți a fost să treacă peste prut oameni, țigări și i-a fugărit mașina poliției de frontieră, toți au fugit dar Nicu o rămas. După aceasta Igor s-a apropiat de ei și o zis că Gherman Nicu o făcut o chestie ilegală, nu a concretizat. Ei se uitau ca proștii la el, deoarece nu înțelegeau ce s-a întâmplat. Nu au auzit ce discuta Igor cu Nicu, doar ceea ce a strigat au auzit. Pe 23 sau 24 septembrie 2024, Cebotari Mihail a fost audiat la IP Fălești. Revenind acasă, a întrebat-o pe ea și mama sa, dacă nu cunoaște așa persoană ca Oală Sergiu. L-a întrebat dacă e din Fălești, Mihail a zis că nu, la poliție a zis că este din mun. Bălți și l-au întrebat dacă cunoaște așa persoană. A zis că nici el nu cunoaște așa persoană. La 22 septembrie Cebotari Mihail i-a zis că fostul ei telefon i l-a dat lui Nicu pentru folosință. Nicu i-a zis că pe dânsul îl caută frontiera, știind că el are probleme cu Autoritățile române, un dosar de transportare ilegală a țigărilor, l-a rugat pe Mihail să-i dea un telefon și Mihail i-a dat telefonul. Gherman Nicu i-a lăsat lui Mihail telefonul personal, i se pare că și chipiul. Mihail urma să le transmită părinților lui Nicu. Luni, 23 sau su septembrie, Mihail cînd a venit dela poliție i-a zis că lucrurile lui nicu se află la el și ce să facă cu ele. Atunci și-a adus aminte că Igor Scolovschi i-a zis lui Mihail că dacă are careva bunuri de-al lui Nicu să le arunce sau să le dea foc. Nu a explicat de ce, a zis că nu se vorbește și el nu spune nimic. Mihail a aflat de la poliție ce s-a întâmplat în seara de 21 septembrie 2024. Cebotari Mihail este prietenul ei, iar Gherman Nicu îi este verișor de-a doilea. În luna octombrie, dacă nu se greșește a vorbit cu un cunoscut care lucra în poliție. Acesta a întrebat-o ce s-a întâmplt acolo la voi la *****, i-a zis că nu știe. Atunci acesta i-a zis despre acest caz. De pe 21 septembrie 2024 până în prezent a vorbit cu Cibotari Mihail, acesta i-a zis că nu l-a văzut niciodată pe Oală Sergiu și nu a cunoscut așa persoană până atunci. Prima dată l-a văzut la poliție, pe poză. Mi-a zis că nu a fost nicăieri în noaptea de 21 spre 22 septembrie, doar a discutat cu ea la telefon până a adormit. Cu Gherman Nicu nu a discutat de pe data de 21 septembrie până în prezent. Nici până atunci nu prea se vedeau sau comunicau. A întrebat-o pe mama lui Nicu de ce acesta indică la Nicu în dosarul respectiv, aceasta i-a răspuns că Nicu nu face așa ceva, nu a indicat la Mihail. La întrebările suplimentare martorul a comunicat că, este studentă la Universitatea Tehnică a Moldovei, anul III, fără fregvență, la facultatea Inginer în protecția antiincendiară și protecție civilă. În anul 2014 a studiat de pe 14 septembrie până la 22 septembrie, luni și marți, de la ora 11:00 până la ora 19-20:00, în restul zilelor inclusiv sâmbătă și duminică a studiat de la ora 07:00 până la ora 17:00. A avut o problemă cu spatele și a revenit acasă la 17 septembrie 2024 și s-a reîntors peste 2 zile înapoi la Chișinău. La 22 septembrie 2024 când l-a telefonat la ora 07:40, a

ieșit de la lecție pentru a-l telefona deoarece au convenit să-l trezească. De la lecții a plecat mai devreme pentru a veni acasă la Fălești, așa cum avea o zi de naștere. Nu a cunoscut că se va duce la Iscalovschi Igor. Ziua de naștere era la sora lui Mihail, Muduc Marina, domiciliată în satul *****, raionul Fălești. Undeva la ora 19:30 a ajuns acasă, a făcut un duș, inclusiv și mama sa a mers la zi de naștere. Numărul ei de telefon era *****. La acel moment, Cebotari Mihail utiliza numărul de telefon *****, este acel care i l-a dat lui Nicu și numărul lui deja *****. Cu Mihail a discutat prin apel video prin aplicația Mesenger, nu știe la ce număr este conectat, posibil la ***** deoarece era mai vechi. Are o memorie foarte bună la cifre, ține minte cu exactitate ora la care discuta cu Mihail. Aproximativ la 15 octombrie 2024, la ora 15:00, era în satul *****, pe drum la magazinul alimentar, spre satul Albinețul Nou, s-a întâlnit ocazional cu nepotul finei părinților săi, Robert, familia nu-i ține minte, pe atunci activa la IP Fălești, la moment nu cunoaște. El a întrebat-o că ce s-a întâmplat aici, pe la voi, căci îl văd pe Mișa pe la poliție în toată ziua, că a dispărut o persoană. Relațiile între Gherman Nicu și Cebotari Mihail era ca cunoscuți, când aveau nevoie de ajutor, de exemplu să-l ducă undeva, se ajutau reciproc, dar relații strânse de prietenie nu au fost. Anterior au avut o ceartă mică de la o mașină. Erau mini certuri nu s-a ajuns la bătaie. Era ceva normal ca ei să discute cu orele la telefon. În acea zi, la zi de naștere nu prindea telefonul, respectiv ulterior au discutat mai mult pe teme diferite. Nu poate spune cu precizie cu cine a vorbit atunci Iscalovschi la telefon, dar Mihail a zis că Nicu l-a rugat să-i dea telefonul lui Iscalovsci să vorbească. La organul de urmărire penală a fost audiată, declarațiile date atunci sunt veridice. Referitor la divergența de oră în care a discutat cu Mihail la 21 septembrie noaptea, este că acum s-a uitat în telefon și și-a amintit, la organul de urmărire penală nu. Sunt veridice cifrele, ora care a comunicat azi. Atunci s-a greșit. Nu ține minte în ce zi a fost audiată la urmărire penală. Ține minte și acum și atunci ținea minte. Când erau la Faun Gaz, la întrebat pe Mihail unde este Nicu, acesta i-a zis că vorbește cu niște băieți în fața benzinăriei și revine. Au mai discutat puțin și a revenit și Gherman Nicu. Nu poate spune concret cât timp s-a aflat cu Nicu la Faun-Gaz. A discutat de la 21:45 aproximativ 5 minute, la telefonat pe Mesenger. În seara de 22 septembrie, la zi de naștere a fost cu microbusul cu Cebotari Mihail, mai era ea și mama sa. La 15 octombrie 2024 se afla în satul ***** unde și locuiește. În ultima perioadă de timp Mihail lucra și nu avea timp de a ieși. Nicu îl chema la o cafea, relațiile erau ca între cunoscuți buni. Cebotari Mihail lucrează ocazional în domeniul construcției, de vreo patru ani de câns dâse cunoaște cu dânsul, inclusiv peste hotare. Cebotari Mihail este domiciliat în satul *****, dar dormea și la dânsa. În casa lui Cebotari Mihail în casă a fost la *****. În casă sunt vreo 7-8 odăi, când venea la dânsul dormeau într-o construcție separată (serai), în care sunt 4 odăi. Erau numei ei doi în acele odăi. Părinții acestuia dorm în casă. Mihail avea două microbusuri, un

Ford Transit și un Volkswaget T4, Fordul era la reparație, dacă ploua mașina o dădea într-o încăpere în ogradă, dacă nu o lăsa la poartă. Pe 21 septembrie, la Chișinău precis nu a plouat, în sat nu cunoaște. Când a discutat pe 22 dimineața Gherman Nicu era într-un maiou negru, chipiu negru, l-a văzut când era în mașină cu Mihail. Discuta pe telefonul lui personal, mama lui Nicu nu avea numărul lui Mihail. Nu a văzut lucrurile lui Nicu în mașină la Mihail, cunoaște de la ultimul că au rămas acele lucruri în mașină. Nu cunoaște cine este Scalovschi Igor, îl știe ca cunoscut a lui Nicu, nu lucrează în organe (fila dosarului 109-111, volumul XIV).

8. Declarațiile martorului Bojoc Evelina, care a comunicat instanței că, Balan Magdalena este verișoara sa, aceasta locuia la ea în apartament, fiind studentă. A venit acasă aproximativ la ora 15:00, pe la ora 19:00 Magdalena a fost telefonată de Cebotari Mihail. Ultimul i-a zis că trebuie să plece cu Gherman Nicu până la benzinărie, la rugămintea ultimului. Era într-o odaie cu Mihaela, acesta vorbea prin apel video cu volum. Ulterior ea a plecat cu fetele în oraș dar Magdalena a rămas acasă. Dânsa a revenit acasă la ora 23:30. După baie s-a culcat și ea în pat cu Magdalena. Pe ultima a sunat-o Mihail pe Messenger, apel video. Mihail se întorcea acasă de la ***** după ce l-a lăsat pe Gherman Nicu. Acesta era în mașină telefonul era pe stativ, a ajuns acasă, a mâncat, ce, nu știe, a făcut baie și s-a culcat în pat. Toate acestea le-a văzut așa cum apelul era video și a durat neîntrerupt. Magdalena cu Mihail discutau, ea îi auzea însă nu intervenea în discuție, se uita în telefonul său. Discuția a durat de la 23:45 până aproape la ora 01:00, când a întrerupt apelul Magdalena. A venit acasă la 11:30, a făcut duș, apoi a telefonat Mihail, ora 23:45 este cu aproximație, la fel ca și ora 01:00. Atunci s-au culcat pe la ora unu și câteva minute. Mihail adormea, nu mai discuta de câteva minute și Magdalena a întrerupt apelul. Camera era conectată spre Mihail, când a intrat în casă s-a auzit că s-a salutat cu cineva, la baie a închis microfonul și l-a pus cu fața în sus, apoi a pornit iarăși microfonul. Nu ține minte în ce era îmbrăcat atunci seara Cebotari Mihail. În acea seară Magdalena nu a fost telefonată de alte persoane sau de Mihail. A doua zi nu a fost martoră la discuțiile dintre Magdalena și Mihail, pe la ora 07:40 – 07:50 a plecat la liceu. Magdalena a mai stat câteva zile la dânsa, apoi vineri a plecat în sat, când anume nu ține minte. Sunt verișoare, dar nu ține minte ca Magdalena să-i fi zis că are o zi de naștere. Câte zile a discutat Magdalena la telefon cu Mihail nu știe, dar cam în toată seara. Numărul de telefon nu-l cunoaște, telefonul era de model Iphone 11, culoarea galbenă. În acea seară a fost cu fetele în parc, la acel moment avea numărul de telefon *****. În casă la Cebotari Mihail a fost odată la o zi de naștere. La Mihail în odaie nu a fost, doar în prima odaie și bucătărie a fost. Pe 22 septembrie a plecat de dimineața de acasă, Magdalena era acasă, nu ține minte ce făcea. A avut antrenament, când s-a întors acasă aproximativ la ora 10:00, Magdalena nu era acasă. Seara, după ora 17:00 a fost la o zi de naștere, a revenit dimineața între ora 06:00-07:00, nu știe ce făcea

Magdalena și dacă era acasă. Careva informații relevante pe caz nu cunoaște, a aflat despre acest caz după ce Mihail a fost arestat. Cu Gherman Nicu este verișoară de-a doilea sau de-a treia, nu cunoaște cu siguranță deoarece nu a ținea legătură cu acesta. Cu Cebotari Mihail nu sunt în relații de rudenie, este prietenul Magdalenei. În anul 2024 învăța la Liceul sportiv de performanțe, duminica Liceul nu activează, nu are ore. În fiecare sâmbătă și duminică are antrenament. Mihail și Magdalena practic mereu discutau prin apel video și discutau până seara târziu. Despre cazul dat cunoaște doar că a fost omorât un băiat, alte detalii nu cunoaște. Din spusele Magdalenei, Mihail este învinovățit că l-a dus pe Nicu la Bălți și este învinuit de omor, ceea ce nu a făcut. Mihail lucrează în domeniul construcției. Mihail la dânsa în apartament nu a fost, dar în Chișinău s-a întâlnit cu acesta așa cum aceștia locuiau împreună nu departe de dânsa. Asta a fost cu mult înainte de acest caz. Magdalena locuia în Chișinău când venea la studii, Mihail circula. Când a mers seara la zi de naștere Magdalena nu era acasă, a văzut-o dimineața dar nu ține minte când a plecat acasă, ea a avut antrenament, ține minte ce a făcut ea dar nu ce a făcut Magdalena pe 22 septembrie 2024 (fila dosarului 112-114, volumul XIV).

9. Declarațiile martorului Cebotari Mihail, care a comunicat instanței că, inculpatul este fiul său. În dimineața zilei de 21 septembrie 2024, împreună cu soția Cebotari Galina, fiica Muduc Marina, nepoții Muduc laur și Muduc Bogdan, fiul Mihail au fost la ziua de naștere a ginerelui său Grigore Chipăruș în satul Alexeevca, raionul *****. Era și Hramul satului. S-au deplasat cu automobilul de model Ford, la volan era fiul său, iar când s-au întors el a condus automobilul. Acasă au ajuns aproximativ la ora 19:00. Pe Marina și copii i-a lăsat acasă în satul *****, raionul Fălești. Până a dat mâncare pe afară la animale, s-a făcut ora 20:00. În perioada orelor 19:00-20:00 fiul Mihail și soția erau acasă. Pe la ora 20:00 a auzit că a sunat telefonul fiului, acesta a ieșit afară să vorbească la telefon. Ce a discutat nu cunoaște. Ulterior fiul ieșind din casă le-a zis „eu amuș vin”, și a plecat cu automobilul de model Ford. El se uita la televizor, aproximativ la ora 23:40 fiul a intrat în casă, și-a luat pâine ca să manânce, apoi a plecat în serai, unde stă el. La ora 00:20 a stins televizorul și s-a culcat. Fiul dormea în serai, cunoaște despre acest fapt de la soția sa, care a ieșit noaptea afară și a văzut lumină în serai, a intrat și a stins lumina, Mihail dormea, a adormit cu lumina aprinsă. În timpul când fiul a venit acasă soția sa dormea în odaia ei. A doua zi, s-a trezit pe la ora 06:00, lătra câinele, a ieșit afară. În acest timp a ieșit și Mihail afară din serai. Era vecinul, venise după niște bolturi. Fiul i-a zis să caute el ce bolturi vrea, căci el își face o cafea și merge la lucru. El nu a mai găsit bolturi, vecinul a plecat. Mihail și-a băut cafeaua apoi a plecat la lucru cu mașina, nu poate spune ce oră era când a plecat. În aceeași seară a fost iarăși la o zi de naștere, la fiica sa în satul *****, raionul Fălești. Mihail a fost și el la această zi de naștere împreună cu prietena lui Balan

Mădălina. S-au dus pe la ora 17:00 și au revenit acasă pe la ora 22:00. Au plecat din *****, el, soția și Mihail, ultimul i-a lăsat la Marina iar el a mers după Mădălina tot din satul *****. Nu cunoaște dacă Mădălina era în rutieră la ora 18:00, dar cam peste 30 minute după ce i-a lăsat fiul la Marina a venit și el cu Mădălina. Undeva peste 2 săptămâni Mihail i-a zis că Gherman Nicu a omorât un om. S-a mirat, cum poate să ucidă un om. L-a întrebat dacă nu e implicat și el, fiul i-a zis: nu, abia acum a aflat și el. La acel moment în gospodărie avea două microbusuri, un Volkswagen T4 și Fordul. În seara de 21 septembrie, Volkswagenul era în garaj. Până la 21 septembrie 2024, l-a văzut pe Nicu undeva cu 2 săptămâni în urmă, venise la Mihail. Nu cunoaște de ce a venit, au vorba lor, nu stă cu dânșii. Odată l-a întrebat pe Mihail cine-i acesta băiat, i-a zis că-l cheamă Gherman Nicu, nu i-a zis ce-i leagă pe ambii. A indicat ora fixă când s-a culcat deoarece ceasul e în fața lui. Mereu se trezește la ora 06:00 deaceea a zis că era ora 06:00 când a venit vecinul. Poliția pentru a face percheziție a venit la 15 noiembrie 2024, fiul era deja reținut. La acel moment nu cunoștea pentru ce fiul este închis. L-a întrebat atunci pe un băiat care era cu mscă ce caută, el tăcea, nu i-a răspuns, dar înainte de asta au prezentat un ordin dar nu i-au zis ce caută.

La întrebările suplimentare, martorul a comunicat că, la 23 aprilie 2025 a fost audiat la poliție, a povestit ce a fost. Informația relatată atunci este mai corectă deoarece era mai proaspătă. De la ***** până acasă s-au deplasat undeva 2 ore. Vecinul a venit dimineața la ora 06:00, nu știe de ce a spus atunci că era ora 07:00-08:00, posibil nu ține minte ora precisă. În gospodărie are casă și serai, El și soția stau în casă iar fiul Mihail în serai și cu prietena lui când vine. În seara de 21 septembrie 2024, Mihail a intrat în casă după pâine. Ei prepară mâncarea în serai, dar mănâncă în casă. Nu ține minte în ce era îmbrăcat în acea zi fiul. A auzit doar că a intrat fiul și când a trecut pe lângă el sa salutat, nu a observat să fi avut ceva în mână, poate și avea, nu vorbea la telefon. Baia e în serai. Mihail a lucrat în domeniul construcției în străinătate, însă în ultima perioadă lucra la Florești, ca ajutor. Avea închiriată o casă acolo, venea acasă vineri seara sau sâmbătă. Pe Mihail l-a întrebat ce se întâmplă, acesta i-a zis „nu te implica”. Nu știe când a fost reținut Mihail. L-a văzut reținut, cu cătușe atunci când a fost efectuată percheziția. Acum știe că a fost reținut așa cum a făcut ceva cu un telefon. Nu cunoaște ce model de telefon avea Mihail și nici ce număr de telefon.Avea două telefoane și două numere, unul îl folosea pentru lucru. Acces la gospodărie are din două părți, dar intra pe o poartă. La 22 septembrie 2024, dimineața când Mihail a plecat la lucru, a văzut, acesta a ieșit singur din ogradă, dar dacă mai era cineva în drum nu cunoaște (fila dosarului 118-120, volumul XIV).

10. Declarațiile martorului Cebotari Evelina, care a relatat instanței că, este mama inculptului Cebotari Mihail. Astfel se folosește de dreptul de a tăcea, respectiv refuză să facă declarații (fila dosarului 121, volumul XIV).

11. Declarațiile martorului Scolovschi Igor, care a comunicat instanței că, Gherman Nicu îl cunoaște, au fost prieteni, s-au cunoscut la finul său Nitroșer Petru. Au avut un caz cu contrabandă de țigări. Au stat în arest preventiv în România pentru contrabandă de țigări. Aceatsa a fost în anul 2021, în anul 2022 au revenit acasă. Din 2022 ține legătura cu Gherman Nicu prin mama acestuia, pentru a merge la audieri. Alte legături telefonice cu Gherman Nicu nu a avut. Pe Cebotari Mihail îl cunoaște doar ca prieten a lui Nicu. Cu Nicu se întâlnea doar când mergeau la audieri în mun. Chișinău. Nu ține minte, data și ora, dar a fost exact a două zi de la cazul examinat acum, aproximativ între orele 18-19:00, când a ieșit la plimbare cu copilul nou-născut în calească. S-a oprit o mașină T4 verde, la vecinul său de vis-a vis, Iurie Munteanu lângă gard. A coborât Cebotari Mihail și i-a zis că vrea să vorbească cu dânsul. Cebotari era șoferul, prietena lui era alături. I-a dat telefonul pentru ca să discute cu Gheman Nicu. A vorbit prin apel simplu nu video. Nicu i-a zis că a făcut „o boroboață", „un rahat" și el să-l ajute. Mereu când se întâlnea cu Nicu îi zicea să fie cuminte să nu facă vreo greșeală. L-a întrebat ce a făcut, acesta i-a zis „a dispărut un om". A dorit de la el bani, 300 euro ca să fugă din țară. I-a zis că nu-l poate ajuta și i-a recomandat să vadă ce a făcut și să meargă la poliție „căci nu are unde fugi". L-a întrebat dacă omul dispărut se va mai întoarce sau nu, Nicu a răspuns „nu, dacă am făcut cum am făcut". În acest timp Cebotari Mihail era în mașină. După ce a terminat discuția, s-a apropiat de Mihail să-i dea telefonul. Nu poate spune dacă Cebotari Mihail a auzit discuția, dar nu era departe de el. L-a întrebat pe Mihail ce o făcut Gherman Nicu. Acesta i-a zis că nu cunoaște ce a făcut Nicu, da aseară pe la ora 02:00 a avut un apel de la Nicu, însă nu i-a răspuns. Dimineața Nicu era la dânsul acasă, l-a rugat să-i cumpere telefon și cartelă, și să-l ducă până la Soroca, ceea ce a și făcut. I-a mai zis că Gherman i-a lăsat lucruri, telefonul și încă ceva nu-și amintește precis. I-a zis atunci „vezi ce lucruri ți-a lăsat Nicu, poate le mântui și nu mai ții legătura cu Nicu, să nu-l mai ajuți". Asta a fost ca un sfat de la el pentru Mihail, apoi aceștia au plecat. A fost o discuție rapidă și i-a zis lui Cibotari așa mai urât să plece dela poarta sa. Cu Gherman Nicu a vorbit la telefon automat cum i l-a dat Cebotari, ara deja cu apelul pornit, nu poate spune dacă era apel la telefon sau prin vreo aplicație. Prietena lui Cebotari Mihail era în mașină și a auzit discuția avută cu Mihail când a venit la mașină să-i aducă telefonul. A doua zi despre cazul dat a povestit la doi colaboratori ai poliției. S-a întâlnit cu un vecin de-al său care este polițist, acesta a transmis celor doi angajți ai poliției care a doua zi dimineață au venit la el și le-a povestit ceeea ce știa. Cei doi polițiști erau Vitic Petru și Palii vecinul. I-a zis lui Gherman Nicu doar atât, dacă nu ai făcut nimic nu fă altfel, că te înfundă pușcăria. Cebotari Mihail cunoștea unde locuiește deoarece anterior a fost cu Gherman Nicu la el. Pe aceștia doi în cunoaște ca fiind prieteni, așa i-a văzut. Nu cunoaște cu ce se ocupa Gherman Nicu în acea perioadă. Cunoaște de la Gherman Nicu că

Cebotari Mihail lucra în construcție, și-a amintit că Mihail zicea că trebuie să merg la un „fasad” la Florești. De la PCCOCS au venit într-o dimineață la percheziție. Gherman Nicu era liber nu era căutat de poliția de frontieră, se prezenta liber la PCCOCS. Dosarul cu România nu s-a finisat. Sunt anunțați în căutare de către autoritățile române (fila dosarului 127-129, volumul XIV).

12. Declarațiile martorului Vitic Petru, care a comunicat instanței că, pe Cebotari Mihail îl cunoaște în legătură cu măsurile de investigație pe dosarul Oală. La data dispariției lui Oală Sergiu, s-a făcut apel la serviciul 112, precum că Oală Sergiu s-a pornit la un prieten pe nume Nicu din satul *****, raionul Fălești și nu mai răspunde la telefon. Ofițerul operativ de servicu a anunțat colegii de la Biroul reacționare operativă, care și s-au deplasat la fața locului. Spre dimineață a fost telefonat de ofițerul de serviciu, care i-a comunicat că automobilul cu care s-a deplasat Oală Sergiu a fost depistat într-o gospodărie din satul *****, raionul Fălești. Aproximativ la ora 08:00 l-a telefonat pe ofițerul de investigații Popovici Vitalie și i-a dat indicații să stabilească locul aflării lui Sergiu și Nicu. Astfel în rezultat, printre alte fapte, au constatat că în acea seară Gherman Nicu a fost la o stație PECO din orașul Fălești împreună cu Cebotari Mihail. S-a deplasat în raionul Florești împreună cu ofițeii de investigații Nord, unde lucra Cebotari Mihail. De acolo l-a luat pe acesta și s-au deplasat în incinta IP Fălești, unde l-a audiat pe Cebotari Mihail. La întrebarea sa referitor la circumstanțele și locul aflării lui Ghermn Nicu, Cebotari Mihail a comunicat că nu cunoaște nimic și în seara când a fost la stația PECO, a fost acasă. A mai aflat că Cebotari Mihail a fost la domiciliul lui Scalovschi Igor și i-a dat telefonul să vorbească cu Gherman Nicu. Cebotari Mihail nu le-a comunicat că l-a dus pe Gherman Nicu din satul ***** în raionul Florești. În cadrul MSI a mai stabilit că Cebotari Mihail i-a dat un telefon lui Gherman Nicu, iar telefonul ultimului l-a ascuns în adiacentul clădirii unde efectua reparație. Ulterior Cebotari Mihail i-a comunicat că când îl ducea pe Nicu la Florești, a trecut pe la un magazin alimentar și a procurat o cartelă SIM pe care i-a dat-o lui Gherman Nicu. Când a ieșit grupa operativă în teritoriu sau întâlnit cu angajații din poliția de frontieră și i-au întrebat dacă nu au văzut un automobil de model BMW, culoarea întunecată spre neagră, au zis că nu. Referitor la implicarea lui Cebotari Nicu la investigații a observat că acesta undeva mințea. După ce primea informația, ultimul recunoștea acțiunile sale. Cu acesta nu a fost o conclucrare. Acesta recunoștea după ce primea informația, însă știa cu mult mai multe. Cebotari Mihail doar a recunoscut că a procurat o cartelă SIM. Când a fost ridicat chipiul și telefonul, personal nu a fost prezent, însă acestea au fost ridicate după ce au aflat că Cebotari Mihail l-a dus pe Gherman Nicu la Florești. Nu cunoaște dacă acesta le-a predat benevol, așa cum nu era prezent. Cebotari Mihail nu i-a comunicat că deține telefonul și chipiul lui Nicu (fila dosarului 130-131, volumul XIV).

13. Declarațiile martorului Cojocaru Ion, care a comunicat instanței că, Cebotari Mihail îi este consătean. La 22 octombrie 2024, seara între ora 18:30-18:34 a avut o discuție telefonică cu Davidenco Dorin. Ultimul l-a telefonat și i-a zis că între băieți a fost o neînțelegere și s-a discutat despre Mișa, un băiat de la *****. Mișa trebuia să-l ducă pe cineva, nu i-a zis pe cine. Galanu este fratele mai mic a lui Nicu Gherman. Mariț din ***** trebuia să-l ducă pe Nicu Gherman, unde nu știe. Acesta a fost de acord, însă după ce a discutat cu Dorin acesta a refuzat. Fratele mai mic a lui Nicu, l-a telefonat și i-a zis să vorbească cu Dorin că ceva nu a făcut frumos, adică s-au certat, contrat. El l-a sunat pe Dorin și i-a zis că l-a sunat Galanu și acesta deja i-a povestit ce a fost. Nicu Gherman la acel moment căuta persoane să-l transporte undeva, unde nu știe. Pe Mișa de la ***** îl cunoaște, are peste 20 ani, alias Meduza, este înalt și slab, locuiește la intrarea de sat pe partea dreaptă dinspre *****. Acest Mișa îl ruga pe Mariț din ***** să organizeze transportarea lui Nicu Gherman. La acel moment nu cunoștea unde se afla Nicu Gherman. La acel moment Mișa de la ***** se afla peste hotare, Franța sau Germania. Cu inculpatul Cebotari Mihail, în perioada când a dispărut acel băiat nu a avut nicio discuție. Nu a vorbit cu acesta din clasa a 9-a. Poate se salutau dacă se întâlneau, dar discuții telefonice nu a avut. A învățat cu acesta într-o școală. Pe Mihail Chiruța nu-l cunoaște. În acea perioadă discuții telefonice cu Nicu Gherman nu a avut. Pe Nicu Gherman îl cunoaște așa cum originar este din satul *****, bunica sa este din acea localitate. Cu Gherman Nicu sunt cunoscuți, se întâlnește rar la o cafea și nimic mai mult, dânsul e mai mult plecat. De pe rețelele de socializare a aflat despre omorul acelui băiat, la acel moment se afla în Chișinău. Davidenco Dorin este cumnatul său, acesta se află în Polonia. Nu cunoaște ce legătură are discuția lui telefonică cu omorul care se examinează acum. Nu cunoaște ce legătură are Cebotari Mihail cu Gherman Nicu, nu i-a văzut pe aceștia niciodată împreună. Despre omor a aflat până la discuția telefonică (fila dosarului 160-161, volumul XIV).

14. Declarațiile martorului Pricop Vlad, care a comunicat instanței că, pe Cebotari Mihail îl cunoaște de când lucrau împreună la contrucții în raionul Florești, septembrie 2024, sunt din sate vecine. Gherman Nicu îi este verișor. Cunoștea că Gherman Nicu cu Cebotari Mihail sunt cunoscuți. Părerea lui e că nu sunt chiar prieteni buni. Despre implicarea lui Cebotari Mihail în omor nu cunoaște nimic. Când erau în arest preventiv, în penitenciar, Gherman Nicu a ieșit la geam și a început a vorbi cu fiecare în parte, zicând că din cei care se află acolo nu are nimeni nici o treabă. Lui i-a zis că va sta 30 zile apoi îl vor elibera, lui Mihail Cebotari i-a zis la fel că nu are nicio treabă. Nu-și mai aduce aminte ce a zis la restul (fila dosarului 162, volumul XIV).

15. Declarațiile martorului (inculpat în cauza disjungată) Gherman Nicu, care a comunicat instanței că, nu dorește să facă declarații deoarece susține și își

menține declarațiile făcute în ședința de judecată în cauza în care este inculpat, examinată de judecătorul Ion Pâcaleu. Prioritate dă declarațiilor făcute în ședința de judecată sus indicată. La întrebarea inculpatului Cebotari Mihail, Gherman Nicu a răspuns: „Tu știi unde ai fost? Și de ce nu spui. Spui că ai fost acasă și n-ai fost nicăieri, ce să fac, de ce eu să spun. Eu mi-am asumat ceea ce am făcut. Tu ai fost acasă Mișa, tu doar nu ai fost nicăieri, nu ai văzut nimic. Asta tu așa spui, nu eu spun așa" (fila dosarului 153, volumul XIV).

16. În ședința de judecată au fost date citirii declarațiilor lui Gherman Nicu date în ședința de judecată în calitate de inculpat, ridicate în baza ordonanței procurorului Sergiu Mititelu din 25 august 2025 și procesul-verbal de ridicare din 25 august 2025, din cadrul cauzei penale de acuzare a lui Gherman Nicu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, aflată în procedura Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), judecător Ion Pâcaleu (nr. Dosarului 1-67/2025 PIGD: 1-25073139-09-1-23052025):

Aproximativ cu două săptămâni înainte de fapta săvârșită, un prieten de-al său mai vechi pe nume Eugen, i-a făcut cunoștință cu Oală Sergiu. Avea nevoie de un șofer pentru a face contrabandă cu țigări în România. Inițial, i-a propus lui Eugen să fie în calitate de șofer, însă ultimul a refuzat și i l-a propus pe Oală Sergiu. Eugen l-a telefonat pe Oală Sergiu și au stabilit o întrevedere la o stație peco din regiunea magazinului Metro din mun. Bălți. Așa a făcut cunoștință cu Oală Sergiu. I-a mai comunicat ultimului că în schemă mai sun implicate și alte persoane din mun. Chișinău, pe care le cunoaște de aproximativ 4-5 ani și cu care anterior au mai făcut contrabandă. Propunerea sa de a fi șofer Oală Sergiu a acceptat-o însă a invocat că este o problemă, nu are pașaport. A discutat cu persoanele din Chișinău și au ajuns la înțelegerea că el îi va da lui Oală Sergiu 100 Euro cu scopul ca acesta să-și perfecteze pașaportul. La prima întâlnire cu Oală Sergiu au făcut schimb de contacte și au rămas la înțelegerea că vor contacta prin telefon. Cu persoanele din mun. Chișinău comunica foarte rar, în situații de urgență, prin intermediul unui telefon oferit de către acestea. Cu două seri înainte de comiterea infracțiunii a fost telefonat de către persoanele din Chișinău care i-au indicat să se deplaseze cu Oală Sergiu la Chișinău de unde urmau să transporte un bus. Nu cunoaște dacă acesta era încărcat cu țigări. Însă la ceva timp, deplasarea a fost amânată. Despre amânare l-a anunțat și pe Oală Sergiu. A doua seară iarăși a fost stabilită o întrevedere cu cei de la Chișinău, dar deja în raionul Fălești, între satele ***** și *****, însă a fost anulată. L-a anunțat și pe Sergiu Oală despre anularea întrevederii la care acesta s-a indignat. La data de 21.09.2024 persoanele din Chișinău l-au contactat și i-au stabilit o întâlnire în raionul Fălești în regiunea dintre satele ***** și *****. La rândul său, l-a contactat pe Oală Sergiu și i-a zis să vină, urmând să îi dea și banii pentru perfectarea pașaportului. Despre prezența persoanelor din Chișinău lui Oală Sergiu nu i-a comunicat. În aceeași seară, în jurul orelor 20:00 – 21:00, s-a

întâlnit cu Cebotari Mihail. Împreună s-au deplasat la Fălești, unde, la una din stațiile Peco din oraș, au consumat câte o cafea, după care fiecare a plecat la domiciliul său. Peste ceva timp, a luat automobilul său de model Opel și l-a alimentat. În același timp l-a contactat pe Cebotari Mihail și i-a comunicat că are o întrevedere cu persoanele de la Chișinău, la care Cebotari Mihail și-a exprimat dorința de a merge cu el la întâlnirea dată. A fost de acord cu propunerea acestuia, dat fiind că persoanele din Chișinău îl cunosc pe Mihail și nu a văzut o problemă dacă merge și el. La locul stabilit, el cu Cebotari Mihail au ajuns primii. Peste ceva timp au sosit și 2 persoane de la Chișinău, care au venit cu un automobil de model Lexus Lx 570. La scurt timp a fost telefonat de Oală Sergiu care era în apropiere și căruia i-a explicat unde se află și cum să ajungă la locul stabilit. Persoanele din Chișinău i-au indicat să-i zică lui Oală Sergiu să deconecteze telefonul și farurile automobilului. Oală Sergiu a cotit pe drumul unde îl așteptau ceilalți, a ajuns la fața locului, a parcat mașina pe partea dreaptă, farurile erau deconectate, conectată doar faza anti ceață. A coborât din automobil și s-au salutat. La acel moment Cebotari Mihail se afla lângă automobilul său Opel, aproximativ la 6 metri depărtare de el și Oală Sergiu. A urmat o convorbire între el, Sergiu Oală și persoanele de la Chișinău, în cadrul căreia le-a făcut cunoștință, după care au discutat despre modul în care vor transporta țigările. Au convenit că comunicarea între ei, pe teritoriul Republicii Moldova va fi prin intermediul telefoanelor oferite de cei de la Chișinău, iar pe teritoriul României, comunicarea urma să fie prin intermediul aplicației Telegram. Au urmat instrucțiuni cu privire la modul de transportare a mărfii spre Iași. Lui Oală Sergiu i s-a explicat că în caz că va fi stopat de către poliție, va avea un telefon mobil pentru a apela persoanele care vor rezolva întrebarea, la care Sergiu a reproșat că la fel are cunoștințe și că în caz de ceva va rezolva singur situația și nu va fi nevoie să apeleze pe cineva. Persoanele străine au început să-i explice mai detaliat și mai sever consecințele ce vor apărea dacă situația nu va fi clarificată. În urma discuției date au apărut întrebări și dubii cu referire la persoana lui Sergiu, au apărut suspiciuni că poate acesta este din poliție. Urmare acelor discuții s-a iscat un conflict între Oală Sergiu și persoanele de la Chișinău. Ultimii nu aveau încredere în Sergiu. Cei de la Chișinău îl presau pe Sergiu cu întrebări, Sergiu la rândul său îl presa pe el. În timpul conflictului Oală Sergiu a încasat vreo două lovituri de la persoanele străine. Văzând că conflictul ia amploare, s-a deplasat spre automobilul său și din automobil, de lângă cutia de viteză, a luat arma sa de vânătoare, cu scopul de efectua o împușcătură pentru a-i speria pe ceilalți și pentru a înceta conflictul. Arma de vânătoare îi aparține, a cumpărat-o mai demult, o deține ilegal, careva acte pe ea nu are. Deseori merge la vânat în pădure. A luat-o de acasă atunci când a mers după Cebotari Mihail, adică înainte de întrevederea cu Oală Sergiu și ceilalți. După ce a luat arma din automobil, fiind la o distanță de aproximativ 2-3 metri de Oală

Sergiu, a efectuat o împușcătură în direcția unde se afla Sergiu și ceilalți, dar mai într-o parte și exact în acel moment Sergiu fiind împins în linia focului, a nimerit în el de două ori consecutiv. A apăsat simultan pe ambele trăgace, arma lui permite două focuri consecutive. Nu cunoaște în ce regiune a corpului l-a nimerit pe Oală Sergiu, însă imediat după ce a tras din armă, Sergiu Oală a căzut la pământ. S-a apropiat Cebotari Mihail și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce el i-a zis că nu știe ce a făcut și cum s-a primit că a nimerit în Sergiu. Persoanele de la Chișinău nu s-au stresat de la cele întâmplate. Urmare celor comise, i-a întrebat pe cei aflați la fața locului ce să facă mai departe și cei de la Chișinău i-au zis să se clarifice singur. Împreună cu Cebotari Mihail l-au pus pe Oală Sergiu în portbagajul automobilului său de model Opel și l-au transportat într-o fâșie forestieră de lângă sat, unde, într-un șanț de scurgere a apei au lăsat corpul lui Sergiu Oală. Ulterior, împreună cu Cebotari Mihail s-au întors la automobil și s-au deplasat la casa pustie a bunicii sale, amplasată în satul *****. Acolo, au spălat portbagajul automobilului cu o cârpă albă pe care au aruncat-o în WC –ul gospodăriei. Arma a ascuns-o într-o încăpere auxiliară din aceeași gospodărie. După care, împreună cu Cebotari Mihail s-au deplasat în centrul satului unde s-au întâlnit cu persoanele de la Chișinău. S-au deplasat la locul comiterii crimei de unde au luat automobilul de model BMW cu care a venit Sergiu Oală. La fața locului automobilul lui Oală Sergiu era fără numere de înmatriculare. În automobil nu era nimic în afară de telefonul mobil al lui Oală Sergiu. Persoanele de la Chișinău au plecat, iar el cu Cebotari Mihail au urcat în automobilul lui Sergiu Oală și s-au pornit în direcția orașului Fălești, pe un drum de țară, ieșind apoi la drumul central. Au oprit la o estacadă dintre satele ***** și *****. Cebotari Mihail l-a rugat să-l ducă acasă și au mers în satul *****, unde ultimul a coborât în partea din spate a gospodăriei sale. Rămas singur, s-a deplasat în direcția satului *****, dar nu a oprit în sat, ci a mers în direcția raionului Glodeni. Telefonul lui Oală Sergiu era asupra sa. A ajuns în satul Viișoara din raionul Glodeni unde, într-o fântână, a aruncat telefonul lui Oală Sergiu. S-a întors acasă, de unde a luat munițiile de la armă și le-a transportat în gospodăria bunicii sale ascunzându-le în locul unde era ascunsă și arma. Pe jos a revenit la domiciliul său, a luat o găleată cu nisip și cu automobilul său de model Opel, s-a deplasat la locul comiterii crimei, unde cu nisip a acoperit urmele de sânge și a plecat acasă. Dimineața devreme l-a contactat pe Cebotari Mihail și l-a rugat să-l ia din sat. Împreună s-au deplasat în raionul Florești. Și-a schimbat telefonul și cartela SIM și a încercat să-i contacteze pe cei de la Chișinău însă aceștia aveau telefonul închis. Cebotari Mihail i-a zis că vrea să dispară iar el l-a rugat pe acesta să-l ducă la Bălți. Ambii au plecat în direcții diferite și nu s-au mai văzut până la momentul reținerii lor. Vina în cele comise o recunoaște. În acea seară pe Oală Sergiu l-a văzut pentru a doua oară, anterior careva conflicte cu el nu a avut. Este de acord cu prejudiciul material și cu cheltuielile avocatului.

Prejudiciul moral îl recunoaște parțial. La întrebările adresate Gherman Nicu suplimentar a declarat și concretizat că: A fost reținut la data de 24 octombrie 2024, aproximativ peste o lună după comiterea infracțiunii. În această perioadă nu s-a întâmplat nimic. Îi cunoaște pe Gherman Valentin, Neniță Constantin, Neniță Marcel și Chiriac Vasile. Cu nici unul din ei nu este în relații bune. Fiind audiat anterior, adevărul său nu era luat în considerație. I se spunea să declare că aceste persoane erau cu el pe motiv că numerele de telefon apăreau în raza de activitate. Locul întrevederii în acea seară l-a stabilit el împreună cu persoanele de la Chișinău. Discuții să se întâlnească la Fălești în acea seară nu au fost. La locul comiterii crimei erau doar două automobile, dar dacă se ia în calcul și automobilul cu care a venit Oală Sergiu, atunci erau trei. Adevărul este în declarațiile date în ședința de judecată. Nu cunoaște cum au fost efectuate expertizele. Conflictul s-a iscat pe loc, personal cu Oală Sergiu conflicte nu a avut. După data crimei a discutat cu mama lui Oală Sergiu căreia i-a zis că Sergiu este bine și se află în Transnistria. Până a fi reținut a discutat și cu Eugen căruia i-a zis că totul este bine cu Oală Sergiu și acesta o să apară. După ce a comis fapta i s-a indicat să scape de cadavru și de automobil. Nu știa ce să facă, era în stare de șoc. Discuții prealabile cu Cebotari Mihail despre crimă nu a avut, acesta nu a știut ce se va întâmpla cum nu a știut nici el. Era la fața locului și l-a ajutat. În seara respectivă careva bunuri materiale în automobilul lui Sergiu Oală nu a văzut. Nu a luat de la Sergiu Oală careva bunuri prețioase sau bijuterii. Acces la mașina lui Oală Sergiu în acea seară au avut persoanele de la Chișinău (Țigăi Constantin și Andrei). Până a fi reținut, nu a comunicat nimănui locul unde a ascuns cadavrul lui Oală Sergiu (fila dosarului 168-174, volumul IVX).

17. În ședință de judecată cu participarea părților a fost ascultată înregistrarea audio de pe suportul electronic CD-R, ridicată în baza ordonanței procurorului Sergiu Mititelu din 25 august 2025 și procesul-verbal de ridicare din 25 august 2025, din cadrul cauzei penale de acuzare a lui Gherman Nicu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, aflată în procedura Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), judecător Ion Pâcaleu (nr. Dosarului 1-67/2025 PIGD: 1-25073139-09-1-23052025), pe care se conțin două fișiere: 1. Gherman N. 07.07.25 1.MP3 datat cu 06.07.2025, ora 22:38, mărimea 137 977KB; și 2. Gherman N. 07.07.25 3.MP3 datat cu 07.07.2025, ora 2:21, mărimea 152 625KB (fila dosarului 175, volumul VIX).

Probele scrise examinate în ședința de judecată

18. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22 septembrie 2024 și planșele fotografice, început la orele 03:54 și finisat la 04:12, a fost cercetată gospodăria unei persoane cu familia Gherman, situată în satul *****,

raionul Fălești, și în ograda casei a fost depistat abandonat automobilul de model ”BMW” de culoarea neagră, fără numere de înmatriculare, automobil pe caroserie murdar de glod care nu a reușit să se usuce (fila dosarului 22, 25-28, volumul I).

19. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 septembrie 2024 și fototabelul, început la orele 14:20 și finisat la 15:40, a fost examinat gospodăria lui Ghermna Octavian, situată în satul *****, raionul Fălești, locul unde se afla automobilul de model ”BMW” de culoarea neagră, fără numere de înmatriculare. Automobilul de model ”BMW” a fost ridicat și plasat pe teritoriul IP Fălești (fila dosarului 49-61, volumul I).

20. Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 24 septembrie 2024 și planșele ilustrative, început la orele 15:20 și finisat la 16:20, pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Fălești, a fost examinat automobilul de model ”BMW E60”, fără numere de înmatriculare, de culoarea întunecată, la exterior fără careva deteriorări vizibile. În cadrul examinării mijlocului de transport, cu utilajul specializat, pe covorașul portbagajului automobilului au fost depistate urme de culoarea roșie asemănătoare cu sângele. În cadrul examinării, covorașul din portbagaj a fost ridicat și sigilat (fila dosarului 62-71, volumul I).

21. Potrivit graficului de deplasare în perioada 20.09.2024, ora 00:00 – 23.09.2024, ora 23:59 al automobilului de model „BMW” reieșind din GPS-ul care era instalat la automobil, potrivit căruia la 21 septembrie 2024, ora 23:24 automobilul s-a pornit din mun. Bălți, iar la ora 23:59 s-a aflat în raionul Fălești, satul Musteața; ulterior la data de 22.09.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 00:04 și 00:26, automobilul parcurge distanța de 15,07 km din satul Musteață raionul Fălești spre satele ***** și *****raionul Fălești. Ulterior automobilul staționează acolo timp de 1 oră și 41 minute; după care la ora 02:08 se deplasează 6,9 km în direcția satului ***** raionul Fălești (viteza de 164 km/oră) ajunge la ora 02:18, staționează 4 minute, apoi la ora 02:22 dinspre satul ***** raionul Fălești se deplasează spre satul Viișoara raionul Glodeni, parcurgând distanța de 32,23 km (cu viteza de 164 km/oră), după care la orele 02:52 pornește înapoi spre satul ***** raionul Fălești (viteza de 131 km/oră) și la orele 03:13 deja staționează pentru 20 ore și 45 minute în satul ***** raionul Fălești (fila dosarului 73-82, volumul I).

22. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 septembrie 2024 și planșele ilustrative, început la orele 14:20 și finisat la 15:45, a fost examinată fâșia forestieră dintre satele ***** și *****raionul Fălești, în cadrul căreia de la sol au fost ridicate urme de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele, împachetate în 9 (nouă) plicuri (fila dosarului 87-100, volumul I).

23. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 septembrie 2024 și planșa fotografică, început la orele 16:45 și finisat la 17:00, a fost examinată porțiunea de teren avariat amplasat vis-a-vis de gospodăria lui Gherman

Octavian, amplasat în satul ***** raionul Fălești, în cadrul căreia au fost ridicate mostre de nisip, care au fost împachetate într-un plic de hârtie (fila dosarului 101-102, volumul I).

24. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 septembrie 2024 cu fototabel, început la orele 16:00 și finisat la 16:20, a fost examinată fâșia forestieră dintre satele ***** și *****raionul Fălești, în cadrul căreia au fost ridicate mostre de nisip cu urme de culoarea brună roșietică asemănătoare cu sângele, care au fost împachetate într-un plic de hârtie (fila dosarului 103-104, volumul I).

25. Potrivit screenshoturilor prezentate de martorul Cotroța Marina la procesul-verbal de audiere a sa, sunt indicate discuțiile avute la 21 septembrie 2024 cînd Oală Sergiu a plecat la întâlnire cu Gherman Nicu (fila dosarului 111-125, volumul I).

26. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26 septembrie 2024 și fototabelul, început la orele 11:50 și finisat la 12:20, a fost examinat terenul neîngrădit amplasat în spatele clădirii oficiului medicilor de familie din satul Temeleuți raionul Florești, unde lângă tulpina unui copac a fost depistată și ridicată o sacoșă ce conține un chipiu de culoarea albă și o folie din staniol formă dreptunghiulară, în interiorul căreia se află un telefon mobil de model ”Iphone” deconectat (fila dosarului 150-152, volumul I).

27. Potrivit procesului-verbal de examinare din 03 octombrie 2024, început la ora 08:17 și finisat la 15:48, a fost examinat telefonul mobil de marca „Apple” model XR, care a fost depistat și ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 26 septembrie 2024, urmare după deblocarea și conectarea dispozitivului, au fost extrase datele din telefon, care au fost înscrise pe 2 discuri optice de stacare a datelor informatice (fila dosarului 161-167, volumul I).

28. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26 septembrie 2024 și fototabelul, început la orele 10:15 și finisat la 10:35, a fost examinat satul Sevirova raionul Florești, unde în preajma stației pentru autobuze, la sol pe asfalt, au fost depistate și ridicate două cartele SIM ”Moldtelecom”. La o distanță de 6 metri de la locul unde au fost depistate aceste cartele, este magazinul alimentar Î.I. „Ana Solomonenco”. La o distanță de 100 metri de acest magazin , pe partea dreaptă pe acostament a fost depistat și ridicat un suport de cartelă SIM Moldcell, din care lipsește însăși cartele SIM (fila dosarului 168-174, volumul I).

29. Potrivit procesului-verbal de percheziție din 26 septembrie 2024 și planșele fotografice, început la ora 14:00 și finisat la 16:00, a fost efectuată percheziția în satul ***** raionul Fălești, la automobilul de model ”Opel Astra” cu numărul de înmatriculare ***** *****, în cadrul căreia au fost ridicate mai multe fragmente polimerice, precum și din material din portbagajul automobilului, eprubete cu substanță brun roșiatică asemănătoare cu sângele depistate în

portbagajul automobilului, precum și automobilul de model ”Opel Astra” cu numerele de înmatriculare ***** ***** (fila dosarului 190, volumul I).

30. Conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 24 septembrie 2024, de la Oală Ana a fost ridicată cutia telefonului de model „Iphone 14 Pro Max” de care se folosea Oală Sergiu în momentul dispariției (fila dosarului 210-212, volumul I).

31. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202405O0257 din 16 octombrie 2024, s-a concluzionat că, în probele cu substanță brun-roșiatică prelevate de pe fragmentele de sol, pietre și fragmente de plante uscate din plicurile 1,2,3 ridicate la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la fața locului în extravilanul satului *****raionul Fălești, a fost depistat sânge de om de grupa sanguină A-beta/A(II)/. Din aceste probe a fost extras ADN uman și obținute profiluri genetice unice, care aparțin persoanei de gen masculin, care sunt identice între ele (fila dosarului 222-226, volumul I).

32. Conform raportul de expertiză judiciară nr.202405O0261 din 17 octombrie 2024, s-a concluzionat că, în probele prelevate de pe obiectele împachetate în ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 prezentate spre examinare, ridicate la data de 26.09.2024, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”Opel Astra” cu n/î ***** *****, s-a depistat sânge de om. Pe două piese din plastic din pachetul nr.5 pete suspecte de sânge nu s-au depistat. Din majoritatea probelor de sânge de pe piesa din plastic din cutia nr.1, piesele din țesătură groasă din pachetele nr.2,3, piesa din plastic din pachetul nr.4, o piesă din plastic din pachetul nr.5 și de pe cele trei recoltate din plicurile nr. 6,7 au fost obținute profiluri genetice unice, provenite de la persoană de sexul genetic masculin. Pofilele genetice din probele de sânge de om de pe fragmentele de sol, plantele uscate și pietricelele ridicate la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la fața locului în extravilanul satului *****raionul Fălești, examinate în cadrul expertizei judiciare nr.202405O0257 din 16.10.2024, sunt identice cu profilurile genetice obținute din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7, ridicate la data de 26.09.2024, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”Opel Astra” cu n/î ***** *****. Profilul genetic a cet. Oală Ana 1985 a.n., care este mama biologică a victimei Oală Sergiu Alexandru este indicat în tabel. Persoana de la care a provenit sângele de pe fragmentele de sol, plantele uscate și pietricelele examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0257 și de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7, ridicate la data de 26.09.2024, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”Opel Astra” cu n/î ***** *****, poate fi fiul biologic al cet. Oală Ana, cu probabilitatea cel puțin 99,999999845763 % (fila dosarului 231-240, volumul I).

33. Potrivit ordonanței și procesul-verbal de ridicare din 23 septembrie 2024, de la Gimnaziul satului Călugăr, raionul Fălești, a fost ridicată înregistrarea video din noaptea de 22 septembrie 2024 (fila dosarului 1-2, volumul II).

34. Conform ordonanței și procesul-verbal de ridicare din 27 septembrie 2024, de la directorul stației de alimentare cu petrol „Faun-Gaz" din orașul Fălești, a fost ridicată înregistrarea video din 21 septembrie 2024, ora 21:00 - 21:30 (fila dosarului 4-5, volumul II).

35. Potrivit ordonanței și procesul-verbal de ridicare din 25 septembrie 2024, de la SAC nr.29 Rompetrol din mun. Bălți, str. Aerodromului, a fost ridicată înregistrarea video din 22 septembrie 2024 (fila dosarului 7-8, volumul II).

36. Conform procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizare și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video" din 13 noiembrie 2024, început la ora 08:00 și finisat la ora 17:00, în cadrul acestei acțiuni procesuale au fost înregistrate convorbirile purtate între Gherman Nicu cu un deținut și Ignatov Eugeniu cu un deținut, în perioada de timp 25 octombrie 2024-28 octombrie 2024 (fila dosarului 39-43, volumul V).

37. Potrivit anexei la procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizare și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat", în Stenograma comunicării din 26.10.2024, ora 11:23 - 11:46, înregistrare audio: „825662-00000009.wav'' cu durata 23 mirt. 22 sec., care a avut loc dintre cel. Ccbolari Mihail (convențional 1) și deținut (convențional 2).

Discuția devine pertinenta ele la 05 min. 03 sec.:

Vocea 2: Ei spun că tu l-ai ușis?

Vocea 1: M?

Vocea 2: Ei spun că tu l-ai ușis? (nu este clară pronunțarea cuvântului) așăi?

Vocea 1: Nu caroce, el a omorât, eu l-am luat, ca când, și l-am dus tipa și l-am ajutat să fugă, da el o ușis pe cineva, da eu am aliat că o ucis.

Vocea 2: Da poate el o fugit, care cu șinc-s lucra, că i-o dat uslovno?

Vocea 1: Eu nu știu și fac ei. Nu (nu este clară pronunțarea cuvintelor), dumă te rog că, dumă te rog că undeva și îți spun. Da ce? Da nu bxxa, el o dus niște țigări, ș-ap, el voobșe o ucis pe șincva, o zîs că.

Vocea 2: Care, la Romînia?

Vocea 1: A?

Vocea 2: Unde dosaru, la Romînia?

Vocea 1: Nu, unde aiși, la Florești, cu voobșe nu știu, nu o spus nică.

Vocea 2: (nu este clară pronunțarea cuvîntului).

Vocea 1: (nu este clară pronunțarea cuvîntului) o spus...

Vocea 2: El îi tot aișI. tot aișI.

Vocea 1: Ne знаю, a nu-i aișI.

Vocea 2: Nu-i?

Vocea 1: Nu știu, matincă l-o dus la Florești, o dus să arate unde l-o îngropat (fila dosarului 58, volumul V).

38. Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (*culegerea de informații*) din 03 decembrie 2024, început la 17:07, finisat la 16:34, referitor la Cebotari Mihail se constată următoarele: La 25.10.2024, potrivit *art. 166 Cod de procedură* penală a fost reținut pentru 72 ore Cebotari Mihail Mihail și plasat în IDP al IP Edineț al IGP, aflat pe adresa: *****, unde în conformitate cu prevederile *art.art. 6, 8, 9, 19, 20; 27 alin. (1) pct. 3) lit. c), 36[4] din Legea nr. 59/2012,* privind „*activitatea specială de investigații”* și prevederile *pct. 14 și pct. 53.3 ale Regulamentului comun* privind „*organizarea și efectuarea ASI”,* aprobat prin ordinul comun nr. 01/04/019/09/056/01/051/04 din 04.12.2012, s-a inițiat procedura de efectuare a măsurii speciale de investigații „*culegerea de informații"*. NOTĂ - rezultatul obținut în privința cet. Cebotari Mihail Mihail, în urma măsurii speciale de investigații – *”culegerea de informații”*. Fiind efectuată culegerea de informații de la Cebotari Mihail Mihail în condiții de detenție, aflându-se în celula IDP al IP Edineț al IGP, acesta a comunicat că, a fost reținut pe un termen de 72 ore din motiv că a comis o infracțiune pe teritoriul r-lui Fălești. De asemenea a mai comunicat că, a fost reținut din motiv că este bănuit în comiterea unui omor și că a ascuns persoana care a comis omorul - stabilit a fi Gherman Nicu Octavian, menționând faptul că acesta se mai ascunde din motiv că a fost reținut cu țigări. De menționat că, Cebotari Mihail Mihail în timpul aflării în celulă vorbea cu sine în glas încet următoarele cuvinte „*numai să nu mă pârască” (În continuare sunt datele în privința lui Gherman Nicu și analiza nr-lui SIM ***** din descifrarea comunicărilor telefonice intrare-ieşire*) La 26.10.2024, de către procurorul de caz, bănuitului Cebotari Mihail Mihail i-a fost înaintată calitatea de învinuit, în conformitate cu art. 145 alin. (2) Cod penal, totodată în raza demersului procurorului de caz, de către Judecătoria mun. Bălți (sediul Central) i-a fost aplicată măsura de reprimare - arest preventiv 30 zile, mandatul de arest fiind pus spre executare Penitenciarului nr. 11 mun. Bălți al ANP (fila dosarului 156-179, volumul V).

39. Potrivit Raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale privind bănuiala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, de către Inspectoratul Național de Investigații, Direcția investigații analistice, în SARCINA CU NR. 2 fiind necesar de identificat cartelele SIM care s-au aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc locul infracțiunii și au avut conexiuni telefonice între ele, din cartelele SIM identificate în sarcina cu nr. 1, au fost identificate 301 cartele SIM care au

avut conexiuni telefonice între ele, în timp ce se aflau în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc locul infracțiunii. Totodată cartelele SIM menționate care au avut conexiuni telefonice între ele, au fost redate schematic, datele fiind reprezentate în anexa nr. 1 și anexa nr. 2. Astfel, s-a menționat că, în perioada comiterii infracțiunii din figuranții menționați, utilizatori ai cartelelor SIM, au avut apeluri telefonice între ei, Gherman Nicu, utilizator a cartelei SIM 67390980 și Cebotari Mihail utilizator a cartelei SIM *****, la data de 22 septembrie 2024, ora 02:35:09, durata 0. SARCINA CU NR. 6: Fiind necesar de reprezentat schematic descifrările telefonice a fiecărui figurant, cu reprezentarea traseului de deplasare în oerioada 21 septembrie 2024, ora 00:00:00 până la 22 septembrie 2024, ora 23:59:59, au fost identificate următoarele specte: Cebotari Mihail utilizator al cartelelor SIM ***** și *****, pentru perioada menționată a fost posibil de redactat următorul traseu de deplasare: **Cartela SIM ******* în perioada menționată a avut 368 conexiuni telefonice cu 18 cartele SIM: internet, *****, *****, *****96 în timp ce s-a aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc perimetrele, fiind reprezentate în ordine cronologică:

- ✓ De la 21.09.2024 00:09:51 până la 21.09.2024 04:03:42 a fost fixată în 3G *****;
- ✓ La 21.09.2024 06:56:33 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;
- ✓ De la 21.09.2024 08:06:45 până la 21.09.2024 10:43:33 a fost fixată în 3G *****;
- ✓ De la 21.09.2024 10:44:02 până la 21.09.2024 11:30:27 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;
- ✓ La 21.09.2024 11:32:42 a fost fixată în 4G FĂLEȘTI EMINESCU;
- ✓ De la 21.09.2024 11:41:42 până la 21.09.2024 13:04:21 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;
- ✓ La 21.09.2024 13:04:27 a fost fixată în 4G MIHAILOVCA BB
- ✓ De la 21.09.2024 13:05:56 până la 21.09.2024 13:10:10 a fost fixată în 4G ***** GRIGORAUCA;
- ✓ La 21.09.2024 13:20:46 a fost fixată în 4G MIHAILOVCA BB;
- ✓ La 21.09.2024 13:23:47 a fost fixată în 4G BOBLETICI;
- ✓ La 21.09.2024 13:29:27 a fost fixată în 4G DRAGANESTI MTC;
- ✓ De la 21.09.2024 13:45:22 până la 21.09.2024 17:47:12 a fost fixată în 3G – PRODANESTI;
- ✓ La 21.09.2024 17:58:12 a fost fixată în 4G MIHAILOVCA BB;
- ✓ La 21.09.2024 18:07:41 a fost fixată în 4G ***** GRIGORAUCA;
- ✓ La 21.09.2024 18:15:26 a fost fixată în 4G BILICENII VECHI;
- ✓ De la 21.09.2024 18:24:03 până la 21.09.2024 18:44:05 a fost fixată în 4G CHISCARENI;
- ✓ La 21.09.2024 18:46:16 a fost fixată în 4G CIULUC_MTC;

- ✓ La 21.09.2024 19:00:41 a fost fixată în 4G MAGUREANCA;
- ✓ La 21.09.2024 19:20:38 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;
- ✓ La 21.09.2024 19:35:38 a fost fixată în 3G CALINESTI;
- ✓ De la 21.09.2024 19:35:46 până la 21.09.2024 22:48:22 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;
- ✓ De la 21.09.2024 22:53:17 până la 22.09.2024 03:59:59 a fost fixată în CALINESTI;
- ✓ De la 22.09.2024 08:39:45 până la 22.09.2024 10:03:18 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;
- ✓ La 22.09.2024 10:16:57 a fost fixată în 4G FĂLEȘTI EMINESCU;
- ✓ La 22.09.2024 10:43:53 a fost fixată în 4G BALTI SELECȚIA 2;
- ✓ La 22.09.2024 10:57:32 a fost fixată în 4G ELIZAVETA;
- ✓ La 22.09.2024 11:27:32 a fost fixată în 3G TRIFANESTI;
- ✓ La 22.09.2024 11:28:45 a fost fixată în 4G PETRENI MTC;
- ✓ De la 22.09.2024 11:33:11 până la 22.09.2024 11:47:49 a fost fixată în 4G HĂȘNASENII MARI;
- ✓ La 22.09.2024 12:36:05 a fost fixată în 3G GHINDESTI;
- ✓ La 22.09.2024 13:02:07 a fost fixată în 4G TRIFANESTI;
- ✓ La 22.09.2024 13:03:32 a fost fixată în 4G GIPS BIRUINȚA;
- ✓ De la 22.09.2024 13:45:30 până la 22.09.2024 16:04:15 a fost fixată în 4G SOLONET;
- ✓ La 22.09.2024 16:38:28 a fost fixată în 4G MARCULESTI;
- ✓ De la 22.09.2024 16:52:33 până la 22.09.2024 17:26:26 a fost fixată în 4G BALTI IMNEX;
- ✓ La 22.09.2024 17:32:09 a fost fixată în 4G PIRLITA;
- ✓ La 22.09.2024 17:38:30 a fost fixată în 4G BALTI MERIDIAN;
- ✓ La 22.09.2024 17:52:34 a fost fixată în 4G RAUTEL;
- ✓ La 22.09.2024 17:55:02 a fost fixată în 4G FĂLEȘTI;
- ✓ La 22.09.2024 18:04:50 a fost fixată în 4G ALBINETUL VECHI;
- ✓ La 22.09.2024 18:26:26 a fost fixată în 3G CALINESTI;
- ✓ De la 22.09.2024 18:29:04 până la 22.09.2024 23:47:00 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC.

Cartela SIM ***,** în perioada menționată a avut 63 conexiuni telefonice cu 9 cartele SIM: *****, *****, *****, internet, s298 în timp ce s-a aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc perimetrele, fiind reprezentate în ordine cronologică:

- ✓ De la 21.09.2024 08:31:02 până la 21.09.2024 11:02:41 a fixată în FL_Rediul de sus23;
- ✓ De la 21.09.2024 11:12:08 până la 21.09.2024 11:32:42 a fost fixată în FL_Stefan cel Marel 3820;

- ✓ La 21.09.2024 12:45:24 a fost fixată în SG_Chiscareni_Moldcell01;
- ✓ De la 21.09.2024 20:14:10 până la 22.09.2024 08:39:01 a fost fixată în FL_Moldovanca 13;
- ✓ De la 22.09.2024 09:52:44 până la 22.09.2024 15:36:55 a fost fixată în FL_Ciuluc21;
- ✓ De la 22.09.2024 16:05:48 până la 22.09.2024 22:31:30 a fost fixată în FL_Rediul de Sus01
- ✓ NOTĂ Urmare a analizei efectuate a **traseului de deplasare a automobilului** BMW cu n/î ***** ***** cu care s-a deplasat victima în perioada 21.09.2024 ora 23.00 până la 22.09.2024 ora 04.00, prezentat spre analiză, s-a stabilit traseul fiind asemănător al cartelelor SIM: ***** – **utilizator Gherman Nicu; ***** – utilizator Cebotari Mihail** (fila dosarului 162-205, volumul XII).

40. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26 octombrie 2024 și fototabelele anexate, început la orele 02:12 și finisat la 03:25, efectuat conform declarațiilor Gherman Nicu, dar și cu participarea lui, s-a examinat locul unde a fost găsit cadavrul lui Gherman Nicu, și anume: pe drumul auxiliar al traseului R-57, unde la o distanță de 1,2 km de la traseu, pe partea dreaptă fiind fâșie forestieră, iar pe poteca indicată de Gherman Nicu, la o distanță de 480 metri de la drumul auxiliar, într-un șanț de scurgere a apei, în preajma unei fântâni, au fost depistate oseminte de cadavru, vizual de origine umană, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului (fila dosarului 99-108, volumul VIII).

41. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26 octombrie 2024 și fototabelul axexat, început la orele 15:25 și finisat la 16:10, petrecut în incinta morgii secției medico-legale municipiul Bălți, în incinta morgii, pe o masă metalică acoperită cu o pătură de culoarea roșie, au fost examinate osemintele cadavrului depistat anterior și ridicat în cadrul CFL din 26.10.2024 (fila dosarului 109-115, volumul VIII).

42. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202410C0308 din 22 noiembrie 2024, s-a concluzionat că, prin examinarea medico-legală al craniului cet. Oală Sergiu cu depistarea defectului de lipsă de țesut osos de formă ovală (rotundă) în regiunea parieto-occipitală pe dreapta și defectul de lipsă de țesut osos în regiunea temporală-parietală pe stânga, cu fracturi multiple de oase craniene ce pornesc de la defectele menționate. Prin efectuarea expertizei fizic tehnice al craniului, conform căreia s-a depistat într-o cantitate mare elementele chimice ale împușcăturii ca: bariu, plumb, stibiu, staniu, cupru, zinc, fier, mangan, crom, nichel, siliciu, calciu, magneziu și natriu, confirmă faptul că cet. Oală Sergiu a suportat un traumatizam GRAV, periculos pentru viață (incompatibil cu viața) sub formă de împușcătură (împușcături) din armă de foc, cu localizarea impactului primar – orificiului de intrare al factorilor împușcăturii în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, cu formarea al unui canal de plagă ce a trecut prin ambele

emisfere cerebrale cu leziunea inevitabilă și deteriorarea structurii acestora, cu imprimarea factorilor împușcăturii (funingine, părticele ale pulberii nearse ….) în fosa anterioară la baza craniului și formării posibil al unui defect de ieșire (exploziei) peretelui cranian sub presiunea gazelor împușcăturii în regiunea parieto-temporală pe stânga. Suportarea unui astfel de traumatism (grav, periculos pentru viață) în regiunea capului a putut duce la decesul cet. Oală Sergiu. Astfel, se stabilește legătura de cauzalitate directă între traumatismul cranio-cerebral suportat prin armă de foc și cauza decesului victimei. Prezența elementelor caracteristice factorilor secundari ai împușcăturii (bariu, stibiu, plumb) în compoziția chimică a părții minerale a fragmentului de os, prelevat din regiunea protuberanței occipitale externe a craniului (regiunea parieto-occipitală pe dreapta) cadavrului cet. Oală Sergiu, denotă faptul că acest defect este orificiul de intrare al factorilor împușcăturii (împușcăturilor) (locul impactului primar) și **defectul a fost produs în limita de acțiune al factorilor secundari ai împușcăturii (împușcăturilor) sau cu țeava semi lipită** și canalul plăgii a avut direcție posterior-anterioară, puțin oblică de la dreapta la stânga **și puțin de sus în jos.** În lipsa factorului principal al împușcăturii (glonț, alice, etc ….) și urmelor de acțiune al acestuia (acestora) nu se exclude faptul că împușcătura s-a efectuat din armă de foc fără încărcătură. Cadavrul cet. Oală Sergiu a fost prezentat pentru examinare într-o stare avansată de putrefacție și scheletare sub totală (lipsa țesuturilor moi), lipsa țesuturilor moi la nivelul craniului, cu defect masiv de lipsă de oase al bolții craniului și lipsei totale al țesutului cerebral (crierului), defect masiv de lipsă al țesuturilor moi și părții cartilaginoase al coastelor la nivelul toracelui anterio-lateral pe dreapta, lipsa organelor cavității toracale, defect masiv de lipsă al țesuturilor moi al peretelui anterio-lateral al abdomenului pe dreapta cu lipsa totală a organelor interne, lipsa sub totală al țesuturilor moi la nivelul membrelor superioare și inferioare. Aceste dezavantaje în examinarea medico-legală al cadavrului nu permit de a stabili cu amănuntul toate circumstanțele în care a decedat cet. Oală Sergiu, posibilitatea suportării înainte de deces al altor traume al țesuturilor moi și organelor interne (fila dosarului 124-132, volumul VIII).

43. Conform raportului de expertiză judiciară nr.1927 – 1933 din 26 octombrie 2024, s-a concluzionat că, solul ridicat la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la fața locului, efectuat în extravilanul satului *****raionul Fălești, are apartenență comună de gen și grupă cu cel ridicat la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la fața locului efectuat în satul ***** raionul Fălești și face parte din grupa solurilor nisipoase, maronie galben cu nuanță gri, carbonate, ușor alcaline, poli minerale, cu aceeași componență mineralogică calitativă și compoziția chimică a părții minerale la nivel calitativ; bază a părții minerale și compoziție calitativă și cantitativă a humusului (fila dosarului 137-167, volumul VIII).

44. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29 octombrie 2024 și planșele fotografice, început la orele 09:45 și finisat la 10:15, a fost cercetată gospodăria care aparține lui gherman Octavian situată în satul ***** (gospodăria casei unde a fost depistat automobilul victimei de model ”BMW”), în cadrul căreia, în veceul de afară al gospodăriei, a fost depistat și ridicat un covoraș de la portbagajul automobilului și 3 fragmente din material de culoarea albă pe suprafața loc cu pete de culoarea brun roșiatică asemănătoare cu sângele (fila dosarului 168-175, volumul VIII).

45. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202404O0295 din 05 decembrie 2024, s-a concluzionat că, în probele prelevate de pe covoraș de culoarea neagră cu proveniența din portbagajul automobilului de model ”Opel Astra” cu n/î ***** *****, ridicat din gospodăria cet. Gherman Octavian, amplasată în s. ***** r. Fălești, s-a depistat sânge de om. Din aceste probe au fost obținute profiluri genetice unice, identice între ele, provenite de la persoană de sexul genetic masculin. Din dintele cadavrului de gen masculin a fost obținut un profil genetic complet, care aparține persoanei de sex genetic masculin. Profilul genetic din dintele cadavrului de gen masculin, depistat în extravilanul satului ***** raionul Fălești este identic cu: - profilurile genetice din probele de sânge de om de pe covoraș; - profilurile genetice din probele de sânge de om de pe fragmentele de sol, plante uscate și pietricele ridicate la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la fața locului în extravilanul satului *****raionul Fălești, examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0257 din 16.10.2024; - profilurile genetice obținute din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 ridicate la data de 26.09.2024 în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”Opel Astra” cu n/î ***** *****, examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0261 din 17.10.2024. Persoana de la care a provenit dintele poate fi fiul biologic al cet. Oală Ana 1985 a.n., cu probabilitatea de 99,999999999959 %. Sânge de om de pe covoraș, fragmentele de sol, plantele uscate și pietricelele (examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0257), precum și din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 ridicate din automobilul de model ”Opel Astra” cu n/î ***** ***** (examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0261) a putut proveni de la bărbat, de la care a provenit dintele examinat. Probabilitatea coincidenței aleatorie a profilurilor genetice stabilite în probele numite cu profilul genetic obținut din dinte constituie $1{,}330 \times 10^{-37}$, ceea ce semnifică că acest profil genetic se întâlnește în populație la una din $7{,}520 \times 10^{36}$ persoane neînrudite genetic (fila dosarului 178-184, volumul VIII).

46. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08 noiembrie 2024 și planșele fotografice, început la orele 14:10 și finisat la 19:30, fiind examinat locul unde se află fântâna din satul Viișoara raionul Glodeni, indicată

anterior de Gherman Nicu, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de culoarea gri combinat cu negru (fila dosarului 186-195, volumul VIII).

47. Conform procesului-verbal de exminare a obiectului din 17 octombrie 2024 și planșele ilustrative, a fost examinat automobilul de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare ***** *****, care aparține lui Gherman Octavian În cadrul examinării au fost depistate și ridicate: o bandă adezivă cu urme papilare depistate pe sticla panoului cu indicatoare a șoferului; două benzi adezive cu urme papilare depistate pe capacul trusei medicale din partea lateral stânga a portbagajului automobilului (fila dosarului 198-203, volumul VIII).

48. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-816 din 05 noiembrie 2024 au fost examinate urmele digitale copiate pe bandă adezivă ridicate în cadrul cercetării la fața locului la 23 septembrie 2024: urma digitală, stabilită valabilă, a fost creată nu de Gherman Octavian ci de către altă persoană. Celelalte urme sunt nevalabile pentru identificarea persoanei(lor) (fila dosarului 209-217, volumul VIII).

49. Conform raportului de experiză judiciară nr. 34/12/6-R-826 din 12 noiembrie 2024, s-a concluzionat că pe suprafețele armei ridicată în cadrul percheziției în gorpodăria lui Gherman Octavian amplasată în satul *****, raionul Fălești și cutiilor ridicate în cadrul percheziților în gospodăria lui gherman Octavian, sunt o multitudine de urme paoilare nevaliabile pentru identificarea persoanei (lor) (fila dosarului 221-224, volumul VIII).

50. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-852 din 15 noiembrie 2024 și 34/12/6-R-852 din 15 noiembrie 2024, urma digitală ridicată în cadrul cercetării la fața locului la data de 23 septembrie 2024, nu aparține persoanelor indicate, dar unei alte persoane (fila dosarului 229-243, volumul VIII).

51. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 536-540 din 25 martie 2025, s-a concluzionat că, pe suprafața exterioară a perechii de pantaloni, ridicate la data de 25.10.2025 în cadrul reținerii cet. Gherman Nicu Octavian, în regiunea buzunarului drept, s-au depistat urme secundare ale împușcăturii – particule unice de pulbere fără fum semi-arse și urme de plumb și stibiu. Din arma de vânătoare, cu seria și numărul "МИ 2497", ridicată la data de 25.10.2024 în cadrul percheziției, petrecute în satul *****, raionul Fălești, în încăperea auxiliară pentru animale, amplasate în gospodăria casei ce aparține cet. Gherman Octavian Pavel, și din pistolul de model "Retay X Pro", cu seria și numărul R1YRERJYS01-2300013, ridicat la data de 26.09.2024 în cadrul percheziției, petrecute în satul *****, raionul Fălești, la domiciliul cet. Gherman Nicu Octavian, s-au efectuat împușcături după ultima curățare și ungere (fila dosarului 18-39, volumul VIII).

52. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-570 din 01 aprilie 2025 s-a concluzionat că, pistolul cu seria "R1YRERJYS01-2300013", ridicat la data de 26.09.2024, în cadrul percheziției petrecute în satul *****, raionul Fălești

la domiciliul cet. Gherman Nicu Octavian, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este un pistol neletal de gaze și semnalizare sonoră de model ”RETAY X PRO”, cu țeava scurtă, lisă cu separator vertical și orizontal, cu lovitură centrală, de calibru 9mm P.A.K., confecționat industrial în anul 2023 la întreprinderea ”Retay Arms Ltd. STI” or. Konya, Turcia. Pistolul este destinat pentru trageri cu cartușe de gaze și semnalizare sonoră de calibrul 9mm P.A.K. și lansarea rachetelor de semnalizare vizuală la montarea adaptorului. Arma cu seria și numărul ”МИ 2497”, ridicată la data de 25.10.2024 în cadrul percheziției petrecute în satul *****, raionul Fălești, în încăperea auxiliară pentru animale, din gospodăria casei ce aparține cet. Gherman Octavian Petru, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este armă de model ”IJ-49 (ИЖ-49)” cu lovitură centrală, cu două țevi, lise, de calibrul 16x70, amplasate orizontal, confecționată industrial în anul 1950 la uzina ”Ижевский Механический Завод” or. Ijevsk, Federația Rusă. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 16x70. Pistolul de model ”RETAY X PRO” cu seria și numărul ”R1YRERJYS01-2300012” nu în stare de funcționare pe motiv că, vârful percutorului pe lungimea 2.3 mm este lărgit până la diametrul de 2.4 mm prin sudarea metalului, fixatorul percutorului este înlocuit cu unul confecționat artizanal și a căror regiuni cu urme abraziv-mecanice nu asigură o interacțiune constructiv prevăzută de uzină dintre fixatorul percutorului, percutor și orificiul percutorului, dar este util pentru trageri. Arma de model ”IJ-49” cu seria și numărul ”МИ 2497”, nu este în stare de funcționare pe motiv că extractorul nu asigură extragerea tuburilor de cartuș, dar este utilă pentru trageri. La arma cu seria și numărul ”МИ 2497”, extractorul este înlocuit cu unul confecționat în condiții meșteșugărești. Modificări în construcția armei ce ar schimba destinația și capacitățile balistice nu au fost depistate. Nouă cartușe, ridicate la data de 26.09.2024, în cadrul percheziției petrecute în satul *****, raionul Fălești la domiciliul cet. Gherman Nicu Octavian, se referă la categoria munițiilor neletale, sunt cartușe de semnalizare sonoră, de calibrul 9 mm P.A.K. (9x22 mm), cu lovitura centrală, confecționate industrialla întreprinderea ”Sellier&Bellot”, or. Vlasim, Republica Cehă. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu pistoale de semnalizare sonoră de calibrul 9 mm P.A.K. inclusiv și cu pistolul de model ”Retay X Pro” cu seria și numărul ”R1YRERJYS01-2300013”, prezentat la examinare. Patruzeci de cartușe ridicate la data de 25.10.2024 în cadrul percheziției petrecute în satul *****, raionul Fălești, în încăperea auxiliară pentru animale din gospodăria casei ce aparține cet. Gherman Octavian Petru, se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartușe de calibrul 16x70, dintre care treizeci de cartușe sunt confecționate industrial la întreprinderea ”LAMBRO” or. Thiva, Grecia, cu încărcătură de alice cu diametrul 3.25 mm și zece cartușe sunt asamblate artizanal cu amestec de alice și mitralii cu diametrul cuprins între 3.3 – 8.09 mm, prin încărcarea a două tuburi de cartuș confecționate industrial la uzina ”Тульский

патронный завод” or. Tula, URSS, a două tuburi de cartuș confecționate industrial la întreprinderea ”Giulio Fiocchi” or. Leco, Italia și a șase tuburi de cartuș confecționate industrial la întreprinderea ”LAMBRO” or. Thiva, Grecia. Cartușele sunt destinate pentru trageri din arme de foc cu țeavă lisă de calibrul 16x70 inclusiv și din arma de model ”IJ-49” cu seria și numărul ”МИ2497”, prezentată la examinare. Un tub de cartuș, ridicat la data de 25.10.2024 în cadrul percheziției petrecută în satul *****, raionul Fălești, în încăperea auxiliară pentru animale din gospodăria casei ce aparține cet. Gherman Octavian Petru, nu se referă la categoria munițiilor dar este parte componentă (tub de cartuș) a cartușului de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, cu încărcătură de alice de numerația ”00” (diametrul 4.5 mm), confecționat industrial, la întreprinderea ”TAXO” or. Herson, Ucraina. Un tub de cartuș, ridicat la data de 25.20.2024 în cadrul percheziției petrecută în satul *****, raionul Fălești, în încăperea auxiliară pentru animale din gospodăria casei ce aparține cet. Gherman Octavian Petru, nu se referă la categoria munițiilor dar este parte componentă (tub de cartuș) a cartușului de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, cu încărcătură de alice de numerația ”2” (diametrul 3.75 mm), confecționat industrial, la întreprinderea ”Rio Ammunition” ar. Alava, Spania. Nouă cartușe de calibrul 9 mm P.A.K. și patruzeci de cartușe de calibrul 16x70, prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri (fila dosarului 49-60, volumul IX).

53. Conform procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, petrecut cu participarea bănuitului Gherman Nicu la data de 26 octombrie 2024 în intervalul de timp cuprins între orele 00:15 și 01:35, în prezenta apărătorului Rusnac Aliona, în cadrul căreia, bănuitul Gherman Nicu a indicat la locul unde a fost ascuns cadavrul lui Oală Sergiu (fila dosarului 135, volumul XII).

54. În ședință de judecată cu participarea părților a fost vizionată înregistrarea video de pe suportul electronic DVD-R prezentată și anexată ca probă la dosar (fila dosarului 136, volumul XII, *însuși suportul electronic DVD-R se află în dosarul de bază*), pe care se conțin două fișiere: 1 fișier MP4 S1830001 datat cu 26.10.2024; ora 1:22; dimensiunea 8 814KB; și 2 fișier MP4 S1830002 datat cu 26.10.2024; ora 1:23; dimensiunea 518 881 KB. La deschiderea înregistrării video de pe primul fișier MP4 S1830001 datat cu 26.10.2024; ora 1:22; dimensiunea 8 814KB, efectuată pe timp de noapte, unde Gherman Nicu explică angajaților de poliție, la locul indicat de acesta, unde a stopat automobilul, din automobil s-au dat jos persoanele lui puțin cunoscute, l-au scos din portbagaj pe Oală Sergiu, au plecat undeva în zona asta, a durat aproximativ 30 minute până s-au reîntors, Gherman Nicu arată locul și direcția de unde acele persoane s-au reîntors. La deschiderea înregistrării video de pe al doilea fișier MP4 S1830002 datat cu 26.10.2024; ora 1:23; dimensiunea 518 881 KB, efectuată pe timp de noapte, unde Gherman Nicu

explică angajaților de poliție, la locul indicat de acesta, Gherman Nicu arată locul și direcția de unde acele persoane s-au reîntors (fila dosarului 135, volumul XII)..

55. Potrivit procesului-verbal de efectuare a percheziției din 25 octombrie 2024, percheziție legalizată prin încheierea Judecătoriei Bălți din 05 noiembrie 2024, a fost efectuat percheziția la Gherman Octavian în satul *****, raionul Fălești, în cadrul căreia, în clădirea auxiliară pentru animale, au fost depistate și ridicate o armă cu două țevi inscripția ”МИ 2497”, două curii de culoarea galbenă cu inscripția ”CLASSIC 16” cal:16:70 mm care conține 36 cartușe cu halici noi cu inscripția ”Lambra Classic 16 (3/70mm)”, două cartușe de culoarea roșie cu inscripția ”FlocChi 16 Italy”, un cartuș metalic cu inscripția 16/86, un cartuș metalic cu inscripția 75, un tub cartuș de culoarea albastră, un tub cartuș de culoarea galbenă, o cutie de culoarea roșie cu inscripția ”High Power Headlom HG-501”, un pachet din polietilenă cu o cutie metalică în care se află halice, un pachet zip-lock cu capsule, un borcan cu obiecte metalice, o cutie de la ”Mentos” cu praf de culoarea verde, un cuțit cu lungimea 17,5 cm (fila dosarului 139-140, volumul XII).

56. Conform procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28 octombrie 2024, lui Gherman Nicu i-au fost prezentate mai multe fotografii a persoanelor pentru recunoaștere, în rezultat Gherman Nicu a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 2 ca fiind acea persoană care în noaptea de 21 septembrie 2024 spre 22 septembrie 2024 a fost împreună cu Țigae Constantin în extravilanul satului *****; persoana de pe foto nr. 2 este Savenco Andrei (fila dosarului 156-159, volumul XII).

57. Potrivit avizului de testare poligraf nr. 34/12-R-338 din 03 martie 2025, la întrebările adresate lui Gherman Nicu, s-a evidențiat cel mai relevanți stimuli: arma cu care a fost ucis Oală Sergiu – pistol (R4); persoanele prezente la momentul omorului lui Oală Sergiu – Țigae Constantin (fila dosarului 184-186, volumul XII).

58. Acceptând de a fi audiat în ședință de judecată, inculpatul Cebotari Mihail vina nu a renunoscut și a declarat instanței că, până nu a fost învinuit pe acest caz, nu-l cunoștea pe Sergiu Oală. La 21 septembrie 2024, aproximativ la ora 09:00-10:00 a plecat cu familia la sora sa Țurcanu Eugenia în raionul *****, la zi de naștere. Au stat acolo aproximativ până la ora 17:00 s-au pornit acasă. Pe la ora 18:00-19:00 au ajuns acasă. A avut un apel de la Gherman Nicu care l-a întrebat dacă nu vrea să meargă cu el până la Fălești la benzinărie să bea câte o cafea și să-și cumpere benzină. Au stat la terasă la benzinărie, au consumat câte o cafea, pe care Gherman Nicu a procurat-o, apoi pe la ora 22:00 s-au pornit spre casă. La benzinăria au vorbit în general despre lucru, Nicu vroia să lucreze cu el și se hotărâse la următorul obiect să meargă și el la lucru. Au stat acolo undeva o oră, o oră jumătate, două. Fiind la benzinărie nu a vorbit cu nimeni, doar cu prietena sa.

Gherman Nicu a procurat două butelii a câte 5-6 litri de benzină. I-a zis că are nevoie de benzină pentru mașina sa Opel, ca a doua zi să meargă după ciuperci. După ce au băut cafeaua, Nicu a mers și a procurat benzină, a pus-o în automobil, apoi a mai cumpărat câte o cafea și a venit iarăși la terasă. Pe Gherman Nicu l-a lăsat la drumul central din satul *****, peste drum este o oprire și acesta a plecat acasă. El întorcându-se înapoi a sunat-o pe prietena sa Balan Magdalena, video pe Messenger. A pus telefonul pe suportul din mașină și în timp ce conducea vorbea cu aceasta. Ajungând acasă, parcând mașina la poartă, a luat telefonul care era în convorbire, a încuiat mașina și a plecat în casă. În casă, în prima odaie, era tatăl său, privea televizorul, i-a dat bună seara și a plecat la bucătărie să manânce. A mâncat apoi a plecat la baie, la fel vorbind la telefon. Apoi s-a culcat în pat și șa și a adormit vorbind cu Magdalena la telefon, era aproximativ ora 24:00-00:30. Următoarea zi, 22 septembrie 2024, aproximativ ora 08:00-09:00, s-a trezit să plece la baie, între timp l-a telefonat Magdalena, vorbind cu ea la telefon, la a doua linie l-a sunt Gherman Nicu, i-a răspuns. Acesta l-a rugat să-l ia din sat, la întrebat pentru ce, i-a zis să vină urgent, i-a zis ok. A revenit la apelul lui Magdalena, i-a povestit că se duce după Nicu în sat. A mai discutat cu aceasta, apoi a mers după Nicu în satul *****. Acesta l-a telefonat și i-a zis să-l ia din drum unde l-a lăsat aseară. L-a luat și se deplasau spre *****. Nicu i-a zis să-l ducă până la Bălți, a căzut de acord deoarece avea și el treabă la Florești, unde lucra. Pe atunci lucra în Florești la construcții, la un obiect deja lucra, alt obiect urma să-l înceapă. I-a zis că întâi trec pe la el pe acasă la *****, să-și schimbe hainele. Ajunși acasă, au băut câte o cafea. Atunci acasă nu era nimeni. Și-a schimbat hainele și au plecat. A durat cam 10-15 minute. În drum spre Bălți, pe Nicu l-a sunat sora sau mama lui și l-a întrebat unde este. Acesta a răspuns „mamă de data asta eu nu sunt vinovat”. După aceasta lui i s-a dat să vorbească cu cineva, acesta îi zicea „feciorul dstră e dus la Pridnistrovia după un bus, el o să iasă la contact singur”. Ajungând în apropiere de Bălți, Gherman Nicu l-a întrebat dacă poate să meargă cu el la Florești. Erau pe centură la Bălți, nu i s-a părut nimic suspect. A înțeles că după el trebuia să vină cineva la Bălți și va fi mai târziu la Bălți. Asta a înțeles din spusele lui Nicu, acesta se scria prin mesaje. S-au deplasat împreună la Florești. Au mers la băieții cu care lucrau, aceștia închiriau o casă. S-au salutat cu aceștia, băieții i-au propus să mănânce pește prăjit, el a intrat să mănânce, Nicu a rămas în drum lângă mașină. Acesta a stat mereu în drum vorbea la telefon. A stat cu băieții undeva 30-40 minute, apoi a plecat la obiect, anume la Punctul medical din satul Iliciovca, să vadă ce au făcut. Gherman Nicu era împreună cu el, apoi s-au reîntors în orașul Bălți. În drum acesta i-a zis că trebuie să-și schimbe telefonul și-i trebuie și o cartelă. El avea două telefoane un Iphone 11 și un Redmi 12 de care se folosea doar în mașină. Acesta i-a zis să i-l dea lui telefonul Redmi, și i l-a dat. Până la Bălți, s-a oprit la un magazin și i-a cumpărat lui Nicu o cartelă Moldcell de 30-40

lei, Nicu i-a dat bani. Nu ține minte ce număr era. Au ajuns la intrarea în Bălți, dinspre Florești. Gherman Nicu se suna cu persoana care trebuia să vină să-l ia, și acesta i-a zis că în 10 minute o să fie la benzinărie. Nicu i-a zis ca să nu-l ea de la benzinărie, dar la Stop, înainte de benzinărie, lângă niște salcii, este un bus culoare verde. A oprit mașina pe acostament pe partea dreaptă, au stat undeva 5 minute, apoi a venit o motocicletă care a parcat în fața mașinii. Nu știa cine era acea persoană. S-a apropiat o persoană pe motocicletă, era cu cască și mai avea una. Nicu fiind cu chipiu, a lăsat la el în mașină pentru ca să-și pună casca. A lăsat și telefonul în torpedou la mașină. Persoana dată, când și-a scos casca, a înțeles că este un prieten de-a lui Nicu, Cumpănă Victor. La văzut cu Nicu de câteva ori, personal nu se cunoșteau. Au urcat pe motocicletă și au plecat spre Bălți, la primul semafor la intrare, au făcut spre dreapta pe drumul de ocolire la Bălți. Mai departe nu i-a văzut unde au plecat. Când a plecat Nicu nu i-a zis nimic, acesta nu i-a achitat pentru drum. Ca atare avea și el nevoie să se deplaseze în aceeași direcție, Bălți. Între timp el trebuia să se deplaseze la Fălești pentru a-și întâlni prietena care venea de la Chișinău, între ora 17:00-18:00. Când ieșea din Bălți, Magdalena l-a telefonat și i-a zis că este în Făgădău. Până a ajunge la autogară, pe Viber l-a sunat Gherman Igor și i-a zis să se ducă până la ”nanu” Scalovschi Igor să-i dea telefonul să vorbească. I-a zis că mai întâi să-și ea prietena, apoi. Între timp luând-o pe prietena sa l-a sunat un prieten de-al său Morcov Oleg, care i-a zis că este la Lucoil, are o problemă la roata mașinii, aparatul de la benzinărie nu lucrează și dacă are nasos. A trecut și l-a ajutat pe Oleg, apoi a mers spre casa lui Scalovschi Igor. Gherman Igor îl telefona în continuu. Acesta era în drum cu copilul, i-a zis lui Nicu că ajunge și îi dă să vorbească. I-a dat telefonul lui Igor și el s-a întors la mașină, Igor a plecat mai într-o parte și vorbea la telefon. Geamurile la mașină erau puțin date în jos și la un moment a auzit cum Igor a strigat „cum a dispărut un om”. Apoi Scalovschi Igor i-a dat telefonul înapoi și l-a întrebat „ce a făcut prostul acesta?”. I-a zis că nu știe dar i-a povestit tot ce au făcut de dimineață și că a lăsat chipiul și telefonul la el în mașină. Igor i-a zis ca să distrugă tot ce are de-a lui Nicu, deoarece acesta i-a zis că a dispărut un om, și va avea probleme cu poliția, așa cum lucrurile acestuia sunt la el. După asta a plecat, nu știa ce să facă, cum să procedeze, plus că îi era frică știind că și Nicu are cunoștințe pentru tot, și că avea legături cu cea mai mare bandă de contrabandă de țigări din Moldova, a venit de peste hotare și nu a fost tras la răspundere. Știind că Nicu îi cunoaște toată familia îi era frică să reacționeze cumva. După asta a plecat acasă la prietena sa Magdalena, aceasta a stat cu el în mașină în tot timpul cât Igor a discutat la telefon. Lucrurile lui Nicu le-a lăsat în mașină. Apoi au plecat la ziua de naștere a surorii sale din *****. După, a plecat acasă, iar în următoarea zi la lucru unde a stat toată săptămâna. Pe data de 24 a fost sunat de la IP Fălești, l-au întrebat unde este și i-au zis că vin în 30 minute deoarece au niște întrebări la el. Dându-și seama că merge

vorba despre Gherman Nicu, a aruncat chipiul și telefonul. A plecat cu angajații poliției la IP Fălești. Așa a durat o săptămână, din prima zi l-au întrebat despre Gherman Nicu. Îi era frică să zică ceva cunoscând despre relațiile lui Gherman Nicu, ca peste o zi să nu dispară și el. Pe 25 sau 26 dimineața, la ora 07:00, a plecat de unul singur la Bălți, l-a telefonat pe Nicu Voloc, a plecat la el și i-a povestit toată situația. Tot atunci a plecat împreună cu Nicu Voloc la benzinărie la Bălți. Acolo erau deja niște colegi dea acestuia, care aveau înregistrarea video de acolo. I-au arătat înregistrarea video pentru a recunoaște motocicleta. După aceasta cu un coleg de-a lui a venit la Fălești. A scris toată informația respectivă. Mai mult vorbea cu Palii, care este vecinul lui Scalovschi Igor. Tot în acea zi, a mers cu polițiștii și le-a arătat de unde a procurat cartela și unde a fost aruncată cea veche. A doua zi a fost și le-a arătat telefonul și chipiul.

La întrebările adresate, inculpatul a comunicat că: Nicu nu i-a comunicat că în acea noapte are o careva întâlnire. În noaptea de 21 spre 22 septembrie 2024 nu a discutat cu Nicu, a doua zi s-a trezit cu un apel nepreluat de la Nicu. La 22 septembrie 2024, dimineața când se deplasau spre Bălți, l-a întrebat pe Nicu, ce s-a întâmplat, acesta i-a zis că-l caută poliția de frontieră deoarece aseară un băiat de-a lui trebuia să ducă o mașină până la Chetriș să descarce, nu i-a spus ce, dar a înțeles că țigări, ori emigranți. Trecând pe la estacadă, l-a oprit poliția de frontieră, însă nu a stopat știind că este încărcat și s-a deplasat mai departe spre satul Chetriș, unde s-a descărcat. Poliția de frontieră s-a luat din urma lui. Acesta l-a sunat pe Nicu și l-a întrebat unde să ascundă mașina, că o lasă și pleacă la Pridnistrovia. Nicu i-a explicat cum să ajungă la bunica lui devale ca să lase mașina. L-a întrebat de ce umblă el și nu-l sună pe acel băiat, Nicu i-a zis că acel băiat a zis că singur va ieși la legătură după ce se va liniști totul. La 21 septembrie se afla acasă nu în extravilanul satului *****și *****. El nu l-a telefonat și ademenit pe Oală Sergiu să se prezinte în acea seară în acel loc. Personal nu a avut un careva conflict cu Oală Sergiu. Până a fi reținut nici nu cunoștea așa persoană. Telefonic nu a discutat niciodată cu Oală Sergiu. Nu cunoștea dacă Gherman Nicu avea un careva conflict cu Oală Sergiu. Nu este adevărat ce a spus Gherman Nicu în declarațiile sale, că el l-a telefonat pe Nicu și trebuia să meargă în extravilanul satului ***** să se întâlnească cu câteva persoane. Nu-l cunoaște pe Țigăi Constantin și nici vre-o informație despre acesta. Pe Savcenco Andrei la fel nu-l cunoaște. Nu înțelege de ce Nicu a zis că el cunoaște aceste persoane, or nu le cunoaște. Personal nu a avut legături, să lucreze cu ceea ce se ocupă Nicu. Până la 22 septembrie 2024 cunoștea că Nicu are o armă, un pistol. Acesta i l-a arătat și i-a zis că și-a făcut acte ca să-l poarte legal. Arma de vânătoare a lui Nicu nu a văzut-o. Pentru prima dată a înțeles că Oală Sergiu a decedat, dar nu a dispărut, în momentul când Scalovschi Igor a discutat cu Gherman Nicu și acesta i-a zis cu un ton ridicat ce a făcut Nicu. Și-a făcut această concluzie pe motiv că dacă Nicu a ajuns la ”nanu” Scalovschi Igor

atunci nu era plecat doar la Pridnistrovia, dar era ceva mai grav. Scalovschi Igor nu i-a zis să meargă la poliție dar l-a sfătuit să le ascundă. După discuția dintre Gherman și Scalovschi nu l-a sunat pe Gherman Nicu deoarece Scalovschi i-a zis să distrugă tot ce are și să nu i-a legătura cu Nicu. Nu a fost amenințat de Scalovschi Igor, ei se cunosc prin Gherman Nicu, acesta doar a vorbit pe un ton mai ridicat. Nu a ignorat sfaturile acestuia, doar nu știa ce să facă. Lucrurile nu le-a predat benevol la poliție deoarece nu a știut. Ele au stat în mașină până luni la data de 23, deja marți le-a aruncat. Consideră că Nicu dă declarații împotriva sa, nu cunoaște de ce, poate ascunde pe cineva. Gherman Nicu nu a dat declarații până la 06 decembrie, crede că l-au presat cei de la Chișinău, i-au zis că las să șadă cel care l-a dus până la Bălți. Oamenii din Fălești care se ocupau de contrabandă, a văzut că sunt serioși și cu cunoștințe. Vina sa constă în aceea că în seara când a vorbit Scalovschi cu Gherman trebuia să meargă la poliție să dea telefonul, era să fie mai bine. Dar nu știi la cine să te duci ca să te creadă. Nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată. Consideră că prin acțiunile sale nu a cauzat un careva prejudiciu material sau moral părinților decedatului. Cu cheltuilelile pentru asistența juridică la fel nu este de acord. Consideră că mai întâi urmează să fie găsite persoanele vinovate. Pe Gherman Nicu îl cunoaște din 2016-2017, sunt cunoscuți. Despre faptul că Gherman Nicu se ocupa de contrabandă de țigări, cunoaște de la acesta, Nicu îi povestea. Nicu se lăuda că hotărăște tot cu poliția. În el a văzut o persoană care poate hotărî tot, dar avea frică și că este periculos. Împreună cu acesta nu a comis careva acțiuni ilegale. Accepta să se vadă cu Nicu pentru a-l convige să se lase de ce face și să meargă cu el la lucru.În anul 2021 reiese că a comis a infracțiune cu Gherman Nicu. În anul 2021 l-au ademenit la această infracțiune, toți prietenii care erau acolo. Când se deplasau la Bălți, Gherman Nicu discuta pe telefonul lui. El discuta în paralel cu prietena sa. Că Oală Sergiu este mort a aflat la poliție, între 24 și 26 septembrie. Cînd era la Scalovschi nu s-a gândit că e mort, dar la poliție cineva i-a zis că e mort. Nu cunoaște numele polițistului. Pe data de 26, Palii, Voloc și o persoană l-au luat de la stația Tirex și când au intrat în satul *****au început să-l preseze ca să spună unde este băiatul și unde l-au dus. S-au dus până la intrare în satul *****, acolo este un bazin, s-au oprit, s-au dat jos și s-au dus spre bazin. Nicu Voloc i-a zis spună totul lui căcă va face așa să nu fie el vinovat. El nu a avut ce spune, apoi a venit acel străin și i-a dat un pumn să spună, apoi Voloc Nicu l-a oprit. Au stat acolo undeva jumătate de oră. Au urcat în mașină și s-au deplasat spre satul *****, acolo la 200 metri au luat-o pe un drum de piatră. La intersecție era un bus alb MAI. Au oprit acolo, s-au dat jos și Nicu l-a întrebat dacă cunoaște acest loc, a răspuns că nu. Atunci i-a arătat pata pe drum acoperită cu nisip. Voloc Nicu l-a urcat în mașină și s-au deplasat mai departe spre pădure. Au mai stat vre-o jumătate de oră. A spus așa cum este că nu știe nimic și s-au întors înapoi. S-au dat jos și acel străin i-a zis că o să-l închidă pe 15 zile fără

lumină și o să-și amintească. Palii i-a zis să spună totul, căci totul va fi bine. Nu a avut ce să le spună, atunci l-au urcat în mașină și i-au zis că se duc să-l închidă. Au ajuns în centru satului *****și au luat-o spre Casa lui Voloc Nicu. Acolo a ieșit el, Nicu și acel străin. I-au verificat telefonul și l-au întrebat dacă a șters ceva. A zis că a șters toate apelurile cu Gherman Nicu, inclusiv cel nepreluat. L-au pus să-i scrie lui Gherman și surorii lui. S-au pornit spre Fălești, dar când au ajuns la Albineț, i-au zis să coboare și să plece acasă și el a plecat. Convorbirile telefonice le-a șters când l-a sunat că vin de la IP Fălești, s-a speriat și le-a șters. Când i-a dat telefonul Redmi, Gherman Nicu a lăsat în mașină telefonul lui Iphone XR, cartela una din telefon și a lui. Nicu a spus că le-a rupt și le-a aruncat. El avea cu număr cu 2727 la final. Telefonul era deconectat, îi pare că avea husă. Gherman Nicu l-a pus în torpedou. Telefonul l-a învelit în faliga, a pus și chipiul în pachet și l-a aruncat între niște copaci. Când a dat telefonul la poliție deja vorbise cu Nicu, era speriat, de asta mai întâi la ascuns. După ce a vorbit cu Scalovschi a înțeles că situația nu e așa cum a spus Nicu Gherman, că fugea de poliția de frontieră deoarece mașina ceea era la bunica lui în ogradă. La ajutat pe Gherman Nicu pe parcursul zile ca pe un cunoscut, necunoscând situația. Gherman Nicu a fost reținut la Glodeni la apartamentul lui Cumpănă Victor. Gherman Veronica nu spune corect, în mesajul vocal care a fost expediat Oliviei, Gherman Nicu a vorbit. Telefonul nu putea să se miște în acea noapte prin celule, nu poate fi așa ceva. Confirmă declarațiile tatălui său. Cunoștea și a spus că Gherman Nicu a ucis un om din spusele polițiștilor și toate acțiunile când l-au dus la locul faptei. A concluzionat că Gherman Nicu l-a ucis. Pe 21 septembrie 2024, Magdalena se afla în Chișinău la studii, știa că locuia la verișoara ei. De obicei discuta cu prietena sa pe video. În acea seara la fel discutau video, era alături și verișoara ei căci a salutat-o. Între ora 23:00-00:30, cât a durat discuția, verișoara prietenei era alături. Gospodăria sa e compusă din două construcții. Părinții dorm în casă, el când în casă, când în serai. În acea seară a dormit în serai de unul singur. Pe 21 septembrie nu ține minte de pe ce număr la sunat Gherman Nicu, el are mai multe numere de telefon. Înțelegea că sună Nicu după glas, ori el se prezenta. În acea seară Nicu la sunat de pe un număr nou pentru dânsul. De când se cunoșteau a văzut la Nicu două telefoane, unul era Iphone XR, înainte a avut unul negru. Nu ține minte cât de des a vorbit cu Gherman Nicu în luna septembrie. Pe 22 septembrie Gherman Nicu l-a sunat de pe același număr ca și seara pe 21. Ultimele cifre erau 46 sau 64. Seara l-a sunat pe aplicația Viber. Numărul ratat era același. Numărul nu l-a înregistrat. A șters numărul pentru a nu se cunoaște cu cine a vorbit. Nu cunoaște persoanele implicate în acest omor. Nu cunoaște cine a fost acolo, el nu a fost. Ignatov este persoana care i-a făcut cunoștință lui Nicu cu Sergiu. Între data de 24 și 25, benevol a zis polițiștilor că Cumpănă are un apartament în Glodeni, dar nu știa unde. Polițiștii au fost acolo, dar au zis că nu au găsit nimic. Ignatov s-a lăudat în pușcărie că a dat bani la

procuror, apoi la Curtea de Apel. Pe Gherman l-a sunat și de pe Telegram și de pe Instagram. Dacă pe 24 nu-l telefona de la poliție, nu știe dacă mergea singur la poliție. Acum la moment cunoaște ce să facă, dar atunci nu cunoștea. Nicu Voloc locuiește în mun. Bălți, în *****vine câteodată. Pe 22 nu l-a telefonat pe Nicu Voloc deoarece nu s-a gândit la el.

Ulterior, după înaintarea învinuirii în sensul agravării, inculpatul Cebotari Mihail a declarat că: Nu a cunoscut despre faptul că Gherman Nicu dorea să săvârșească un omor. Când s-a întâlnit cu Gherman Nicu la 21 septembrie 2024 acesta nu i-a zis că are un conflict cu Sergiu Oală. La 21 septembrie 2024 Gherman Nicu nu a comunicat telefonic cu Oală Sergiu. Personal nu l-a cunoscut pe Sergiu Oală. În noaptea de 21 spre 22 septembrie 2024 nu s-au deplasat cu automobilul Opel Astra care-i aparține lui Gherman Nicu. În aceeași noapte nu s-a deplasat la domiciliul lui Gherman Nicu, nici la domiciliul bunicii acestuia și nici la locul comiterii crimei. Nu cunoștea că Gherman are o pușcă de vânătoare de model IJ. De când îl cunoaște pe Gherman Nicu a văzut la el doar un pistol, nu cunoaște ce tip de cartușe. Văzând pistolul, s-a gândit că este de apărare. La 21 septembrie 2024 nu a văzut pistolul asupra lui Nicu. La 22 septembrie 2024 dimineața nu a văzut nicio armă la Gherman Nicu. A aflat că a decedat o persoană și merge vorba despre omor de la poliție. A înțeles că Gherman Nicu a comis o crimă după ce a mers la Scalovschi, a înțeles că e mai grav decât povestea Nicu. Vina sa este că nu a mers la poliție după ce a fost la Scalovschi pentru a preda telefonul și chipiul. Nu cunoaște de ce Gherman Nicu dă declarații împotriva lui, nu cunoaște scopul și pe cine ascunde acesta. Cu vreo 2 luni înainte, Gherman Nicu a avut ceva cu poliția la Rîșcani și a vrut ca el să-i împrumute 20-25.000 lei, i-a zis că nu-i va împrumuta niciodată și poate de atâta că la refuzat acesta se răzbună. Scalovschi i-a spus să meargă la poliție să predea lucrurile lui Gherman, acum regretă. Până a fost reținut a locuit în satul *****, la părinții săi. Gospodăria acestora se află la 200-300 metri de stadionul satului. Cunoaște că mașina lui Oală Sergiu a trecut pe lângă stadion, i-a arătat la poliție GPS. Nu cunoaște de ce mașina condusă de Oală Sergiu a trecut pe lângă gospodăria sa. Pe strada unde a trecut el, locuiește o prietenă de-a lui Gherman Nicu, Rotari Cristina, presupune că poate pleca la ea. Nu cunoaște cine se afla în salonul automobilului când a trecut prin zona respectivă. La poliție i-a arătat pe hartă și i-au spus că Gherman Nicu era la volan. Nu cunoaște numele colaboratorului de poliție care i-a spus asta. Nu confirmă faptul că când a fost plasat în izolator vorbea cu dânsul însuși și spunea „numai să nu mă pârască”. Când a făcut cunoștință cu rechizitoriul acolo era scris „numai să nu mă lese”. Când l-a telefonat Gherman Nicu el dormea, abia dimineața când s-a trezit a văzut apelul. Nu știe cum peste o oră de când era apelul nepreluat, el naviga pe internet. Nu cunoaște de ce arăta că el naviga pe internet. În noaptea de pe 21 spre 22 septembrie 2024 nu a deconectat telefonul, acesta era conectat. Nu poate explica de

ce telefonul nu avea rețea 4 ore. Există situații când nu prinde. Are Iphone și mereu e conectat la internet. Când apăreau conexiunile de 23, 24 secunde nu cunoaște ce venea pe internet. Telefonul lui este conectat la antena Moldoveanca deoarece satul *****nu are antenă. Nu cunoaște de ce mașina lui Oală, cartela lui Gherman și a lui în acea seară se mișcau împreună și se aflau în aceeași rază. El avea doar două numere de telefon. La finele urmăririi penale a avut obiecții. Nu a contestat probele din dosar, nu cunoaște dacă au fost contestate. În același fus orar, nu cunoaște de ce telefonul său și a lui Gherman nu aveau conexiune. Cunoștea unde locuiește Sscalovchi, a fost cu Nicu la el. Pe băiatul care l-a preluat pe Nicu îl cunoaște de la ultimul. Gherman Nicu intra în comunicare cu toți oamenii, avea mulți cunoscuți. După ce a terminat discuția cu prietena sa telefonul a rămas în pat, or a adormit așa cu el. Dimineața când s-a trezit telefonul era la fel în pat. Nicu Gherman la urmă la declarații a zis ca el, adică Cebotari Mihail, să dispară, ceva de genul a zis. Dar a doua zi a mers la lucru, nu s-a ascuns (fila dosarului 204-212, 246-247, volumul XIV).

59. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 2-58 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Cebotari Mihail Mihail de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită pe deplin.

60. Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal „*infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală”.*

61. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanţa reţine că, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, potrivit procesului – verbal de cercetare la fața locului, la 26 octombrie 2024, pe drumul auxiliar al traseului R-57, la o distanță de 1,2 km de la traseu, pe partea dreaptă fiind fâșie forestieră, la o distanță de 480 metri de la drumul auxiliar, într-un șanț de scurgere a apei, în preajma unei fântâni, au fost depistate oseminte de cadavru, vizual de origine umană (pct. 40 *supra*).

62. Din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202410C0308 din 22 noiembrie 2024, conform căruia, rezultă cert că, decesul lui Oală Sergiu a survenit în urma traumatismului cranio-cerebral suportat prin armă de foc. Or, prin examinarea medico-legală al craniului lui Oală Sergiu cu depistarea defectului de lipsă de țesut osos de formă ovală (rotundă) în regiunea parieto-occipitală pe dreapta și defectul de lipsă de țesut osos în regiunea temporală-parietală pe stânga, cu fracturi multiple de oase craniene ce pornesc de la defectele menționate. Prin efectuarea expertizei fizic tehnice al craniului, conform căreia s-a depistat într-o cantitate mare elementele chimice ale împușcăturii ca: bariu, plumb, stibiu, staniu, cupru, zinc, fier, mangan, crom, nichel, siliciu, calciu, magneziu și natriu, confirmă

faptul că cet. Oală Sergiu a suportat un traumatizam GRAV, periculos pentru viață (incompatibil cu viața) sub formă de împușcătură (împușcături) din armă de foc, cu localizarea impactului primar – orificiului de intrare al factorilor împușcăturii în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, cu formarea al unui canal de plagă ce a trecut prin ambele emisfere cerebrale cu leziunea inevitabilă și deteriorarea structurii acestora, cu imprimarea factorilor împușcăturii (funingine, părticele ale pulberii nearse...) în fosa anterioară la baza craniului și formării posibil al unui defect de ieșire (exploziei) peretelui cranian sub presiunea gazelor împușcăturii în regiunea parieto-temporală pe stânga. Suportarea unui astfel de traumatism (grav, periculos pentru viață) în regiunea capului a putut duce la decesul cet. Oală Sergiu. Astfel, se stabilește legătura de cauzalitate directă între traumatismul cranio-cerebral suportat prin armă de foc și cauza decesului victimei. Prezența elementelor caracteristice factorilor secundari ai împușcăturii (bariu, stibiu, plumb) în compoziția chimică a părții minerale a fragmentului de os, prelevat din regiunea protuberanței occipitale externe a craniului (regiunea parieto-occipitală pe dreapta) cadavrului cet. Oală Sergiu, denotă faptul că acest defect este orificiul de intrare al factorilor împușcăturii (împușcăturilor) (locul impactului primar) și **defectul a fost produs în limita de acțiune al factorilor secundari ai împușcăturii (împușcăturilor) sau cu țeava semi lipită** și canalul plăgii a avut direcție posterior-anterioară, puțin oblică de la dreapta la stânga **și puțin de sus în jos.** În lipsa factorului principal al împușcăturii (glonț, alice, etc...) și urmelor de acțiune al acestuia (acestora) nu se exclude faptul că împușcătura s-a efectuat din armă de foc fără încărcătură (pct. 42 *supra*).

63. <u>Referitor la calificativul – omor intenționat săvârșit cu premeditate instanța reține următoarele argumente:</u>

64. La încadrarea juridică a acțiunilor lui Cebotari Mihail în baza acestei agravante, instanța s-a ghidat de prevederile pct.5.1 din Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr.11 cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor *(art.145-148 CP al RM.,* din 24.12.2012, cu modificările operate ulterior, care stipulează că, *omorul săvârşit cu premeditare presupune întrunirea concomitentă a trei condiţii: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârşi omorul şi până la momentul executării infracţiunii; 2) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să mediteze, să-şi concentreze forţele sale psihice în vederea asigurării reuşitei acţiunii sale; 3) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să treacă la săvârşirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată şi să asigure realizarea ei.*

65. Pornind de la aceste teze, instanța constată că, martorul Cotruța Marina (prietena victimei), a declarat *inter alia* în ședința de judecată că (pct. 3 *supra*) „*Oală Sergiu nu era stresat doar puțin agresiv, pe motivul că persoana în privința*

căreia a fost disjungată cauza penală îl chema pe Sergiu la întâlnire, apoi amâna. Îl tot ducea de nas. În seara de 21 septembrie 2024, în jurul orei 23:30, persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală i-a scris vre-o cinci mesaje pe „Viber", Oală Sergiu a citit mesajele și i-a spus că trebuie să meargă la Fălești. În jurul orei 00:00 a sunat Sergiu Oală și i-a spus că l-a telefonat persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală și i-a spus că s-a schimbat locul întâlnirii. Ea l-a întrebat unde anume, însă Sergiu a lăsat-o pe ea în așteptatare pe a doua linie, deoarece concomitent îl suna și persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală. Ea era pe a doua linie și Sergiu Oală i-a spus că persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală i-a spus când ajunge la destinație să deconecteze telefonul mobil și luminile la mașină". Declarațiile martorului Cotruța Marina în acest sens au fost confirmate și de persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală (pct. 15-17 *supra*).

66. Astfel, în ședința de judecată a fost constatat cu certitudine că, în această perioadă inculpatul Cebotari Mihail, persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, și alte persoane identitatea cărora nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, s-au pregătit de realizarea intenției de a regla conturile cu Oală Sergiu, pentru a se asigura că planul elaborat va fi realizat cu succes.

67. Reieșind din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 septembrie 2024 (locul comiterii crimei) rezultă că, aceștia au ales locul perfect pentru comiterea omorului victimei Oală Sergiu, intersecția a două drumuri de țară, dosită de o fâșie forestieră, care se află la o distanță de circa 250 metri de traseul *****–*****, accesul la acea intersecție fiind reprezentat de un drum pietruit, parțial deteriorat, locație care prin caracterul său nu reprezintă o porțiune de drum aglomerată din punct de vedere a traficului rutier, deci au ales un loc perfect pentru a-și realiza intenția criminală, fiind siguri că nu vor fi deranjați de nimeni în acest loc retras.

68. La fel, au ales și timpul potrivit pentru comiterea infracțiunii de omor, miezul nopții, o perioadă de timp perfectă, în care aceștia, conștientizau că nu vor fi deranjanți de nimeni, fiindcă probabilitatea că în acea perioadă ar fi putut cineva să treacă sau să fie în preajma acelui loc se echivala la zero. Faptul dat se confirmă prin declarațiile martorului Cotruța Marina (pct. 3 *supra*), declarațiile persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală (pct. 15-17 *supra*) și informația cu privire la itinerarul deplasării în noaptea comiterii infracțiunii a automobilului BMW, condus de către Oală Sergiu (pct. 21 *supra*).

69. Totodată, persoana în privința căruia a fost disjungată cauza penală a pregătit din timp arma de vânătoare de model "IJ 49" calibrul 16, care a fost încărcată și pusă de către acesta în salonul automobilului său, „Opel Astra", între scaunul șoferului și cel a pasagerului față. Inculpatul Cebotari Mihail, a venit la locul comiterii crimei împreună cu persoana în privința căruia a fost disjungată

cauza penală, cu automobilul acestuia de model „Opel Astra”, fiind pe bancheta din față a pasagerului, adică arma de vânătoare era chiar lângă dânsul. Faptul dat se confirmă prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală (pct. 15-17 *supra*).

70. Au fost create condiții menite pentru a mușamaliza scopul real al întâlnirii cu victima Oală Sergiu, precum și de a-i atenua vigilență victimei Oală Sergiu vizavi de siguranța integrității fizice a lui în seara zilei de 21 septembrie 2024 spre 22 septembrie 2024. Astfel Oală Sergiu a fost informat că scopul întâlnirii este de a primi de la persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, bani pentru perfectarea pașaportului; s-a ținut în secret formatul întâlnirii, în special câte persoane vor fi la întâlnire, a fost obligată partea vătămată să-și deconecteze telefonul mobil, iar la fața locului să deconecteze farurile de la automobil, conectând doar pe cele anti ceață. Faptul dat este confimat atât prin declarațiile martorului Cotruța Marina (pct. 3 *supra*), cât și a persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală (pct. 15-17 *supra*).

71. La fel, au fost întreprinse acțiuni coordonate, consecutive, efective și utile în vederea realizării și ascunderii urmelor omorului lui Oală Sergiu de către Cebotari Mihail, persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală și persoanele identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală. Astfel în noaptea de 21 spre 22 septembrie 2024, după sosirea victimei Oală Sergiu la fața locului, ei deja fiind acolo, au inițiat cu acesta un conflict, invocând că acesta este polițist sub acoperire, după care au început să-l maltrateze, lovindu-l cu pumnii și imobilizându-l, timp în care persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, s-a dus la automobilul său de model Opel Astra, a luat din salonul automobilului arma de vânătoare de model „IJ 49”, care era încărcată cu două cartușe, s-a apropiat de locul în care victima Oală Sergiu a fost imobilizat de către persoanele aflate la fața locului, a pus țeava armei în partea din spate a capului lui Oală Sergiu și a efectuat simultan două împușcături. Ulterior, Cebotari Mihail împreună cu persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală, au luat cadavrul lui Oală Sergiu și l-au pus în portbagajul automobilului „Opel Astra”, ducându-l în interiorul fâșiei forestiere din apropierea satului *****, raionul Fălești, la circa 500 metri interior. Au pus cadavrul lui Oală Sergiu într-un șanț de scurgere a apei, parțial au acoperit cadavrul cu pământ, dar nu l-au acoperit definitiv, dând posibilitate factorilor externi naturali și animalelor din pădure de a urgenta procesul de descompunere și dezmembrare a cadavrului, astfel încât să fie șterse urmele de moarte violentă prezente pe corpul neînsuflețit, făcând ulterior imposibilă stabilirea cauzei decesului lui Oală Sergiu în caz de depistare a osemintelor acestuia. Ulterior au întreprins acțiuni de ascundere a armei și munițiilor, au șters minuțios și au aruncat obiectele din salonul și portbagajul automobilului „Opel Astra” murdare de sângele victimei, din preajma casei

persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală au luat nisip și s-au reîntors la fața locului presărând petele de sânge cu nisip, pentru a le astupa, în paralel celelalte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală curățâ salonul automobilului, victimei Oală Sergiu de toate lucrurile personale și obiectele care puteau să-l identifice, îl transportează pe persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală la fața locului, de unde acesta i-a automobilul victimei, efectuează câteva manevre, deplasări cu acest automobil, și îl aduce în gospodăria bunicii sale, care este nelocuibilă lăsându-l sub un nuc. În paralel, aruncă telefonul lui Oală Sergiu în fântână, care permite deconectarea acestuia imediat de la rețea și face imposibilă localizarea acestuia. Ulterior, persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală împreună cu Cebotari Mihail pleacă de la domiciliu în municipiul Bălți, concomitent având discuție cu rudele lui Oală Sergiu și în vederea inducerii în eroare și atenuării vigilenței acestora încearcă de a-i convinge că Sergiu Oală este viu, după care își schimbă telefonul, cartelele SIM, telefonul său îi transmite lui Cebotari Mihail, care la rândul său întreprinde acțiuni în vederea ascunderii acestuia și a imposibilității identificării lui în rețea, învelindu-l în hârtie de staniol.

72. Faptele date sunt confirmate prin probele examinate în ședința de judecată și anume: declarațiile persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală, date în cadrul ședinței de judecată în calitate de inculpat (în cauza penală de acuzare a lui, aflată spre examinare în Judecătoria Bălți (sediul Fălești), susținute în ședința de judecată în prezenta cauză, când a fost audiat în calitate de martor (pct. 15-17 *supra*), raportul de expertiză medico-legală a cadavrului (pct. 42 *supra*), raportul de expertiză a hainelor persoanei în a cărei privință a fost disjungată cauza penală, pe pantalonii căruia s-au depistat urme secundare a împușcăturii (pct. 51 *supra*), procesele-verbale de cercetare la fața locului a locului infracțiunii (pct. 24 *supra*), automobilului BMV (pct. 20 *supra*) și procesului-verbal de efectuare a percheziției în automobilul Opel Astra (pct. 29 *supra*), procesului-verbal de cercetare la fața locului a gospodăriei lui Gherman Octavian (pct. 18, 19 *supra*), procesului-verbal de cercetare la fața locului a locului de depistare a cadavrului (pct. 40 *supra*), procesului-verbal de cercetare la fața locului a locului de unde s-a luat nisip (pct. 23 *supra*), a locului depistării telefonului lui Oală Sergiu (pct. 46 *supra*), declarațiile martorului Cotruța Marina (pct. 3 *supra*), succesorului victimei Oală Ana (pct. 4 *supra*), concluziile efectuate în raportul de analiză informațională (pct. 39 *supra*), procesul-verbal de consemnare a rezultatelor MSI culegerea de informații (pct. 38 *supra*).

73. Astfel instanța concluzionează că, argumentele expuse *supra* demonstrează prezența în acțiunile lui Cebotari Mihail, calificativul omor intenționat comis cu premeditate, deoarece doar numai ca rezultat al elaborării unui plan infracțional prealabil, a pregătirii realizării lui, prin acțiuni coordonate și

efective, precum și ascunderii eficiente a urmelor omorului lui Oală Sergiu, a fost posibil de comis omorul lui Oală Sergiu în circumstanțele descrise *supra* și probate prin probele examinate în ședința de judecată.

74. Referitor la calificativul – <u>omor intenționat săvârșit de două sau mai multe persoane instanța reține următoarele:</u>

75. La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța s-a ghidat de prevederile pct.5.8 din Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr.11 cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor *(art.145-148 CP al RM.,* din 24.12.2012, cu modificările operate ulterior, care stipulează că, *Săvârşirea omorului de două sau mai multe persoane presupune trei ipoteze alternative: 1) <u>săvârşirea omorului de doi sau mai mulţi coautori;</u> 2) săvârşirea omorului de către o persoană, care întruneşte semnele subiectului infracţiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne (de exemplu, nu au atins vârsta răspunderii penale, sunt iresponsabile etc.); 3) săvârşirea omorului de către o persoană, care întruneşte semnele subiectului infracţiunii, prin intermediul unei persoane, care nu întruneşte aceste semne (de exemplu, nu a atins vârsta răspunderii penale, este iresponsabilă etc.). <u>În primul rând, omorul se consideră săvârşit de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la comiterea faptei au participat în comun doi sau mai mulţi coautori, în lipsa unei înţelegeri prealabile între ei, cât şi în cazul în care la comiterea faptei au luat parte doi sau mai mulţi coautori care s-au înţeles în prealabil despre săvîrşirea în comun a omorului</u>”.*

76. Luând în calcul tezele expuse supra, raportat la circumstanțele speței, instanța concluzionează prezența în acțiune lui Cebotari Mihail și a calificativului indicat în lit.i) alin.(2) art.145 Cod penal. În esență, argumentele reținute de instanță la calificativul omor intenționat săvârșit cu premeditate sunt valabile și pentru probarea acestui calificativ, or, premeditarea a fost discutată și materializată coordonat.

77. Suplimentar instanța reține că, din declarațiile persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală, date în cadrul ședinței de judecată în calitate de inculpat (în cauza penală de acuzare a lui, aflată spre examinare în Judecătoria Bălți (sediul Fălești), susținute în ședința de judecată în prezenta cauză, când a fost audiat în calitate de martor (pct. 15-17 *supra*), rezultă că, atât el, cât și Cebotari Mihail se cunosc cu persoanele străine venite din municipiul Chișinău, de mai mult timp și nu odată au fost la întâlniri comune. La săvârșirea omorului au acționat fără ezitare și Cebotari Mihail, cât și celelalte persoane aflate la fața locului. Or, persoana în privința căreia a fost disjungată cauza penală a declarat *inter alia* că, ”*...în momentul în care l-am împuşcat pe Oală Sergiu şi am constatat că acesta este mort, persoanele venite de la Chişinău nu au avut careva stres la acest fapt, comunicându-i trebuie să scapi de cadavru şi de automobil, iar Cebotari Mihail*

apropiindu-se de mine m-a întrebat ce am făcut, la ce eu i-am spus că trebui să ducem cadavru de la fața locului și acesta fără a spune ceva sau a reproșa a apucat corpul lui Oală Sergiu și în doi l-au încărcat în portbagajul automobilului Opel Astra, după care l-a ajutat să-l ascundă...". În continuare potrivit raportului de expertiză medico legală a cadavrului lui Oală Sergiu (pct. 42 *supra*) s-a concluzionat că moartea acestuia a survenit ca rezultat al împușcăturii din armă de foc, țeava armei fiind lipită de partea spate a capului victimei, poziționată de sus în jos. Deci, având la bază această concluzie a expertului, instanța concluzionează că, victima Oală Sergiu se afla mai jos de țeava armei, respectiv se deduce că acesta a fost imobilizat, ținut fie în genunchi, fie culcat la pământ de către Cebotari Mihail și celelalte persoane indentitatea cărora nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, prezente la fața locului, timp în care persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală a luat arma din salonul automobilului și l-a împușcat în cap pe Oală Sergiu.

78. Subsecvent, instanța reține că, inculpatul Cebotari Mihail, nu a întreprins nicio acțiune de stopare a persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală de a nu comite omorul, deși a avut timp de a interveni cât el a luat pușca din salonul automobilului și s-a apropiat de victima Oală Sergiu, ba din contra l-au încurajat prin imobilizarea victimei Oală Sergiu și imediat după omorârea victimei, coordonat și bine organizat au întreprins acțiuni comune de ascundere a urmelor infracțiunii de omor, acest fapt fiind posibil de realizat numai dacă aceste persoane ar fi avut o înțelegere prealabilă la omorul lui Oală Sergiu.

79. Nu în ultimul rând instanța reține și faptul că anterior Cebotari Mihail a mai săvârșit o infracțiune împreună cu persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală și alte persoane (fila dosarului 220-222, volumul XIV).

80. Conform prevederilor pct.5.8 din Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr.11 cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor *(art.145-148 CP al RM.,* din 24.12.2012, cu modificările operate ulterior, care stipulează că: "*simpla prezență fizică a unei persoane alături de făptuitor, la locul şi în momentul săvârşirii de către acesta a omorului nu constituie coautorat, dar ar putea constitui complicitate la infracţiunea de omor sub formă de sprijin moral acordat agresorilor".*

81. Astfel, reieșind din argumentele sus expuse, instanța reține prezentă și agravanta – săvârșirea infracțiunii de către două și mai multe persoane.

82. Instanța consideră ca neîntemeiat și declarativ argumentul părții apărării, precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, deoarece nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce acuzarea a administrat probe suficiente care cu certitudine au dovedit că Cebotari Mihail se face vinovat de comiterea faptei incriminate. Or,

acesta este un drept al inculpatului de a nu se auto incrimina, consfințit în art. 21 Codul de procedură penală.

83. Astfel instanța reține că, în declarațiile persoanei în privința căreia a fost disjungată cauza penală, date în cadrul ședinței de judecată în calitate de inculpat (în cauza penală de acuzare a lui, aflată spre examinare în Judecătoria Bălți (sediul Fălești), susținute în ședința de judecată în prezenta cauză, când a fost audiat în calitate de martor (pct. 15-17 *supra*), cu lux de amănunte a declarat că în noaptea de 21 spre 22 septembrie 2024 inculpatul Cebotari Mihail s-a aflat la locul infracțiunii și a participat activ în special la ascunderea urmelor infracțiunii (a cadavrului Oală Sergiu, a petelor de sânge de la fața locului și de pe lucrurile și anturajul salonului automobilului „Opel Astra" cu care a fost transportat cadavrul și ulterior ascunderea persoanei în a cărei privință a fost disjungată cauza penală).

84. Nu în ultimul rând, instanța reține că, anume Cebotari Mihail atât înaintea comiterii omorului s-a aflat împreună cu persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală, cât și imediat după. Or, în seara de 21 septembrie 2024 anume Cebotari Mihail a fost împreună cu persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală, cu automobilul lui persoanal, la Stația Peco „Faun-Gaz" din orașul Fălești, unde au consumat cafea și ultimul a procurat benzină; anume Cebotari Mihail a fost persoana care în noaptea omorului, data de 22 septembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 02:39 a fost telefonat de persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală; precum și anume Cebotari Mihail este persoana care în dimineața zile de 22 septembrie 2024, ora 08:39 a fost telefonată de către persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală pentru a fi transportată în municipiul Bălți și acesta imediat, fără a pune careva condiții a executat rugămintea acestuia, ba mai mult ca atât, la dus acolo unde i-a spus ultimul, i-a procurat cartele SIM noi, i-a dat telefonul său mobil, a ascuns telefonul și lucrurile persoanei în a cărei privință a fost disjungată cauza penală, în așa mod, încât a face imposibil localizarea acestuia de către organele de drept. Faptul indicat *supra*, este confirmat însăși de inculpatul Cebotari Mihail (pct. 58 *supra*).

85. Instanța nu va reține argumentele inculpatului că în noaptea de 21 spre 22 septembrie 2024 nu a fost prezent la locul comiterii infracțiunii și nu a cunoscut despre comiterea omorului lui Oală Sergiu.

86. Or, martorul apărării, Cebotari Mihail, tatăl inculpatului Cebotari Mihail, în ședință de judecată sub jurământ a declarat (pct. 9 *supra*) : "*...undeva peste 2 săptămâni Mihail i-a zis că Gherman Nicu a omorât un om. S-a mirat, cum poate să ucidă un om. L-a întrebat dacă nu e implicat și el, fiul i-a zis: nu, abia acum a aflat...*". Declarațiile martorului Cebotari Mihail, au fost confirmate și susținute de către inculpatul Cebotari Mihail. Astfel, doar o persoană care a participat la omorul lui Oală Sergiu putea să cunoască că acesta este decedat. Or, despre decesul

acestuia s-a aflat la 26 octombrie 2024, când persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza a arătat locul unde a ascuns cadavrul (pct. 40 *supra*).

87. La fel, martorul Gherman Veronica, mama inculpatului Gherman Nicu în ședință de judecată sub jurământ a declarat (pct. 5 *supra*): ”*...peste o zi, două după ce Nicu a dispărut de la legătură, fiica Olivia pe telefonul ei a primit un mesaj vocal. După voce era Cebotari Mișa, vorbea încet, a spus că tot ce are de transmis lui Nicu să facă prin Mișa...”.* Iar martorul Scalovschi Igor, în ședință de judecată sub jurământ a declarat că, *la 22 septembrie 2024 Cebotari Mihail a venit la el acasă și i-a dat telefonul să vorbească cu Gherman Nicu, care era deja pe fir*. Astfel, instanța reține că inculpatul Cebotari Mihai, după omorul lui Oală Sergiu, era legătura dintre persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza cu alte persoane. Mai mult, din declarațiile inculpatului Cebotari Mihail rezultă că, el cunoștea *din spusele lui Gherman Nicu că este căutat de poliție pentru anumite ilegalități ce țin de dispariția unei persoane*. Respectiv să nu fi fost scopul de a ascunde urmele infracțiunii în care era implicat și el, urmă să refuze acordarea ajutorului lui Gherman Nicu.

88. Totodată, instanța constată că, potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (*culegerea de informații*) din data de 03 decembrie 2024 s-a consemnat următoarele (pct. 38 *supra*): ”*...fiind efectuată culegerea de informații de la cet. Cebotari Mihail Mihail în condiții de detenție, aflându-se în celula IDP al IP Edineț al IGP, acesta a comunicat că, a fost reținut pe un termen de 72 ore din motiv că a comis o infracțiune pe teritoriul r-lui Fălești. De asemenea a mai comunicat că, a fost reținut din motiv că este bănuit în comiterea unui omor și că a ascuns persoana care a comis omorul – stabilit a fi cet. Gherman Nicu Octavian, menționând faptul că acesta se mai ascunde din motiv că a fost reținut cu țigări. De menționat că, cet. Cebotari Mihail Mihail în timpul aflării în celulă vorbea cu sine în glas încet următoarele cuvinte ”***<u>**nu mai să nu mă pârască**</u>***”*. Astfel, instanța reține că această probă în mod repetat confirmă că Cebotari Mihail cunoștea că, Oală Sergiu a fost împușcat de persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală, precum și are temeri că poate fi divulgată participația lui la comiterea omorului.

89. La fel, instanța constată că, continuare informației sus indicate, în procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (*culegerea de informații*) din 03 decembrie 2024, este descrisă analiza numărului SIM ***** din descifrarea comunicărilor telefonice intrare-ieșire.

90. În declarațiile date în cadrul ședinței de judecată inculpatul Cebotari Mihail a menționat „*inter alia”* că (pct. 58 *supra*)*”... în seara zilei de 21 septembrie 2024 a fost cu Gherman Nicu după benzină în orașul Fălești, unde la stația PECO a servit câte o cafea, ulterior au revenit în sat, la domiciliu a ajuns aproximativ în jurul orelor 23:00, discutând pe telefon prin conexiune video cu*

prietena sa Balan Magdalena până aproximativ la orele 01:00 data de 22 septembrie 2024, cînd a adormit cu telefonul lângă el. Nu a fost noaptea nicăieri. A doua zi dimineața , pe data de 22 septembrie 2024 aproximativ în jurul orelor 08:30 a fost telefonat de prietena lui Balan Magdalena, căruia i-a comunicat că discută cu un vecin și că va pleca după Gherman Nicu pe care trebuie să-l ducă la Bălți..."

91. Deci, reieșind din declarațiile date de inculpatul Cebotari Mihail se reține că revenind acasă din orașul Fălești, acesta s-a aflat poziționat în antena MOLDOVANCA MTC, antena raza căreia include și domiciliul lui Cebotari Mihail amplasat în satul *****, raionul Fălești. Aceeași stare de fapt se constată și în dimineața zilei de 22 septembrie 2024, orele 08:39 când este telefonat de prietena sa Magdalena, se află în raza antenei MOLDOVANCA MTC, fiind acasă.

92. Însă pe parcursul nopții de 21 spre 22 septembrie 2024, când din spusele inculpatului Cebotari Mihail, acesta dormea acasă și nu era plecat nicăieri, telefonul inculpatului se afla în zona de acțiune a antenei ***** (cu derivatele sale 3G, 4G), antenă care cuprindea în raza sa de acțiune inclusiv locul omorului victimei Oală Sergiu. Mai mult ca atât, în timp cât *"inculpatul Cebotari Mihail dormea"*, telefonul său "*activ naviga pe rețeaua INTERNET"*, în perioada 21.09.2024 ora 22:53, până la data de 22 septembrie 2024 ora 03:59. Tot conform acestei probe, fapt confirmat și de inculpatul Cebotari Mihail, în noaptea omorului lui Oală Sergiu 21 spre 22 septembrie 2024 (în perioada activă a comiterii infracțiunii), la ora 02:35 inculpatul Cebotari Mihail este apelat de către persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală.

93. Mai mult ca atât important este faptul că persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală face o tentativă de apel (bip), ca ulterior peste o oră inculpatul Cebotari Mihail prin intermediul aplicației să aibă o conexiune la INTERNET, să discute 17 secunde, după care deconectează telefonul de la rețea și până în dimineața zilei de 22 septembrie 2024, ora 08:39, acesta nu este disponibil în rețea. Sincron acestor acțiuni persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală pe data de 22 septembrie 2024, la ora 03:57 deconectează telefonul său (nu-l utilizează) până dimineața la ora 05:27.

94. Faptul că, inculpatul Cibotari Mihail în noaptea de 21 spre 22 septembrie 2024, nu a dormit acasă așa cum declară, însă a fost prezent la locul comiterii infracțiunii și ulterior ascunderii urmelor, rezultă și din raportul de analiză informațional-criminală, efectuată de către Inspectoratul Național de Investigații, Direcția investigații analistice, în baza măsurilor speciale de investigații colectarea de informații, efectuate pe telefoanele mobile și cartelele SIM ce aparțin persoanei în a cărei privință a fost disjungată cauza penală și Cebotari Mihail în urma căreia s-a stabilit că cartela SIM cu numărul ***** și cartela SIM a inculpatului Cebotari Mihail ***** s-au aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce

deservesc perimetrele locului săvârșirii infracțiunii, precum și traseului efectuat de automobilul cet. Oală Sergiu după omorul săvârșit (conform sistemului GPS instalat la automobil). **NOTĂ:** Urmare a analizei efectuate a **traseului de deplasare a automobilului** BMW cu n/î ***** ***** cu care s-a deplasat victima în perioada 21.09.2024 ora 23:00 până la 22.09.2024 ora 04:00, prezentat spre analiză, s-a stabilit traseul fiind asemănător al cartelelor SIM: ***** – **utilizator Gherman Nicu; ***** – utilizator Cebotari Mihail**. Astfel prin prisma acestei probe analiștii au stabilit că în perioada de timp menționată, reieșind din apelurile care s-au efectuat, conexiunile la internet care au avut loc cu cartelele deținute de către persoana în a cărei privință a fost disjungată cauza penală și Cebotari Mihail și poziționare GPS a automobilului ce aparținea victimei Oală Sergiu, toți trei parametri de comparare se aflau în raza de acțiune a aceleiași antene. Mai mult ca atât, în urma analizei GPS a automobilului victimei Oală Sergiu se constată că în timpul în care automobilul se deplasa de la estacada satului Albineț, raionul Fălești spre satul Viișoara, ora 02:26, acesta intră în satul *****pe traseul central, după care intră pe un drum secundar se oprește în preajma gospodăriei lui Cebotari Mihail, după care revine pe traseul central și se îndreptă spre Viișoara raionul Glodeni, unde ajunge la ora 02:47 (pct. 39 *supra*).

95. Din aceleași considerente, enunțate în pct. 91-94 *supra*, instanța apreciază critic și declarațiile date în ședință de judecată în calitate de martor de către prietena inculpatului – Balan Magdalena (pct. 7 *supra*), de către tatăl inculpatului Cebotari Mihail (pct. 9 supra) și Bojoc Evelina (pct. 8 *supra*), cu atât mai mult că dânșii nu sunt persoane dezinteresate în cazul dat. Mai mult, din analiza declarațiilor acestor martori, instanța reține că, sunt divergențe esențiale în timp și circumstanțe, fapt care denotă că aceștia au încercat să-l apere pe inculpatul Cebotari Mihail, creând o versiune comună pentru a-l scăpa pe inculpat de răspunderea penală. Mai mult, nici martorul Balan Magdalena și nici martorul Ceban Mihail (tatăl) nu au putut confirma în ședința de judecată că inculpatul Cebotari Mihail, în momentul comiterii infracțiunii se afla acasă, aceștia doar au presupus.

96. Potrivit prevederilor art.101 Cod de procedură penală *”(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.*

97. Prin urmare, instanța conchide că, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia

inculpatului Cebotari Mihail a faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* și o califică ca infracțiune prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„omorul intenționat a unei persoane, săvârşit cu premeditare de două sau mai multe persoane”*.

98. În ședința de judecată din 26 septembrie 2025, apărătorului inculpatului Cebotari Mihail, avocatul Veaceslav Negru a invocat nulitatea relativă a ordonanței privind modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării emisă de acuzatorul de stat, Sergiu Mititelu din 17 septembrie 2025 (fila dosarului 236-245, volumul XIV).

99. Conform art. 251 Cod de procedură penală (Efectele nulităţii) *„(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (...)”*.

100. Potrivit art. 251^2 Cod de procedură penală (Nulităţile relative) *„(1) Încălcarea dispoziţiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251^1, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părţi în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziţiei legale încălcate. (3) Nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului; b) în instanţa de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanţă. (4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanţa de judecată. (5) Nulitatea relativă nu se aplică şi nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege”*.

101. Instanța reține că, inițial organul de urmărire penală și procurorul la remiterea cauzei penale în instanța de judecată a calificat acțiunile inculpatului lui Cebotari Mihail Mihail în temeiul art.42 alin.(5), 145 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, ulterior în instanță de judecată prin prisma prevederilor art.326 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, acuzatorul de stat a modificat învinuirea în sensul agravării calificând acțiunile lui Cebotari Mihail Mihail în temeiul art.145 alin. (2) lit. a) și lit. i) Cod penal al Republicii Moldova.

102. Conform art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală *„procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanţă şi în instanţa de apel este în drept să modifice, prin ordonanţă, învinuirea adusă inculpatului în cadrul*

urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în şedinţa de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârşit o infracţiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoştinţă inculpatului, apărătorului lui şi, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situaţie, instanţa, la cererea inculpatului şi a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. (...)"

103. Prin urmare dreptul procurorului, prevăzut de art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, este proporțional cu situația care a determinat-o – săvârșirea de către inculpat a unei infracțiuni mai grave decât cea încriminată. Ordonața de modificare a învinuirii a fost adusă la cunoștința inculpatului şi apărătorului acestuia Negru Vladislav. La cererea acestora din urmă, instanţa le-a acordat termen pentru pregătirea apărării de noua învinuire. Astfel dreptul inculpatului Cebotari Mihail la un proces echitabil, inclusiv la apărare a fost respectat. În această ordine de idei, opunând circumstanțele cazului și temeinicia actului procesual nu s-a comis încălcarea normelor procesual penale care să atragă nulitatea relativă a ordonanței privind modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării emisă de acuzatorul de stat, Sergiu Mititelu din 17 septembrie 2025.

104. Inculpatul Cebotari Mihail întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că a fost declarat responsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

105. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar crea premise pentru liberarea de răspundere penală a lui Cebotari Mihail potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Cebotari Mihail urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Cebotari Mihail, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

106. Conform art. 61 Cod penal: *"(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a*

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

107. Potrivit art. 75 Cod penal: *"(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei".*

108. Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

109. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 ani sau cu detențiune pe viață.

110. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor excepțional de grave (art. 16 alin. (6) Codul penal).

111. Persoana inculpatului: de la locul de trai Cebotari Mihail este caracterizat pozitiv (fila dosarului 114, volumul XII); nu are grad de dizabilitate, anterior necondamnat astfel, prin ordonanța Procuraturii Fălești din 30 martie 2021, dosarul penal a fost încetat în baza art. 109 Cod penal, pe motivul împăcării părților (fila dosarului 34, volumul XII, 219-222, volumul XIV).

112. Lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

113. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

114. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: inculpatul Cebotari Mihail nu este căsătorit, nu are la întreținere persoane (fila dosarului 121, volumul I).

115. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: în ședința de judecată inculpatul Cebotari Mihail nu a recunoscut vina. Totodată instanța consideră că acesta nu a conștientizat caracterul antisocial al faptei comise.

Or, Cebotari Mihail nu a contribuit cu nimic la descoperirea infracțiunii dar din contra a încercat să ascună urmele omorului lui Oală Sergiu.

116. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se ţină seama de situaţia personală*”, instanţa consideră echitabil de aplicat inculpatului Cebotari Mihail, prin prisma art. 78 alin. (4) Cod penal, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal, o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 17 (șaptesprezece) ani. Pedeapsa închisorii, în conformitate cu art. 72 alin.(4) Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 145 alin.(2) lit. a) și i) Codul penal comisă de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

117. Instanţa a constatat că, până la adoptarea sentinţei, inculpatul Cebotari Mihail în perioada de la 25 octombrie 2024, ora 15^{05}, când a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166 Codul de procedură penală (fila dosarului 29-30, volumul XII) şi până la data pronunțării sentinței s-a aflat în stare de arest preventiv. În aceste condiţii instanţa, în conformitate cu art. 88 alin.(3) Codul penal, coroborat cu art. 186 alin.(1), 395 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, va dispune computarea în termenul închisorii a timpului aflării lui Cebotari Mihail în stare de arest preventiv, de la data de 25 octombrie 2024, ora 15^{05}, până la data de 03 octombrie 2025 (data pronunțării sentinței).

Cu referire la măsura preventivă

118. Referitor la măsura preventivă instanţa de judecată constată că prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 28 octombrie 2024 (fila dosarului 43-46, volumul XII) în privinţa inculpatului Cebotari Mihail a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, începând cu data de 25 octombrie 2024, ora 15^{05} și până la data de 24 noiembrie 2024, ora 15^{05}. Ulterior, prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) și încheierile instanței care a examinat cauza în fond Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, până la data de 05 octombrie 2025, ora 15^{05}. Astfel, instanţa dispune menţinerea măsurii preventive – arestarea preventivă în privinţa lui Cebotari Mihail, care va înceta de drept la intrarea în vigoare a sentinţei.

Cu privire la corpurile delicte

119. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 septembrie 2024, automobilul de model BMW, fără numere de înmatriculare, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmisă la păstrare la parcarea specială pe teritoriul IP Fălești (fila dosarului 72, volumul I). Prin ordonanața Procurorului din 15 noiembrie 2024, de model BMWE60, cu numărul de înmatriculare***** *****, a fost restituit proprietarului/posesorului legal (fila dosarului 110, volumul IX). Astfel organul de urmărire penală în temeiul art. 161 alin.(1) Codul de procedură penală a adoptat hotărâre asupra acestui corp delict până la soluționarea cauzei în fond.

120. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2025 o cutie de culoare albă, sigilată cu sigila „Expert judiciar 060” care conține un obiect asemănător cu pistolul de model „Retay Pro” calibru 9 mm, seria nr. R 14RERS4501 și 9 gloanțe de calibru 9 mm; o cutie de culoare cafenie, sigilată cu sigila „Expert Judiciar 060” care conține un obiect asemănător cu o armă de vânătoare cu seria și numărul „МИ 2497”, două cutii galbene cu inscripția „Classic 16” și o cutie de culoare roșie cu instripția ”HG-501”, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise în camera de păstrare a IP Bălți (fila dosarului 34-35, volumul XIII). Instanța va lăsa fără soluționare soarta acestor corpuri delicte, or acestea aparțin persoanei în a cărei privință a fost disjungată cauza penală.

121. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2025, un sac de hârtie de culoare cafenie care conține covorașul din portbagajul automobilului de model BMW și un sac de hârtie de culoare cafenie care conține covorașul din partea dreaptă din spate a salonului automobilului de model BMW au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise în camera de păstrare a IP Bălți (fila dosarului 36-37, volumul XIII). În

conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 3) Codul de procedură penală, instanța va dispune distrugerea acestora, așa cum nu mai pot fi utilizate.

122. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2025, o cutie din carton sigilată cu sigila „Expert judiciar 016” care conține hainele lui Gherman Nicu, și nume o pereche de pantaloni sport de culoare neagră, două tricouri de culoare neagră și o geantă cu inscripția sport, ridicate în cadrul reținerii lui, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise în camera de păstrare a IP Bălți (fila dosarului 38-39, volumul XIII). Instanța va lăsa fără soluționare soarta acestor corpuri delicte, or acestea aparțin persoanei în a cărei privință a fost disjungată cauza penală.

123. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2025, o cutie din carton sigilată cu sigila „Expert judiciar 016” care conține hainele defunctului Oală Sergiu, o pereche de șorți, un tricou și o pereche de slipi, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise în camera de păstrare a IP Bălți (fila dosarului 40-41, volumul XIII). În conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 3) Codul de procedură penală, instanța va dispune distrugerea acestora, așa cum nu mai pot fi utilizate.

124. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2025, obiectele ridicate în cadrul percheziției automobilului de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare ***** ***** și anume: un sac de culoare albă numerotată cu nr. 1 sigilată cu sigila ”23MAI” care conține un fragment din material polimeric de culoare sură; un pachet de hârtie de culoare cafenie numerotat cu nr.2 sigilat cu eticheta „Poliția MD” care conține un fragment din materie ridicat de pe partea din spate a scaunului din stânga, a automobilului de model „Opel Astra” cu n/î *****-***** pe suprafața căreia persistă o urmă de culoare brună roșietică; un pachet de hârtie de culoare cafenie numerotat cu numărul 3 sigilat cu eticheta „Poliția MD” care conține un fragment din materie ridicat de pe partea din spate a scaunului din dreapta, a automobilului de model „Opel Astra” cu n/î *****-***** pe suprafața căreia persistă o urmă de culoare brună roșietică; un pachet de hârtie de culoare cafenie numerotată cu nr.4 sigilată cu cu eticheta „Poliția MD care conține un fragment din material polimeric de culoare sură ridicat de pe suprafața interioară a ușii portbagajului automobilului de model „Opel Astra” cu n/î *****-***** pe suprafața căruia persistă o pată de cuoare brună roșietică; un plic de hârtie de culoare cafenie numerotată cu nr.5 sigilată cu cu eticheta „Poliția MD care conține trei fragmente din material polimeric de culoare sură ridicate de pe partea din spate a automobilului (dreapta/stânga); un plic de hârtie de culoare cafenie numerotată cu nr.6 sigilată cu cu eticheta „Poliția MD care conține două eprubete cu substanță de culoare brună roșietică ridicate din interiorul automobilului dintre podea și scaunul din spate, ridicate din automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****- *****; un plic de

hârtie de culoare cafenie numerotată cu nr.7 sigilată cu cu eticheta „Poliția MD” care conține o eprubetă cu substanță de culoare brună roșietică ridicate de pe canga de tractare de la automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****-*****, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise în camera de păstrare a IP Bălți (fila dosarului 42-43, volumul XIII). Instanța va lăsa fără soluționare soarta acestor corpuri delicte, or acestea au fost ridicate din automobilul persoanei în a cărei privință a fost disjungată cauza penală.

125. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2025, obiectele ridicate în cadrul cercetărilor la fața locului din 26.09.2024 în satele Temeleuți și Sevirova din raionul Florești și anume: un plic de culoarea albă cu un element din plastic de la cartelă SIM ”Moldcell”, o cartela SIM „Moldtelecom” cu numerele de serie 8937303000 și 002687760, o cartela SIM „Moldtelecom” cu numerele de serie 8937303000 și 002675591; un plic de culoarea albă cu un telefon mobil de model „Iphone” cu ecranul deteriorat, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise în camera de păstrare a IP Bălți (fila dosarului 44-45, volumul XIII). În conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 3) Codul de procedură penală, instanța va dispune distrugerea acestora, așa cum nu mai pot fi utilizate.

126. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2025, o sacoșă de culoarea galbenă sigilată cu sigila ”23 MAI” care conține probe de sol ridicate în extravilanul satului *****raionul Fălești și probe de sol ridicate în satul ***** raionul Fălești și anume pe porțiunea de drum amplasată vis-a-vis de gospodăria lui Gherman Octavian, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise în camera de păstrare a IP Bălți (fila dosarului 46-47, volumul XIII). În conformitate cu art. 162 alin.(1) pct. 3) Codul de procedură penală, instanța va dispune distrugerea acestora, așa cum nu mai pot fi utilizate.

127. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2025, un sac de culoarea albă, sigilat cu sigila „Secretariat pentru Pachete Inspectoratul de Poliție Bălți” care conține un covoraș de culoarea neagră cu proveniența din portbagajul automobilului de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare ***** *****, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise în camera de păstrare a IP Bălți (fila dosarului 48-49, volumul XIII). Instanța va lăsa fără soluționare soarta acestor corpuri delicte, or acestea au fost ridicate din automobilul persoanei în a cărei privință a fost disjungată cauza penală.

Cu privire la acțiunea civilă

128. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 decembrie 2024, Oală Alexandru a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în temeiul cererii sale din 06 decembrie 2024, prin care a solicitat să-i fie reparat prejudiciul moral în

sumă de 1 000 000 lei. La fel și Oală Ana a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă în temeiul acțiunii civile prin care a solicitat să-i fie reparat prejudiciul moral în sumă de 1 000 000 lei (fila dosarului 31, 44-46, volumul XIII). În şedinţă de judecată a fost depusă o acţiune civilă de către succesorul părții vătămate/partea civilă Oală Ana și partea civilă Alexandru Oală, prin care au solicitat încasarea din contul inculpatului Mihail Cebotari în beneficiul lor a sumei de 1 000 000 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune. Incasarea din contul inculpatului Mihail Cebotari în beneficiul Anei Oală suma de 10 000 lei de lei cu titlu de cheltuielie de asistență juridică, precum și cheltuieli de transport și participare a avocatului la examinarea cauzei penale, care vor fi identificate pe parcursul examinării cauzei. Aplicarea sechestrului asupra bunurilor care aparțin inculpatului Mihail Cebotari.

129. *În drept* instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta *(acţiunea sau inacţiunea)* interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

130. Conform alin. (2) al aceleiaşi norme, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; *repararea prejudiciului moral* sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

131. În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

132. În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

133. În conformitate cu art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin

plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

134. Consecutiv, reieşind din art. 2037 din Codul civil, se conchide că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate, iar caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate, precum şi la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

135. În continuare, cu referire la evaluarea daunelor morale *(prejudiciul moral)*, instanța urmează să ia în calcul următoarele criterii: importanţa socială a valorii lezate prin săvârşirea faptei ilicite; gravitatea precum şi intensitatea durerilor fizice şi psihice, provocate de agresor; repercusiunile asupra situaţiei sociale a victimei, inclusiv în plan familial sau profesional, prin atingerile aduse onoarei şi demnităţii victimei; felul vinovăției; și echitatea.

136. În acest mod, pe lângă lipsa manifestării de voinţă de a fi despăgubiți, instanța de judecată notează că a fost probat în ședința de judecată cauzarea unui prejdudiciu psihic a succesorilor părţii vătămate prin acțiunile inculpatului, fiind cauzate suferințe enorme părinților Ana Oală și Alexandru Oală, care sunt permanente și contunue. Succesiv, starea psihologică-emotivă a părinților Ana Oală și Alexandru Oală, într-un evident a fost distrusă, iar pe cale de consecință și starea morală a fost inevitabil diminuată, în special în contextul în care a decedat copilul acestora Sergiu Oală, o persoană care avea doar vârsta de 21 ani, era nu doar un copil iubit, ci și un tânăr adult aflat în plină ascesiune, care ar fi trebuit să își construiască un viitor, durerea pe care o au se echivalează cu o amputare emoțională, durerea și suferință continuă, o tristețe profundă și o senzație de vid care nu se va vindeca niciodată pe deplin.

137. Totodată, instanța menționează și asupra impactului psihologic asupra părinților, în situația în care corpul fiului Sergiu Oală, a fost găsit după o lună și cinci zile, fiind într-o stare avansată de descompunere, a depășit cu mult trauma unei pierderi. Această este o formă de doliu complexă și extrem de profundă, marcată de o serie de factori agravanți care afectează procesul de vindecare. Astfel, părinții au fost blocați într-o stare de emoțională de așteptare chinuitoare timp de 35 de zile, între speranță și disperare. Această incertitudine extremă a împedicat declanșarea etapei inițiale de doliu. Când adevărul a ieșit la iveală, șocul inițial a

fost dublat de șocul descoperirii tardive și a circumstanțelor tragice. Cel mai devastator impact, a fost și lipsa posibilității de a îndeplini ritualurile de despărțire. Părinții Ana Oală și Alexandru Oală fiind privați de oportunitatea de a lua rămas bun de la fiul lor Sergiu Oală, privându-i de această confirmare fizică și de o imagine finală, a copilului, o frustare profundă legată de imposibilitatea de a și onora fiul și o traumă vizuală și emoțională, care a complicat semnificativ drumul pentru toată viața, prin care au trecut și trec zi de zi și îi vor urma toată viața.

138. În acest condiţii, reieşind din faptul că succesorii victimei Ana Oală și Alexandru Oală au suportat traumă psihologică enormă, care a afectat emoţional în viitor, instanţa va admite pretenţiile înaintate de încasare a prejudiciului moral, care astfel va corespunde practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauze similare şi îi va acorda acestora o despăgubire în mărime de 1 000 000 de lei, pentru fiecare, în circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a luat în considerare inclusiv condiţia neadmiterii *unei sume excesive* a garanţiei pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza *Aït Mouhoub împotriva Franţei*, §§ 57-58 şi de asemenea cauza *García Manibardo împotriva Spaniei*, §§ 38-45), care în mod vădit, l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat şi în opinia instanţei ar face îndeosebi imposibil executarea în latura civilă.

139. În acest, instanța de judecată s-a ghidat de fișă tematică a Curții Supreme de Justiție, acțiunea civilă în procesul penal din 30.06.2025, concomitent, instanţa a luat în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor părinților Ana Oală și Alexandru Oală, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, inclusiv felul vinovăţiei persoanei care a cauzat prejudiciul şi alte circumstanţe probatoare prin actele cauzei, în particular situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului material şi moral al succesorilor victimei.

140. Or, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatului, partea civilă nu va fi satisfăcută şi nu se vor compensa suferințele suportate de către aceștea, iar din acest motiv, instanţa îl va obliga pe inculpat să achite mijloace băneşti părinților Ana Oală și Alexandru Oală în cuantumul fixat şi solicitat, care este o sumă estimată ca fiind accesibilă în raport cu daunele fizice şi morale suportate de victimă, dar şi în raport proporţional cu acţiunile ilicite ale inculpatului Mihail Cebotari.

141. În subsidiar, instanţa mai concretizează că art. 6 § 1 din Convenţie este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă *(cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70-71)*, dar cu excepţia cazului când acţiunea civilă iniţiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală *(Sigalas împotriva Greciei, §29; Mihova împotriva Italiei (dec.))*.

142. Referitor la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța constată că în cadrul prezentei cauze penale, succesorul părții vătămate/partea

civilă Oală Ana a fost reprezentată de avocat (fila dosarului 48, volumul XIV). Potrivit bonului de plată seria QL nr. 510011 din 24 iunie 2025 (fila dosarului 191, volumul XIV) Oală Ana a achitat C.A. ”Angela Gherasim” suma de 20.000 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică. În ședința de judecată, succesorul părții vătămate/partea civilă Oală Ana a solicitat să fie încasată suma de 10.000 lei de la inculpatul Cebotari Mihail. Astfel instanța reține că potrivit art. 62 alin.(1) pct. 16) Codul de procedură penală, partea civilă este în drept să fie asistată de un avocat ales. Respectiv, instanța apreciază ca fiind reală, necesară și rezonabilă suma achitată de Oală Ana pentru serviciile avocatului, care l-a reprezentat în prezenta cauză cauza penală. Astfel, instanța dispune încasarea de la inculpat în beneficiul părții civile suma de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

143. Ce ține de pretenția de încasarea a cheltuielilor de transport și participare a avocatului la examinarea cauzei penale, instanța reține că cuantumul acestora nu a fost indicat și nici în pledoarii nu s-a expus asupra acestei pretenții. Astfel instanța va respinge această solicitare.

144. Ce ține de pretenția privind aplicarea sechestrului pe bunurile inculpatului Cebotari Mihail, instanța o va respinge ca neîntemeiată.

Cu referire la măsura asiguratorie

145. Prin ordonanța din 06 mai 2025, a fost aplicat sechestru asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5026 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în raionul Fălești în extravilanul satului ***** ce aparține inculpatului Cebotari Mihail Mihail, în scopul asigurării derulării normale a acțiunilor de urmărire penală necesare în cadrul cauzei penale și recuperarea prejudiciului cauzat în urma săvârșirii infracțiunii (fila dosarului 175-176, volumul XIII). Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 07 mai 2025 (fila dosarului 184, volumul XIII), s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5026 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în raionul Fălești în extravilanul satului ***** ce aparține lui Cebotari Mihail Mihail, în scopul asigurării derulării normale a acțiunilor de urmărire penală necesare în cadrul cauzei penale și recuperarea prejudiciului cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

146. În conformitate cu prevederile art. 202 și art. 388 Cod de procedură penală, instanța va menține sechestru asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5026 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în raionul Fălești în extravilanul satului ***** ce aparține inculpatului Cebotari Mihail Mihail, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracţiune şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu privire la cheltuielile judiciare

147. Cu referire la cheltuielile judiciare în sumă de 193.860 lei (costul expertizelor efectuate pe caz și anume: raport de expertiză judiciară nr. 202405O0257 din 16.10.2024 - 18516 lei (fila dosarului 222, volumul I), raport de expertiză judiciară nr. 202405O0261 din 17.10.2024 – 72206 lei (fila dosarului 231, volumul I), raport de expertiză judiciară nr. 202410C0308 din 22.11.2024-11180 lei (fila dosarului 124, volumul VIII), raport de expertiză judiciară nr.1927-1933 din 26.11.2024 – 16800 lei, (fila dosarului 137, volumul VIII), raport de expertiză judiciară nr. 202405O0295 din 05.12.2024-18038 lei, (fila dosarului 178, volumul VIII), raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-816 din 05.11.2024 – 1680 lei, (fila dosarului 209, volumul VIII), raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-826 din 12.11.2024 – 1680 lei, (fila dosarului 221, volumul VIII), raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-852 din 15.11.2024 – 1680 lei, (fila dosarului 229, volumul VIII), raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-889 din 02.12.2024 – 1680 lei, (fila dosarului 239, volumul VIII), raport de expertiză judiciară nr. 536-540 din 25.03.2025, raport de expertiză judiciară nr. 34/12-R-570 din 01.04.2025 – 50400 lei (fila dosarului 17-45, volumul IX), invocate de către acuzatorul de stat, instanța reține următoarele:

148. Conform art. 229 Cod de procedură penală *"(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*
(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele".

149. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *"Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare".*

150. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor specialiștilor în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, instanța consideră necesar

de a încasa din contul lui Cebotari Nicolae în beneficiul statului a sumei de 193.860 (una sută nouăzeci și trei mii opt sute șaizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. Cheltuielile de judecată în cadrul executării urmează a fi încasate în mod solidat.

151. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cebotari Mihail Mihail se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și i) Cod penal şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 17 (șaptesprezece) ani.

Pedeapsa închisorii urmează a fi executată de către Cebotari Mihail în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se calculează începând cu 03 octombrie 2025, cu computarea în termenul închisorii a timpului aflării lui Cebotari Mihail în stare de arest preventiv de la 25 octombrie 2024, ora 15^{05} și până la 03 octombrie 2025, data pronunțării sentinței.

Se menţine în privinţa lui Cebotari Mihail măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă care va înceta de drept la intrarea în vigoare a sentinţei.

Corpurile delicte: covorașul din portbagajul automobilului de model BMW și covorașul din partea dreaptă din spate a salonului automobilului de model BMW; hainele defunctului Oală Sergiu: o pereche de șorți, un tricou și o pereche de slipi, un plic de culoarea albă cu un element din plastic de la cartela SIM ”Moldcell”, o cartela SIM „Moldtelecom” cu numerele de serie 8937303000 și 002687760, o cartelă SIM „Moldtelecom” cu numerele de serie 8937303000 și 002675591; un plic de culoarea albă cu un telefon mobil de model „Iphone” cu ecranul deteriorat, care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Bălți se vor distruge, așa cum nu mai pot fi utilizate.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate/partea civilă Oală Ana privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea civilă înaintată de partea civilă Oală Alexandru privind repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la inculpatul Cebotari Mihail în beneficiul succesorului părții vătămate/părții civile Oală Ana, suma de 1 000 000 (un milion) lei, cu titlu de compensaţie pentru paguba morală cauzată și suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se încasează de la inculpatul Cebotari Mihail în beneficiul părții civile Oală Alexandru, suma de 1 000 000 (un milion) lei, cu titlu de compensaţie pentru paguba morală cauzată.

În restul pretențiilor acțiunea se respinge.

Se încasează de la Cebotari Mihail în bugetul de stat cheltuielile judiciare în sumă de 193860 (una sută nouăzeci și trei mii opt sute șaizeci) lei.

Se menține sechestru asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5026 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în raionul Fălești în extravilanul satului ***** ce aparține lui Cebotari Mihail Mihail, aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 07 mai 2025, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracţiune şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Sentinţa poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunţării.

Sentința motivată pronunțată public la 03 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Anatolii Blinov**