Dosarul nr.1r-626/25 Judecătoria Hîncești, sediul Leova
nr. 1-24023382-02-1r-04062025 Judecător Andrei Brînza

D E C I Z I E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă și în lipsa părților, recursul avocatului Șcheau Igor în interesele inculpatului Ursu Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) nr.1-20/24 din 12 mai 2025, privind condamnarea lui:

*Ursu Andr******,* născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul Leova, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal;

termenul de examinare a cauzei în instanța de fond: 28 februarie 2024 – 12 mai 2025, în instanța de recurs: 04 iunie 2025 – 21 noiembrie 2025;

procedura de înștiințare a părților legal executată;

în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 12 mai 2025, Ursu Andr***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpul delict anexat la dosar, și anume: un CD-R cu înregistrările video, care este anexat la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală. Se aplică față de Ursu Andr*****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Ursu Andrei, la data de 04.12.2023, în jurul orei 23:56, conducând automobilul de model „Volkswagen Golf” cu n/î „*****”, pe traseul G99, r-nul Leova și fiind stopat de către angajații poliției, în timpul verificării actelor, angajații poliției purtând discuție cu conducătorul mijlocului de transport, de la ultimul au simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală. Astfel, conducătorului mijlocului de transport i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6820”, tot atunci i-a fost propus să se deplaseze la SR Leova, pentru a-i fi prelevate

mostre de sânge, la care Ursu Andr***** a refuzat. Astfel a ignorat prevederile pct. 11 lit. j) din Hotărârea de Guvern nr. 357 sin 13.05.2009 privind aprobarea Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează „că conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare ”.

3. La data de 15 mai 2025, avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Ursu Andrei a depus recurs în termen, prin care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Ursu Andrei să fie achitat. În motivarea recursului avocatul recurent a invocat că:

- reclamarea probelor, excluderea din materialele dosarului penal, ca fiind dobândite cu încălcarea gravă a CPP, a următoarelor piese din materialele cauzei penale: certificatul din 11.09.2023 (f.d. 11); certificatul din 07.07.2023 (f.d. 12); suportul material DVD-R, inserat în pachetul nr. 1 al cauzei penale (f.d. 31-34); certificatul BÎTDCA Leova din 06.12.2023 (f.d. 39);
- achitarea inculpatului Ursu Andrei din motivul lipsei faptului infracțiunii vizate acțiunile acestuia, inculpatul nu a condus mijlocul de transport vizat, pe data de 04.12.2023; în sensul aspectelor de fapt ale speței, rezultă că nu au fost acumulate probe care ar demonstra faptul că Ursu Andrei se afla la volanul unității de transport, nefiind deci dovedită calitatea specială a subiectului infracțiunii incriminate acestuia de „conducător al unității de transport";
- nu există nici un martor care ar putea confirma faptul că a văzut ca inculpatul să fi condus unitatea de transport Volkswagen Golf cu n.î. *****, pe data de 04.12.2023;
- din declarațiile martorilor *****, *****, ***** şi *****, rezultă faptul că inculpatul nu era conducător al unității de transport, pe data indicată în rechizitoriu;
- nu există nici o probă care ar confirma dreptul agenților de circulație de efectua testarea alcoolscopică, în genere;
- este certă lipsa elementelor infracțiunii şi anume a faptului conducerii unității de transport de către inculpatul Ursu Andrei, fapt care impune achitarea acestuia;
- filmările efectuate de colaboratorii INSP al IGP al MAI, anexate pe suport material DVD, probabil au fost efectuate de camerele video din dotarea colaboratorilor de poliție, înregistrările video anexate la materialele cauzei penale vizate au un caracter secvențial, sunt rupte dintr-un context mult mai larg, iar anexarea acestora în forma descrisă mai sus, denotă caracterul tendențios al urmăririi penale în privința inculpatului Ursu Andrei;
- dreptul de conducere al numitului Ursu Andrei, în înțelesul art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, este un „bun" în sensul Convenției și care se bucură de protecția Convenției (Moskal împotriva Poloniei, pct. 40). În mod cert, lipsa permisului de conducere (în condițiile legii) face imposibilă folosirea unităților de transport prin conducerea acestora de către Ursu Andrei. În contextul garanțiilor acordate de CEDO, privarea lui Ursu Andrei de

acest „bun” urmează a fi făcută doar în condițiile prevăzute de lege", avându-se în vedere cerințele privind calitatea legii (existența unui cadrul legal „previzibil"). Astfel, la caz apărarea a solicitat, prin sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, declararea neconstituțională a prevederilor art. 65/1 alin. (3), (4) și art. 264/1 alin. (1) Cod penal al R.M., în partea normei care prevede, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

4. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

5. Avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Ursu Andrei a depus cerere privind examinarea recursului cu participarea părților, menționând că cauza dată urmează a fi examinată minuțios asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, cercetare ce poate fi înfăptuită doar în ședință publică, cu participarea persoanelor indicate în art.401 din Codul de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.447 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces. (4) La judecarea recursului în ședință publică participă procurorul și persoanele indicate la art. 401 ale căror interese sunt atinse prin argumentele invocate în recurs.

7. În contextul dat, reieșind din prevederile legale raportate la motivele invocate în cererea apărării, instanța de recurs respinge cererea avocatului Șcheau Igor în interesele inculpatului Ursu Andrei privind examinarea recursului cu participarea părților, or cauza dată nu reprezintă un interes deosebit pentru jurisprudență, iar motivele invocate se referă la argumentări critice asupra aprecierii probelor de către instanța de fond, motive deja invocate în cererea de recurs asupra cărora Colegiul penal urmează să se expună.

8. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Astfel, examinarea cauzei a avut loc fără prezența părților la proces.

9. Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul avocatului în interesele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.

10. Conform art.437 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

11. Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe

asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

12. Conform art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, „judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat”.

13. La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, inculpatul Ursu Andrei a comis infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

14. Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Ursu Andrei a comunicat că a declarat că, la data de 04.12.2023, la rugămintea lui *****, împreună cu ***** s-a urcat în automobil în calitate de pasager din motiv că *****, dorea să se instruiască pentru conducerea unității de transport, la pornire Irina era la volanul automobilului, Mihail pe bancheta din față a pasagerului iar dânsul se afla pe bancheta din spate. La intrare în or.Leova, în spatele automobilului au observat un automobil de poliție, la care dînsul împreună cu Mihail i-au comunicat Irinei să tragă automobilul pe partea dreaptă, Irina a stopat automobilul la o distanță de circa 100-150 metri din momentul ce a observat automobilul poliției din motiv că dînsa s-a speriat. La oprire s-a apropiat angajatul poliției, a deschis ușa din spate de la pasager s-a prezentat a fi Danu și i-a cerut actele la control, dînsul i-a reproșat colaboratorului poliției din ce motiv îi solicită actele la control or la volanul automobilului se afla *****. Ulterior toți 3 au coborît din automobil, fiindu-i propus să treacă testarea alcoolscopică, inculpatul a menționat că categoric nu a fost de acord să fie testat din motiv că nu el s-a aflat la volan, prin urmare i-a fost propus lui ***** să fie testat alcoolscopic, care a refuzat din motiv că avea calitate de pasager, ulterior le-a fost comunicat despre faptul că posibil s-au schimbat cu locul cu Irina, după care aproximativ peste 15 minute le-a fost ridicată mașina i-ar dînșii au plecat acasă. A concretizat inculpatul că la momentul incidentului acesta dispunea de permis de conducere, iar careva propuneri de a oferi explicații în scris din partea poliției nu au primit, de asemenea nu au fost informați nici despre faptul că sunt înregistrați cu camera video. A mai menționat despre faptul cînd se deplasau pe drum au fost văzuți de către ***** și *****. A declarat, că în acea zi dînsul a servit băuturi alcoolice iar la automobilul de model „Volkswagen Golf” în acea zi nu a urcat (f.d.43, vol.II).

15. Necăutând la faptul, că inculpatul Ursu Andrei nu a recunoscut vina, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Ursu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) din Codul penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a

naturii ei, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum sunt:

- *declarațiile martorului martorul Mocanu Dan* care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, la data de 04 aprilie înspre 05 aprilie 2023 fiind implicat în serviciu cu mijlocul de transport de model „Skoda" cu n/î „MAI9944", împreună cu colegul Tentiuc Nicolae, în jurul orelor 22:00, la ieșirea din or. Leova pe traseul G99 în întimpinare se deplasa un mijloc de transport de model „Volkswagen", acesta a fost stopat cu ajutorul girofarului de către Tentiuc Nicolae . A menționat că pe bancheta din față au văzut două persoane de gen masculin, conducătorul din start refuzând să stopeze, atunci colegul a efectuat manevra de întoarcere pentru a stopa în continuare mijlocul de transport, atunci conducătorul a început a încetini pe partea dreaptă a carosabilului concomitent colegul său a stopat mijlocul de transport paralel și a pornit lumina laterală și girofarul din partea dreaptă pentru a observa cine este la volan. A indicat că, conducătorul auto s-a deplasat pe bancheta din spate a mijlocului de transport astfel schimbându-se cu locul cu o persoană de gen feminin care se afla pe bancheta din spate. Dânsul s-a apropiat de ușa din spate și i-a comunicat să coboare, adresându-i întrebarea de ce s-a schimbat de la volan, însă ultimul a comunicat că nu el s-a aflat la volan, a negat că el ar fi fost la volan. Ca urmare au fost identificate două persoane de gen masculin și o persoană de gen feminin, Ursu Andrei, ***** și *****. Conducătorului Ursu Andrei i s-a propus să fie testat alcoolic, însă el nega ca s-a aflat la volan și spunea să fie testată persoana de gen feminin. Cet. Ursu Andrei i-a fost explicată procedura de testare și consecințele refuzului, însă ultimul a refuzat din motiv că nu dânsul s-a aflat la volan. A mai comunicat că, de la momentul pornirii girofarului până la stopare distanța a fost de 300-400 metri, din moment de mijlocul de transport încetinea, automobilul de transport a fost stopat lateral la o distanță de 2 metri, apoi automobilul a fost staționat în spate după care au coborât. În cadrul documentării a fost folosită camera din piept, momentul testării a fost înregistrat cu telefonul personal. Ursu Andrei a comunicat că a fost dânsul la volan, dar această secvență nu a fost înregistrată. A concretizat că nu își amintește dacă la OUP a comunicat că Ursu Andrei înafara înregistrării video a comunicat că s-a aflat la volan. Ursu Andrei a fost somat verbal că i se interzice să urce în continuare la volanul mijlocului de transport, nu își amintește dacă a fost întocmit proces-verbal de înlăturare. Înregistrările efectuate la fața locului au fost transmise OUP de către el personal prin proces-verbal. Nu își amintește dacă înafara de Ursu Andrei i s-a mai propus cuiva să fie testat alcoolscopic (f.d.124, vol.I).

- *declarațiile martorului Tentiuc Nicolae* date în ședința de judecată a instanței de fond, care a declarat că, la începutul lunii decembrie 2023 în jurul orelor 20:00 fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Mocanu Dan, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia" cu n/î „MAI 9944", patrulând pe traseul G99 la ieșirea din or. Leova, s. *****, în sensul opus se deplasa un mijloc de transport de model „Volkswagen Golf", ultimului i s-a dat semnal de a stopa cu ajutorul girofarului, însă acesta a stopat la aproximativ 300-400

metri, respectiv s-a întors după acest automobil. Automobilul de serviciu a fost stopat paralel de către acesta, a fost aprins girofarul alg pentru a ilumina interiorul automobilului stopat și în acel moment a observat cum conducătorul mijlocului de transport a sărit pe bancheta din spate iar în locul acestuia a urcat o doamnă. Conducătorul s-a stabilit a fi Ursu Andrei, atunci colegul a coborît din automobil și i-a deschis ușa din spate spunîndu-i să coboare, în urma discuțiilor cu acesta s-a simțit miros specific de alcool, astfel i sa propus să fie testat alcoolic cu aparatul Drager, ultimul categoric a refuzat. Automobilul a fost reținut la parcarea specială. Nu își amintește dacă conducătorul a cerut săi fie prelevate probele de sânge. În timp ce i s-a propus să fie testa a fost făcută înregistrare video. A concretizat martorul că, conducătorul în afara înregistrării video a recunoscut că dînsul a fost la volan. La OUP nu a fost întrebat dacă în afara înregistrării video Ursu a recunoscut că s-a aflat la volan. A mai comunicat că la momentul stopării dispunea de acte care permiteau patrularea pe sectorul respectiv de drum. Careva persoane civile nu au fost atrase. Martorul a concretizat că a fost propus stăpânului mijlocului de transport de a trece testarea alcoolscopică pentru a constata dacă este în stare de ebrietate or nu, pentru a îi preda unitatea de transport, însă ultimul a refuzat (f.d.125, vol.I);

- *declarațiile martorului* ***** care a declarat în ședința de judecată a instanței de fond că, la data de 04.12.2024 se întorcea de la un prieten, pe drum s-a întâlnit cu *****, mergând spre casă a văzut-o la volanul unei mașini pe *****, iar alături era fratele ei, pe aceasta a cunoscut-o din motiv că lucra lumina stradală. A menționat că cu ***** s-a întîlnit în jurul orei 23:00 și tot atunci a văzut și automobilul care se deplasa prin sat. În interiorul mașinii nu era aprinsă lumina, mașina se deplasa încet prin sat, mergea regulamentar. A declara că nu a fost influențat de nimeni pentru a face declarații în ședința de judecată (f.d.142, vol.I);

- *declarațiile martorului* ***** care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, la 04 decembrie 2023, aproximativ la orele 23:00, se deplasa în calitate de șofer, la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf", neavând permis de conducere, în calitate de pasager îl avea pe fratele său ***** și Ursu Andrei. În apropierea vămii Leova-Bumbăta a fost stopată de colaboratorii de poliție, s-a speriat și nu știa cum să reacționeze, astfel a stopat undeva la 100 metri după ce au fost aprinse girofarele, a stopat pe partea dreaptă. S-au apropiat doi angajați ai poliției Nicolae și Dan, s-au uitat la ea prin sticla ușii, nu au deschis ușa din față, dar au deschis ușa din spate și i-au reproșat lui Ursu Andrei că el era la volan și de ce s-a schimbat cu locul. Reproșându-i lui Andrei acest lucru, ei toți au coborât din automobil, lui Ursu Andrei i-au propus să treacă testarea alcoolscopică, acesta însă a refuzat din motiv că nu el era la volan, ulterior i-au propus și fratelui ei să treacă testul alcoolscopic, acesta la fel a refuzat pe același motiv, dânsa le-a comunicat angajaților de poliție că ea s-a aflat la volan însă aceștia nu o băgau în seamă. Peste aproximativ 15 minute a venit un evacuator care a ridicat automobilul, iar ei pe jos au mers acasă. A comunicat că, ***** nu deține permis de conducere iar Ursu Andrei deține permis de conducere. A

menționat că, la data de 04.12.2023 dânsa nu a consumat alcool, iar Ursu Andrei și Catană Mihai au consumat, nu erau în stare excesivă de alcool, dar erau în stare de ebrietate. Când s-a pornit de acasă, a fost văzută la volan de către ***** și *****, era în jurul orei 23:00. Din sat și până în momentul când a fost stopată a parcurs o distanță de 4 km cu durata de 15-20 minute. A menționat că, în acea zi Ursu Andrei nu a condus automobilul deloc. A comunicat de mai multe ori angajaților de poliție că anume dânsa sa aflat la volan dar nu Ursu Andrei. A indicat că, angajații poliției nu i-au propus să facă careva declarații, nici lui Andrei nici lui Mihai nu l-ea propus să facă careva declarații în scris. Dânsa, împreună cu pasagerii nu a împiedicat documentarea cazului de către colaboratorii de poliție. Colaboratorii de poliție nu a întrebat nici pe Ursu Andrei nici pe Catană Mihail dacă au consumat băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore, dânșii au întrebat cine are permis de conducere, iar Ursu a comunicat că dânsul deține permis de conducere, atunci aceștia iau propus să fie testat alooscopic. A văzut cu angajații poliției făceau înregistrări video, însă aceștia nu au anunțat acest moment. Înregistrarea video a început din momentul când a fost scos aparatul Drager și i-au solicitat lui Ursu Andrei să fie testat. A indicat că automobilul îi aparține fratelui ei (f.d.123-124, vol.I);

- *declarațiile martorului* ***** care a declarat în ședința de judecată a instanței de fond, că în iarna anului 2023 a fost chemat la poliție pentru a fi audiat în calitate de martor, spunîndu-i că Ursu Andrei era servit la volan. Pe ***** a văzut-o la volanul mașinii pe seară când se aprindeau luminile stradale în jurul orelor 18:00-19:00. Când a observat-o pe ***** la volan era împreună cu ***** la magazin, unde serveau câte o bere, ulterior au mers acasă. Automobilul era de model „Volkswagen Golf 4” culoare albastru închis. În automobil alături de Irina pe bancheta din față în calitate de pasager era fratele ei Mihail, iar pe Ursu Andrei în acea zi nu la văzut, în automobil lumina nu era aprinsă. Automobilul se deplasa din sat înspre drumul central, drumul spre or. Leova, de asemenea nu a văzut cum Irina sa întors înapoi, deoarece a mai stat 10-15 minute și a plecat acasă, la orele 20.00 era deja acasă, deoarece a doua zi trebuia să meargă la muncă. La orele 23:00 nu a văzut-o pe Cristina la volanul mașinii. Nu poate comunica sigur la ce oră se stinge lumina stradală, posibil la 00:00-01:00, de la bar a plecat acasă cu două ore înainte de a se închide. Este sigur că era Irina la volan în momentul când a văzut-o. Drumul pe care a trecut automobilul și a văzut că era Irina este din pietriș și în acea seară automobilul dat la văzut o singură dată (f.d.197, vol.I);

- *declarațiile martorului* ***** a declarat că, pe Ursu Andrei îl cunoaște, sunt buni prieteni, cunoaște că la data de 04 decembrie 2023, mașina lui Ursu Andrei, a fost stopată în apropierea or.Leova, mașina era de model „Volkswagen Golf” cu n/î „*****”, și aparține acestuia, iar la volanul automobilului se afla sora sa *****. A concretizat martorul că la volan se afla Irina deoarece acesta învăța la școala auto și dorea să exerseze, iar dînsul se afla pe bancheta din față a pasagerului iar Ursu Andrei era pe bancheta din spate. A concretizat la ieșire din sat s-au întîlnit cu sătenii ***** și *****. A concretizat martorul că după ce a fost stopat automobilul Irinei nu i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică însă i-a fost

propus acestuia precum și lui Ursu Andrei, la întrebarea de ce ei trebuie să treacă testarea alcoolscopică, colaboratorii poliției le-au comunicat că dînsul este proprietarul automobilului iar Ursu Andrei s-a alat la volanul automobilului, astfel în mod verbal le-a explicat cine de fapt s-a aflat la volanul automobilului. A mai menționat martorul despre faptul că când a fost stopat automobilul, colaboratorii poliției deodată s-au deplasat la ușa din spate a automobilului, au deschis-o și i-au propus lui Ursu Andrei să treacă testarea alcoolscopică însă ultimul a refuzat de a fi testat precum și dînsul personal a refuzat. Martorul a mai comunicat, că dînsul în acea zi a servit băuturi alcoolice iar dacă Ursu Andrei a servit acesta nu cunoaște, iar în acea zi Ursu Andrei nu s-a urcat la volanul automobilului său. A mai menționat, că angajații poliției i-au comunicat că ei repede s-au schimbat cu locul cu Irina în momentul cînd automobilul a fost stopat (f.d.42, vol.II);

- *procesul-verbal privind depistarea infracțiunii* ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă acțiune procesuală efectuată la 05.12.2023 în cadrul căreia stabilindu-se că Ursu Andrei a refuzat efectuarea examinării alcoolscopice, (f.d.7, vol.I);
- *informația telefonică din 04.12.2023*, potrivit căreia SS al SP Cantemir Leova al DR Patrulare Sud a INSP, agent Mocanu Dan, a comunicat că la 04.12.2023 pe traseul G99 la ieșirea din or. Leova spre s. *****, r-nul Leova, a fost stopat mijlocul de transport de model Volkswagen Golf cu n/î *****, care era condus de către cet. Ursu Andrei, a.n.*****, locuitor s. *****, r-nul Leova. În timpul verificării actelor de la el se simțea un miros puternic specific de alcool. Ultimul a refuzat testul de alcoolemie, între timp proprietarul mijlocului de transport se afla pe bancheta din spate a pasagerului. Ultimul fiind identificat ca fiind *****, a.n.2001 (f.d.8, vol.I);
- *procesul-verbal de constatare a infracțiunii* (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) prin care s-a constatat că Ursu Andrei refuzat efectuarea examenului alcooltest, (f.d.9, vol.I);
- *actul de reținere și predare a mijlocului de transport* la parcarea specializată de către SP Cantemir, Leova al DP Sud a INSP a IGP din 04.12.2023, (f.d.10, vol.I);
- *copia buletinului de verificare metrologică* nr. 2.3.6.49-1504, Alcootest 6820, nr. ARNH-0435, Drager, eliberat la 11.09.2023, valabil până la 11.09.2024, (f.d.11, vol.I);
- *copia certificatului nr. 34/17-4479 din 07.07.2023*, privind modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip Drager 6810, Drager 6820 și Drager 7510, eliberat ofițerului SP Cantemir, Leova al DP Sud a INSP, inspector Tentiuc Nicolae, (f.d.12, vol.I);
- *ordonanța de ridicare din 19.12.2023*, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la ofițer superior de patrulare al SP Cantemir, Leova al DP al INSP, agent Mocanu Dan a unui DVD-R, care conține înregistrările video de la fața locului, (f.d.31, vol.I);
- *procesul-verbal de ridicare din 19.12.2023*, potrivit căruia s-a ridicat de la ofițer superior de patrulare al SP Cantemir, Leova al DP al INSP, agent Mocanu Dan un DVD-R, care conține înregistrările video de la fața locului, (f.d.32, vol.I);

- *procesul-verbal de cercetare a obiectului din 19.12.2023,* potrivit căruia s-a cercetat un DVD-R care conține înregistrările video de la fața locului, (f.d.33, vol.I);

- *ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte* la cauza penală din 19.12.2023, potrivit căreia s-a recunoscut și anexat drept corp delict un DVDR cu înregistrările video de la fața locului, (f.d.34, vol.I);

- *procesul-verbal de confruntare din 07.02.2024* între învinuitul Ursu Andrei și martorul Tentiuc Nicolae, potrivit căruia învinuitul și-a menținut declarațiile, (f.d.47-48, vol.I);

- *procesul-verbal de confruntare din 07.02.2024* între învinuitul Ursu Andrei și martorul Mocanu Dan, potrivit căruia învinuitul și-a menținut declarațiile, (f.d.49-50, vol.I);

- *procesul-verbal de confruntare din 09.02.2024* între martorul Mocanu Dan și martorul *****, potrivit căruia martorul ***** și-a menținut declarațiile, (f.d.51-52, vol.I);

- *procesul-verbal de confruntare din 09.02.2024* între martorul Tentiuc Nicolae și martorul *****, potrivit căruia martorul ***** și-a menținut declarațiile, (f.d.53-54, vol.I).

16. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilații și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Ursu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (3) din Codul penal și demonstrate prin probele analizate și apreciate supra, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că, Ursu Andrei a comis infracțiunea imputată lui, fapta întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

17. Instanța de recurs, menționează faptul că, argumentele invocate în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și prin sentința nominalizată. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în colaborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

18. Astfel că, contrar celor solicitate de partea recurentă, instanța de recurs constată cu certitudine și incontestabil că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Ursu Andrei, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în baza prevederilor art.264^1 alin.(3) din Codul penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

19. Colegiul penal consideră ca, fiind declarative argumentele recurenților precum că soluția instanței este neîntemeiată, deoarece prima instanță a emis o sentință motivată şi

întemeiată, constatând corect din totalitatea de probe culpabilitatea inculpatului Ursu Andrei în comiterea faptei prejudiciabile imputate, sentința atacată conținând toate elementele necesare de motivare, raportate la prevederile art. 385, 393 – 395 din Codul de procedură penală.

20. Instanța de recurs nu poate reține ca fiind veridică poziția inculpatului Ursu Andrei, apreciind-o critic, ori în opinia instanței de recurs această poziție este luată în vederea creării unei poziții de apărare cu scop de eschivare de la răspunderea penală, fiind combătută prin declarațiile martorilor, Mocanu Dan și Tentiuc Nicolae, care au confirmat cu certitudine că, *”(….) pe bancheta din față au văzut două persoane de gen masculin (…..); (…) conducătorul auto s-a deplasat pe bancheta din spate a mijlocului de transport astfel schimbându-se cu locul cu o persoană de gen feminin care se afla pe bancheta din spate (….)”*, fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, i-a propus lui Ursu Andrei să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, inclusiv să treacă examinarea medicală cu prelevarea probelor biologice, el însă categoric a refuzat, ignorând avertizarea că poate fi atras la răspundere penală în cazul refuzului de a fi supus testării sau examinării medicale, aceste circumstanțe își găsesc confirmarea și prin înregistrările video, cercetate în cadrul examinării cauzei.

21. Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază ca fiind nefondate criticile părții recurente asupra veridicității și legalității efectuării înregistrărilor video cercetate, or în acest sens partea apărării nu a prezentat motive plauzibile care ar convinge instanța de a se îndoi de autenticitatea efectuării înregistrării video și de a declara inadmisibilitatea acestora.

22. Colegiul penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea părții apărării, cât și a inculpatului despre nevinovăția inculpatului Ursu Andrei în comiterea infracțiunii imputate, or probele nominalizate *supra* dovedesc incontestabil vinovăția lui Ursu Andrei, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

23. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic declarațiile martorilor apărării, audiați în ședința de judecată a primei instanțe, or chiar din declarațiile acestora, se atestă că toți sunt prieteni buni cu inculpatul Ursu Andrei, prin urmare declarațiile acestora pot fi considerate ca fiind subiective.

24. Instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de recurs nu poate fi admisă.

25. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în

corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

26. Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare.

27. Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de categoria infracțiunii de comiterea căruia a fost găsit inculpatul și personalitatea acestuia.

28. Infracțiunea comisă de către inculpatul Ursu Andrei face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate, motiv pentru care legiuitorul a incriminat penal atentarea la relațiile sociale sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să refuze, să se împotrivească sau să se eschiveze de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

29. Având în vedere prevederile art.16 Codul penal, personalitatea inculpatului Ursu Andrei se reține că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.58), la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.27,28), anterior nejudecat (f.d.56), însă a fost atras la răspundere contravențională (f.d.57), nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante. În aceiași ordine de idei, se remarcă faptul că infracțiunea pentru care inculpatul a fost diferit justiției se prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

30. Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Ursu Andrei urmează a fi condamnat în baza art.264^1 alin.(3) Codul penal, prin numirea unei pedepse sub

formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

31. În acest context instanța de recurs remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art.264[1] alin.(3) Codul penal este obligatorie și urmează a fi aplicată împreună cu pedeapsa principală. Colegiul penal reține, că pedeapsa penală principală, cât și cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comis, astfel încât, instanța de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privința lui Ursu Andrei care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât și din partea altor persoane.

32. Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul avocatului Șcheau Igor în interesele inculpatului Ursu Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 12 mai 2025, cu menținerea acesteia fără modificări.

33. În temeiul art.448-449 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Șcheau Igor, în interesele inculpatului Ursu Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) nr.1-20/24 din 12 mai 2025 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**