Dosarul nr. 5r-3786/2024
4-24114100-12-5r-09102024

Hotărâre
în numele Legii

11 iulie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
Cu participarea: apărătorului care acționează în interesele SRL „HiSkye" Ciolac Ivan, și a agentului constatator din cadrul Autorității Aeronautice Civile, Sergiu Croitor;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către apărătorul Ciolac Ivan care acționează în interesele SRL „HiSkye Europe" , Ciolac Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ACC nr.00128 din 13.09.2024, cât şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată, prin care SRL „HiSkye" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 13.09.2024, agentul constatator din cadrul Autorității Aeronautice Civile, Sergiu Croitor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ACC nr.00128, prin care SRL „HiSkye Europe" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 120 (*o sută douăzeci*) u.c., ceea ce constituie 6 000 (*șase mii*) lei, reținându-se că, SRL „HiSkye" , utilizează practici comerciale incorecte prin încălcarea dreptului fundamental al consumatorilor Laura și Alexandru Iovu, Iulia Malai și Marc Stegărescu la informaţii complete corecte şi precise privind serviciul prestat, iar în cazul serviciului necorespunzăător dreptul la primirea compensației.

În dezacord cu decizia agentului constatator, apărătorul care acționează în interesele „HiSkye Europe" Ciolac Ivan, la 01.10.2024, a contestat-o în instanța de judecată, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare ca fiind ilegală iar procesului-verbal lovit de nulitate.

Apărătorul care acționează în interesele „HiSkye Europe" Ciolac Ivan, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție ca fiind ilegal și lovit de nulitate.

Agentul constatator din cadrul Autorității Aeronautice Civile, Sergiu Croitor, a susținut integral procesul verbal întocmit, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 13.09.2024, iar, contestația a fost depusă la data de 01.10.2024, norma legală precitată supra fiind respectată de către contestatar, or, procesul verbal a fost întocmit în lipsă, iar careva cate confirmative cu privire la recepționarea actului constatator la materialele cauzei nu se regăsește.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, SRL „HiSkye" , utilizează practici comerciale incorecte prin încălcarea dreptului fundamental al consumatorilor Laura și Alexandru Iovu, Iulia Malai și Marc Stegărescu la informaţii complete corecte şi precise privind serviciul prestat, iar în cazul serviciului necorespunzăător dreptul la primirea compensației.

Conform art. 14 alin. (1), (2) şi (3) din *Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor în vederea stopării şi combaterii practicilor comerciale incorecte*, persoanele sau autorităţile care, potrivit legii, au un interes legitim pot: să iniţieze o acţiune în instanţă; să sesizeze organul de control în domeniul protecţiei consumatorului, conform domeniului de competenţă, pentru ca acesta fie să decidă asupra reclamaţiilor, fie să iniţieze acţiuni în instanţă împotriva comercianţilor care au săvîrşit ori sînt susceptibili să săvîrşească practici comerciale incorecte.

Comercianţii, în cazul în care nu sînt de acord cu sesizarea, trebuie să prezinte dovezi privind incorectitudinea afirmaţiilor expuse în sesizare în legătură cu practica comercială întreprinsă şi sunt obligaţi, la solicitarea instanţelor judecătoreşti sau a organului de control în domeniul protecţiei consumatorului, conform domeniului de commpetenţă, să le pună acestora la dispoziţie documente probatoare.

În cazul în care documentele specificate la alin. (2) nu sînt prezentate într-un termen rezonabil, dar nu mai mare de 15 zile calendaristice, şi/sau dacă sînt recunoscute insuficiente, afirmaţiile expuse în sesizare se consideră fondate.

În condiţiile expuse, acţiunile CA "Hi Sky EUROPE" SRL alcătuiesc Elementele contravenţiei prevăzute de art.344 alin.(3) lit. d) Cod contravenţional - *utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare) care denaturează sau sunt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al nembrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori.*

Or, dreptul minim la compensaţie în valoare de 250 EUR şi 400 EUR, conform pct. 12 lit. c) şi pct. 18 lit. a) şi b) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 (în continuare - Regulament), în cazul pasagerilor curselor nominalizate este cert, însă nu a fost recunoscut de către transportator.

Prin răspunsurile oferite consumatorilor la 25.04.2024 şi 11.06.2024, CA "HiSky EUROPE" a refuzat achitarea compensaţiei de 400 EUR per/pasager consumatorilor Laura şi Alexandru IOVU, precum şi 250 EUR per/pasager consumatorilor Iulia MALAI şi Marc STEGARESCU, conform modului stabilit de pct.20 al Regulamentului, definitivând că întârzierile prelungite a zborurilor au fost

condiţionate de circumstanţe excepţionale independente de voinţa operatorului aerian şi anume de apariţia unor deficienţe tehnice la aeronava Airbus A319 - 131 ER-SKY care au putut afecta siguranţa zborurilor.

Alegaţiile transportatorului, în sensurile redate, poartă un caracter deluzoriu şi afectează dreptul fundamental al pasagerului, statuat în art.6 lit. c), d) şi art.24 din Legea nr.105/13.03.2003 privind protecţia consumatorilor conform cărora, orice consumator are dreptul la informaţii complete, corecte şi precise privind serviciile achiziţionate, iar în cazul prestării serviciului necorespunzător, dreptul la restituirea contravalorii serviciului si repararea prejudiciului.

În context, CA ”Hi Sky Europe” SRL a ezitat să expună, că conform prevederilor art.1420 Cod Civil - transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării ori funcţionării mijlocului de transport.

Răspunderea transportatorului nu poate fi exclusă sau limitată prin contract. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută.

Potrivit dispoziţiei art.26 (nulitatea dispoziţiilor contractuale) al Convenţiei pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internaţional, semnată la Montreal la 28.05.1999, pus în aplicare prin Legeanr.254 din 05.12.2008 privind aderarea Republicii Moldova la Convenţia pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internaţional - ’’orice clauză care are tendinţa să exonereze ransportatorul de răspundere sau să stabilească o limită mai scăzută decât cea Cubilităprin prezenta Convenţie este nulă şi neavenită, însă nulitatea oricărei astfel de Cauze nu implică nulitatea întregului contract, care rămâne supus prevederilor frezentei Convenţii”.

Limitările în mărimea despăgubirilor şi mărimea fixă a despăgubirilor pentru s :urnite categorii de încălcări sau prejudicii, inclusiv de natură extracontractuală, în transportul public de persoane sunt aprobate de Guvern, dacă prin lege nu se stabilesc alte limitări.

Transportatorul răspunde, ca de propriile acţiuni sau inacţiuni, de acţiunile şi '.acţiunile prepuşilor săi şi ale oricăror alte persoane la ale căror servicii recurge pentru executarea transportului, dacă aceşti prepuşi sau aceste persoane acţionează în exerciţiul funcţiei lor.

Privitor la invocarea motivelor tehnice în motivaţia refuzului de plată a eompensaţiei e de semnalat, că conform prevederilor art.5 alin.(3) al Regulamentului CE) nr.261/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11.02.2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare şi de asistenţă a pasagerilor în .'ventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a

zborurilor, aplicabil (articolele 1-17) pentru Republica Moldova în baza Acordului privind spaţiul icrian comun, întocmit la 26.06.2012 la Bruxelles, - operatorul de transport aerian nu este obligat să plătească compensaţii în conformitate cu art.7 (dreptul la compensaţie), în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepţionale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, ceea ce confirmă că, încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare sunt temeinice.

Din probele înscrise la cauză, se stabileşte cu certitudine că, agentul constatator, a dispus pornirea procesului contravenţional în privinţa CA ”Hi Sky Europe” SRL în temeiul art.344 alin.(3) lit. d) Cod contravenţional, concomitent nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate contestatarului.

Astfel, instanță de judecată reține că vinovăția lui CA ”Hi Sky Europe” SRL de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin (3) lit.d) Cod contravențional este probată prin seria de probe anexate la materialele cauzei în susținerea procesului-verbal și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Totodată instanța reține drept declarative argumentele invocate în contestație, nefiind susținute de careva probe.

Or, din analiza coroborată a probatoriului prezentat, administrat în cauză, rezultă că acţiunile CA ”Hi Sky EUROPE” au fost corect încadrate în prevederile art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional, reprezentând practici comerciale incorecte înşelătoare, considerate ca fiind omisiuni înşelătoare, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei contravenţii atât sub aspectul laturii obiective, cât şi sub aspectul laturii subiective.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 344 alin (3) lit.d) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către CA ”Hi Sky Europe” SRL și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi menținut ca fiind întocmit în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional, în special la această etapă.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesulverbal și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte că contestaţia CA ”Hi Sky Europe” SRL urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de către apărătorul Ciolac Ivan care acționează în interesele SRL „HiSkye Europe” , Ciolac Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ACC nr.00128 din 13.09.2024, cât şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată, prin care SRL „HiSkye” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul *Liudmila Beșliu*