Dosarul nr. 1-16/25
1-20072202-18-1-10022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 ianuarie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)

Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător MUNTEAN Vitalie
Grefieri DOROȘENCO Ana
RENCHEZ Natalia

Cu participarea:
Procurorului MICLEUȘANU Constantin
Apărătorilor inculpaților GROMOVENCO Vladimir
NEGRU Olesea
ȘEVCIUC Ștefan
Inculpaților TRIFANOVICI Oleg
*****
*****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

TRIFANOVICI Oleg *****născut la *****, IDNP ***** cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. *****, str. ***** raionul *****, celibatar, un copil minor la întreţinere, studii 4 clase, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 208 alin.(1); 208 alin.(1); 208 alin.(1); 208 alin.(1) CP al RM,

***** *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. *****, raionul

*****, studii *****, concubinează, 2 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) CP al RM,

și

*****, născut la *****, IDNP ***** cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. *****r-1 *****, angajat în câmpul muncii, persoane la întreţinere nu are, supus militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) şi 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) CP al RM.

La 29 iunie 2020, cauza penală privind învinuirea lui **Trifanovici Oleg,** de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 208 alin.(1), 208 alin.(1), 208 alin.(1), 208 alin.(1) Cod penal, **Colesnic Alexandru,** de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 208 alin.(1), 208 alin.(1), 208 alin.(1) Cod penal, *****, de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c), d) Cod penal și *****, de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d) și 186 alin. (2) lit. b),c) și d) Cod penal, a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod automat-aleatoriu, judecătorului Mocanu Andrei.

Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 12 mai 2021, a fost recunoscut vinovat Trifanovici Oleg de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 208 alin.(1), 208 alin.(1), 208 alin.(1), 208 alin.(1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili definitiv lui Trifanovici Oleg o pedeapsă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore. Colesnic Alexandru, a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și

d), 208 alin.(1), 208 alin.(1), 208 alin.(1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili definitiv lui Colesnic Alexandru o pedeapsă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore. *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c), d) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili definitiv lui ***** o pedeapsă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore. *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d) și 186 alin. (2) lit. b),c) și d) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili definitiv lui ***** o pedeapsă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore. Corpurile delicte, a le lăsa în proprietatea proprietarilor. Acțiunea civilă înaintată de Mațarin Alexandru împotriva lui Trifanovici Oleg și reprezentantul legal Popa Nina cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite, să hotărască instanța civilă.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2024 a fost dispus admiterea recursului declarat de către procurorul în Procuratura r-nului Anenii Noi, Roșior Elena, fiind casată sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 12 mai 2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 10.02.2025, cauza penală cu privire la învinuirea lui **Trifanovici Oleg,** de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 208 alin.(1), 208 alin.(1), 208 alin.(1), 208 alin.(1) Cod penal, **Colesnic Alexandru,** de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 208 alin.(1), 208 alin.(1), 208 alin.(1) Cod penal, *****, de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c) și d), 186 alin. (2) lit. b),c), d) Cod penal și *****, de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d) și 186 alin. (2) lit. b),c) și d) Cod penal, a fost redistribuită pentru examinare în mod automat-aleatoriu, judecătorului Muntean Vitalie.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), Muntean Vitalie din 03 noiembrie 2025, s-a disjuns de la cauza penală nr. 1-16/25 o cauză penală distinctă de învinuire a lui Colesnic Alexandru de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 186 alin. (2) lit. b),

c) și d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 208 alin. (1), 208 alin. (1), 208 alin. (1) Cod penal, cu formarea unui dosar separat.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 13 februarie 2025 – 14 ianuarie 2026.

Procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi, MICLEUȘANU Constantin, în ședința de judecată a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul TRIFANOVICI Oleg *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), art. 208 alin. (1), 208 alin. (1), 208 alin. (1) și art. 208 alin. (1) CP RM și a-l libera de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

A-l recunoaște vinovat pe inculpatul ***** *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP al RM și a-l libera de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

A-l recunoaște vinovat pe inculpatul *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP al RM și a-l libera de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

A admite integral acțiunea civilă înaintată de Mațarin Alexandru împotriva lui Trifanovici Oleg și a lui Popa Nina și a încasa în mod solidar suma de 13500,00 lei.

Corpurile delicte: frigiderul de model ,,*****”, o multifuncțională, un aparat de model ,*****”, un set din 4 cuțite, 3 scaune, un televizor, un ceainic electric, o pereche de mănuși pentru box, un radio de model ,*****”, un perforator de model ,,*****”, un polizor unghiular, un casetofon, un prelungitor de culoare albă, un cuțit, două răngi metalice, un ferestrău, 2 geamuri din termopan, un televizor de model ***** cu telecomandă, 4 boxe de model ,*****”, o bicicletă de model ,,*****”, un telefon mobil de model ,,*****”, 2 fiere de călcat, o șurubelniță electrică de model ,,*****”, o lanternă de model ,,*****”, 10 metri de lentă led, o șurubelniță, un polizor unghiular, un frigider de model ,,*****”, o roabă, un balon cu aragaz, un set de chei mecanice, o trusă medicală, 34 de cuțite, 44 linguri, 7 furculițe, un polizor unghiular de model ,,*****”, o piatră pentru ascuțit, un aparat electric artizanal pentru ascuțit, 3 lopeți, un set de chei mecanice, o cheie mecanică universală, un aparat de scos ținte, un ciocan, un măsurător, un disc de tăiat piatră pentru polizor unghiular și un set de discuri pentru polizor unghiular, după intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în proprietatea părților vătămate Brîseachin Andrei, Bațaniuc Galina, Frunze Victor, Gavriluța Claudia și Mațarin Alexandru.

Avocatul GROMOVENCO Vladimir, în interesele inculpatului *****, în ședința de judecată a susținut solicitarea acuzatorului de stat cu privire la aplicarea prevederilor art. 60 CP al RM și a solicita a fi eliberat inculpatul de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Avocata NEGRU Olesea, în interesele inclulpatului TRIFANOVICI Oleg, în ședința de judecată a susținut solicitarea acuzatorului de stat cu privire la aplicarea prevederilor art. 60 CP al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Avocatul ȘEVCIUC Ștefan, în interesele inculpatului *****, în ședința de judecată a solicitat aplicare în privința acestuia a prevederilor art. 60 CP al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Inculpatul ***,** în ședința de judecată a recunoscut vina integral și se căiește în cele comise, a susținut integral poziția acuzatorului de stat și a apărătorului.

Inculpatul ***,** în ședința de judecată a recunoscut vina integral și se căiește în cele comise, a susținut integral poziția acuzatorului de stat și a apărătorului.

Inculpatul TRIFANOVICI Oleg, în ședința de judecată a recunoscut vina integral și se căiește în cele comise, a susținut integral poziția acuzatorului de stat și a apărătorului.

Procedura de citare legal executată.

Examinând şi analizând coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală şi declaraţiile inculpaților date în şedinţa de judecată sub jurământ, instanţa,-

A C O N S T A T A T:

TRIFANOVICI Oleg, la 30.12.2018, în perioada de timp cuprinsă între 00.00 şi pînă la 06:00, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns pe ascuns în vila lui Brîseachin Andrei, amplasată pe teritoriul ÎP „Luminiţa” din sat. *****, raionul *****, de unde pe ascuns au sustras un televizor de model ***** în valoare de 800 lei, un set de cuţite în valoare de 170 euro, echivalentul conform cursului BNM a 3298 lei, un ceainic electric în valoare de 200 lei, o pereche de mănuşi pentru box în valoare de 40 euro, echivalent conform cursului BNM a 776 lei, un capsator pentru mobilă în valoare de 550 lei şi un radio în valoare de 1000 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material considerabil în valoare totală de 6624 lei.

Astfel, prin acțiunile sale TRIFANOVICI Oleg, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, Trifanovici Oleg, în perioada de la 12 ianuarie 2019 şi până la 24 ianuarie 2019, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în vila lui Brîseachin Andrei, amplasată pe teritoriul IP „Luminiţa" din sat. *****, raionul *****, de unde pe ascuns au sustras un frigider în valoare de 4000 lei, un aspirator în valoare de 1000 lei, un ceainic electric în valoare de 700 lei, un set de instrumente în valoare totală de 1000 lei, un stocator de fructe electric în valoare de 2000 lei, un tăietor de legume în valoare de 1000 lei, două topoare în valoare totală de 200 lei, 5 seturi de lenjerie de pat şi 20 prosoape în valoare totală de 1000 lei, o pătură de lână în valoare de 300 lei, o pătură de puf în valoare de 400 lei, două pături de vată în valoare totală de 600 lei, două perne în valoare totală de 400 lei, costum sportiv pentru femei şi maiouri în valoare totală de 400 lei, un polizor electric în valoare de 700 lei, un set de cuţite pentru bucătărie în valoare totală de 500 lei, două umbrele pentru plajă în valoare totală de 400 lei, un fierbător cu aburi electric în valoare de 2000 lei şi un multifierbător în valoare de 1000 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material considerabil în valoare totală de 17600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale TRIFANOVICI Oleg, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

Tot el, în perioada de la 15 ianuarie 2019 şi până la 14 martie 2019, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în vila Galinei Baţaniuc, amplasată pe teritoriul IP „Luminiţa" din sat. *****, raionul *****, de unde pe ascuns au sustras un ceas de model Turs în valoare de 1300 lei, un casetofon de model ***** în valoare de 200 lei, un perforator de model ***** valoare de 1700 lei, un polizor unghiular în valoare de 700 lei şi un prelungitor în valoare de 100 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material considerabil în valoare totală de 4000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale TRIFANOVICI Oleg, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

Tot el, în perioada de la 29 ianuarie 2020 şi până la 01 februarie 2020, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu minorul, *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul SRL „Nica Vitalex", amplasată în sat. *****raionul *****, de unde pe ascuns au sustras patru geamuri din termopan în valoarea uneia de 2500 lei, în total 10000 lei şi o uşă din

termopan în valoare de 3500 lei, cauzând părţii vătămate, Alexandru Maţarin, un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 13500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale TRIFANOVICI Oleg, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada de la 20 decembrie 2019 şi până la 07 februarie 2020, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, ***** şi *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în vila lui Frunze Pavel, amplasată pe teritoriul IP „Aviatorul-K” din sat. *****, raionul *****, de unde pe ascuns au sustras un televizor de model ***** în valoare de 7000 lei, patru boxe în valoare totală de 4000 lei, o bicicletă în valoare de 1000 lei, două fleruri de călcat în valoare totală de 800 lei, o şurubelniţă electrică de model ***** în valoare de 3000 lei, un telefon mobil de model ***** în valoare de 1000 lei şi 10 metri de lentă led în valoare totală de 200 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material considerabil în valoare totală de 17000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale TRIFANOVICI Oleg, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2019, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată şi *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în vila lui Nosov Serghei, amplasată pe teritoriul IP „Completjivmaş” din sat. *****, raionul *****, de unde pe ascuns au sustras un frigider de model ***** în valoare de 3000 lei, un aragaz cu butelie în valoare totală de 300 lei, o plită electrică în valoare de 400 lei, electroascuţitor în valoare de 400 lei, vin cămin în valoare de 300 lei, o robă în valoare de 500 lei, două seturi de instrumente în valoare totală de 200 lei, o trusă medicală în valoare de 350 lei, patru lăzi din plastic în valoare totală de 200 lei, un set din 6 pahare de sticlă în valoare de 100 lei şi un cuţit de bucătărie în valoare de 50 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5800 lei.

Astfel, prin acțiunile sale TRIFANOVICI Oleg, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada lunilor februarie-martie 2020, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată şi *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a

bunurilor altei persoane, au pătruns în vila Claudiei Gavriluţa, amplasată pe teritoriul IP „Luminiţa” din sat. *****, raionul *****, de unde pe ascuns au sustras un aparat electric, artizanal, destinat pentru ascuţit unelte valoare de 500 lei, un ciocan în valoare de 100 lei, o piatră pentru ascuţit unelte în valoare de 50 lei, un set de discuri pentru polizor unghiular în valoare de 300 lei, un set de burghiuri în valoare de 500 lei, un set de chei mecanice în valoare de 300 lei, o cheie mecanică universală în valoare de 100 lei, două foarfece destinate pentru tăiat metal în valoare totală de 300 lei, un măsurător în valoare de 30 lei, un polizor unghiular în valoare de 300 lei şi un aparat de scos ţinte în valoare de 20 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale TRIFANOVICI Oleg, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada de la 29 ianuarie 2020 şi până la 02 februarie 2020, având vârsta mai mare de 18 ani şi cunoscând că ***** este minor, fiind născut la *****, l-a atras şi l-a îndemnat la săvârşirea infracţiunii de furt şi anume la furtul de bunuri comis în perioada 29 ianuarie 2020 şi până la 02 februarie 2020, de pe teritoriul SRL „Nica Vitalex”, prin care lui Alexandru Maţarin i-au fost sustrase bunuri materiale în valoare de 13500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, TRIFANOVICI Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, adică: „Atragerea minorilor la activitatea criminală săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani”.

Tot el, în perioada de la 20 decembrie 2019 şi până la 07 februarie 2020, împreună şi după înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având vârsta mai mare de 18 ani şi cunoscând că *****, născut la ***** şi *****, născut la *****, sunt minori, i-au atras şi i-au îndemnat la săvârşirea infracţiunii de furt şi anume la furtul de bunuri comis în perioada 20 decembrie 2019 şi până la 07 februarie 2020, din vila lui Pavel Frunze, prin ultimului i-au fost sustrase bunuri materiale în valoare de 17000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, TRIFANOVICI Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, adică: „Atragerea minorilor la activitatea criminală săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani”.

Tot el, în perioada noiembrie-decembrie 2019, împreună şi după înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având vârsta mai mare de 18 ani şi cunoscând că *****, este minor, fiind născut la *****, l-a atras şi l-a îndemnat la săvârşirea infracţiunii de furt şi anume la furtul de bunuri comis în perioada noiembrie-decembrie 2019, din vila lui Nosov Serghei, prin care ultimului i-au fost sustrase bunuri materiale în

valoare de 5800 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, TRIFANOVICI Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, adică: „Atragerea minorilor la activitatea criminală săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani”.

Tot el, în perioada februarie-martie 2020, împreună şi după înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având vârsta mai mare de 18 ani şi cunoscând că *****, este minor, fiind născut la *****, l-a atras şi l-a îndemnat la săvârşirea infracţiunii de furt şi anume la furtul de bunuri comis în perioada februarie-martie 2020, din vila Claudiei Gavriluţa, prin care ultimei i-au fost sustrase bunuri materiale în valoare de 2500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, TRIFANOVICI Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, adică: „Atragerea minorilor la activitatea criminală săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani”.

STRELEȚ Alexei, în perioada de la 20 decembrie 2019 şi până la 07 februarie 2020, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Trifanovici Oleg, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată şi *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în vila lui Frunze Pavel, amplasată pe teritoriul ÎP „Aviatorul-K” din sat. *****, raionul *****, de unde pe ascuns au sustras un televizor de model ***** în valoare de 7000 lei, patru boxe în valoare totală de 4000 lei, o bicicletă în valoare de 1000 lei, două fieruri de călcat în valoare totală de 800 lei, o şurubelniţă electrică de model ***** în valoare de 3000 lei, un telefon mobil de model ***** în valoare de 1000 lei şi 10 metri de lentă led în valoare totală de 200 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material considerabil în valoare totală de 17000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale STRELEȚ Alexei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2019, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Trifanovici Oleg şi o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în vila lui Nosov Serghei, amplasată pe teritoriul ÎP „Completjivmaş” din sat. *****, raionul *****, de unde pe ascuns au sustras un frigider de model ***** învaloare de 3000 lei, un aragaz cu butelie în valoare totală de 300 lei, o plită electrică în valoare de 400 lei, electroascuţitor în valoare de 400 lei, un cămin în valoare de 300 lei, o robă în valoare de 500 lei, două seturi de instrumente în valoare totală de 200 lei, o trusă medicală în valoare de 350 lei, patru lăzi din plastic în valoare totală de 200 lei, un set din 6 pahare de

sticlă în valoare de 100 lei şi un cuţit de bucătărie în valoare de 50 lei, cauzînd părţii vătămate prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5800 lei.

Astfel, prin acțiunile sale STRELEȚ Alexei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada lunilor februarie-martie 2020, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Trifanovici Oleg şi o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în vila Claudiei Gavriluţa, amplasată pe teritoriul ÎP „Luminiţa” din sat. *****, raionul *****, de unde pe ascuns au sustras un aparat electric, artizanal, destinat pentru ascuţit unelte valoare de 500 lei, un ciocan în valoare de 100 lei, o piatră pentru ascuţit unelte în valoare de 50 lei, un set de discuri pentru polizor unghiular în valoare de 300 lei, un set de burghiuri în valoare de 500 lei, un set de chei mecanice în valoare de 300 lei, o cheie mecanică universală în valoare de 100 lei, două foarfece destinate pentru tăiat metal în valoare totală de 300 lei, un măsurător în valoare de 30 lei, un polizor unghiular în valoare de 300 lei şi un aparat de scos ţinte în valoare de 20 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale STRELEȚ Alexei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

POPA Alexei în perioada de la 29 ianuarie 2020 şi până la 01 februarie 2020, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu Trifanovici Oleg, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul SRL ”Nica Vitalex”, amplasată în *****, sat. *****raionul *****, de unde pe ascuns au sustras patru geamuri din termopan în valoarea unuia de 2500 lei, în total 10000 lei şi o uşă din termopan în valoare de 3500 lei, cauzând părţii vătămate, Alexandru Maţarin, un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 13500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale POPA Alexei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada de la 20 decembrie 2019 şi până la 07 februarie 2020, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, Streleţ Alexei şi Trifanovici Oleg, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în vila lui Frunze Pavel, amplasată pe teritoriul IP „Aviatorul-K” din sat. *****, raionul

*****, de unde pe ascuns au sustras un televizor de model ***** în valoare de 7000 lei, patru boxe în valoare totală de 4000 lei, o bicicletă în valoare de 1000 lei, două fleruri de călcat în valoare totală de 800 lei, o şurubelniţă electrică de model ***** în valoare de 3000 lei, un telefon mobil de model ***** în valoare de 1000 lei şi 10 metri de lentă led în valoare totală de 200 lei, cauzînd părţii vătămate prejudiciu material considerabil în valoare totală de 17 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale POPA Alexei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) cod penal, adică: ,,Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpaţii TRIFANOVICI Oleg, STRELEȚ Alexei şi POPA Alexei, au declarat, personal, prin înscris autentic semnat de aceştea, că recunosc în totalitate săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au solicitat administrarea de noi probe, au declarat că le sunt cunoscute probele din dosar şi nu au obiecţii în privinţa lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpaţilor, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă, că faptele inculpaţilor sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoanalitatea acestora, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul TRIFANOVICI Oleg, şi-a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii incriminate, confirmând circumstanţele comiterii ei, indicate în rechizitoriu. A comunicat că recunoaște vina în totalitate. Recunoaște prejudiciul material pentru furtul comis în privința lui Brîseachin Andrei. Nu ține minte dacă a sustras televizorul de model *****, setul de cuțite, ceainicul electric. Susține declarațiile date la Poliție și admite că a sustras aceste bunuri de Brîseachin Andrei. În perioada lunii ianuarie de la Brîseachin Andrei a sustras un aspirator și un ceainic electric, topoare, 20 prosoape, dar ne le cunoaște costul acestora. Furtul a fost săvârșit împreună cu Colesnic. De la Bațaniuc Galina a sustras un ceas, un casetofon, un perforator de model ,,*****", polizor și prelungitor. În perioada 29 ianuarie 20220 – 01 februarie 2020 împreună cu POPA Alexei au pătruns pe teritoriul ,,Nica Vitalex" de unde au sustras 4 termopane și o ușă de 3500,00 lei. În perioada 20 decembrie 2019 – 07 februarie 2020 împreună cu Colesnic, Streleț și Popa au sustras de la Frunză Pavel din s. ***** bunuri în valoare de 17000 lei, televizor de model Panasocic, boxe, bicicletă, două fiere de călcat, un telefon de model *****, 10 metri de lentă led și alte bunuri, recunoaște că le-a sustras, recunoaște totul absolut. Recunoaște că, în perioada noiembrie – decembrie 2019 împreună cu Colesnic, Streleț și Popa au pătruns în vila lui Nosov

Serghei din s. ***** unde au sustras frigider, aragaz cu butelie, plită electrică, cămin, robă, două seturi de instrumente, trusă medicală, patru lăzi din plastic, set de pahare din 6 bucăți și un cuțit de bucătărie, prejudiciu constituie 5800,00 lei. Recunoaște că a pătruns în vila Claudiei Gavriluță de unde a sustras un aparat electric, ciocan în valoare de 100,00 lei, o piatră de ascuțit, prejudiciul fiind în valoare de 2500,00 lei. A fost împreună cu Popa Alexei la furturi. Furtul în privința lui Pavel Frunză l-a săvârșit cu atragerea minorului Popa Alexei. Furtul în privința lui Nosov Alexei l-a săvârșit împreună cu Streleț Alexei care era atunci minor. Furtul în privința Claudei Gavriluță l-a săvârșit cu atragerea minorului *****. Îi pare rău de cele comise, nu a mai comis alte infracțiuni după aceste episoade.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul POPA Alexei, şi-a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii incriminate, confirmând circumstanţele comiterii ei, indicate în rechizitoriu. A comunicat că recunoaște vina în totalitate. A comunicat că, la 29 ianuarie 2020 a pătruns pe teritoriul „Nica Vitalex” din s. *****. Furtul dat l-a săvârșit cu Trifanovici Oleg, dar nu ține minte ce anume a sustras. În perioada 20 decembrie 2019 – 07 februarie 2020 împreună cu Colesnic, Streleț și Popa au sustras de la Frunză Pavel din s. ***** bunuri în valoare de 17000,00 lei, televizorul de model *****, boxe, bicicletă, două fiere de călcat, un telefon mobil de model *****, 10 metri de lentă led și alte bunuri, recunoaște că le-a sustras, recunoaște absolut totul. Recunoaște că a sustras bunurile de la Nosov și nume un frigider, aragaz, cu butelie, plită electrică, cămin, robă, două seturi de instrumente, trusă medicală, patru lăzi din plastic, set de pahare din 6 bucăți și un cuțit de bucătărie, prejudiciul constituie 5800,00 lei. Furtul de la vila Claudiei Gavriluță l-a comis împreună și cu Colesnic Alexandru, de unde au sustras aparat electric, ciocan, piatră de ascuțit, set de discuri, set de chei mecanice, cheie mecanică universală, măsurător, polizor unghiular, aparat de scos ținte în valoare totală de 2500,00 lei. Îi pare rău de cele săvârșite.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul STRELEȚ Alexei, şi-a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii incriminate, confirmând circumstanţele comiterii ei, indicate în rechizitoriu. A comunicat că recunoaște vina în totalitate pe toate episoadele. În perioada lunilor noiembrie – decembrie împreună cu Trifanovici și Colesnic au pătruns în vila lui Nosov Serghei, valoarea totală a bunurilor sustrase constituie 5800,00 lei. În perioada lunilor februarie – martie 2020, împreună cu Trifanovici și Colesnic au sustras bunuri în valoare de 2500,00 lei de la Gavriluța Claudia. Regretă cele comise, din 2020 nu a mai comis alte furturi. La moment este angajat în câmpul muncii, montează aparate de aer condiționat.

Ajungînd la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpaţii TRIFANOVICI Oleg, ***** şi *****, a fost făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) CPP.

Vinovăţia inculpaţilor în comiterea infracţiunilor incriminate s-a confirmat şi prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- Declaraţiile părţii vătămate Brîseachin Andrei, care a declarat că deţine o vilă, unde pleacă doar în timpul liber. La 02.01.2019, a fost informat că posibil în vila lor au pătruns. Atunci s-a deplasat la faţa locului, unde a depistat că uşa de la intrare în vilă a fost forţată şi era deschisă. În interiorul vilei a depistat că totul este împrăştiat pe jos şi că lipseşte un televizor de model ***** în valoare de 800 lei, un set de cutite în valoare de 170 euro, echivalentul conform cursului BNM a 3298 lei, un ceainic electric în valoare de 200 lei, o pereche de mănuşi pentru box în valoare de 40 euro, echivalent conform cursului BNM a 776 lei, un capsator pentru mobilă în valoare de 550 lei şi un radio în valoare de 1000 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil în valoare totală de 6624 lei.

La 24.01.2019, a fost informat precum că în vila sa amplastă în s. ***** au mai pătruns cineva şi atunci a depistat că a fost sustras un frigider în valoare de 4000 lei, un aspirator în valoare de 1000 lei, un ceainic electric în valoare de 700 lei, un set de instrumente în valoare totală de 1000 lei, un stocator de fructe electric în valoare de 2000 lei, un tăietor de legume în valoare de 1000 lei, două topoare în valoare totală de 200 lei, 5 seturi de lenjerie de pat şi 20 prosoape în valoare totală de 1000 lei, o pătură de lână în valoare de 300 lei, o pătură de puf în valoare de 400 lei, două pături de vată în valoare totală de 600 lei, două perne în valoare totală de 400 lei, costum sportiv pentru femei şi maiouri în valoare totală de 400 lei, un polizor electric în valoare de 700 lei, un set de cuţite pentru bucătărie în valoare totală de 500 lei, două umbrele pentru plajă în valoare totală de 400 lei, un fierbător cu aburi electric în valoare de 2000 lei şi un multifierbător în valoare de 1000 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil în valoare totală de 17600 lei.

- Declaraţiile părţii vătămate Baţaniuc Galina**,** care a declarat că, la 15.11.2019 împreună cu soţul au verificat vila şi totul era în regulă. La 14.03.2020 împreună cu soţul au mers la vilă şi de la poartă au observat uşa deschisă şi deteriorată, după care au intrat în vilă şi au depistat că lipseşte un ceas de model Turs în valoare de 1300 lei, un casetofon de model ***** în valoare de 200 lei, un perforator de model ***** în valoare de 1700 lei, un polizor unghiular în valoare de 700 lei şi un prelungitor în valoare de 100 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil în valoare totală de 4000 lei. Îl bănuieşte pe *****, deoarece el putea să sustragă şi locuieşte în s. ***** r. *****.

- Declaraţiile părţii vătămate Maţarin Alexandru, care a comunicat că, în anul 2015, a instalat 4 ferestre şi o uşă la o construcţie care atunci era administrată de S.R.L „Nica Vitalex,, Ulterior întreprinderea şi-a sistat activitatea. La 01.02.2020, a fost telefonat de primarul com. *****r. *****, care i-a comunicat că de la construcţia indicată lipsesc geamurile din termopan. Deplasându-se la faţa locului a depistat că au fost sustrase patru geamuri din termopan în valoarea uneia de 2500 lei, în total 10000 lei şi o uşă din termopan în valoare de 3500 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil în valoare totală de 13500 lei.

- Declaraţiile părţii vătămate Frunze Victor, care a comunicat că, deţine o vilă în com. *****r. *****. La 07.02.2020, a fost informat că în vila tatălui său. Frunze Pavel a pătruns cineva şi probabil au sustras bunuri. La 08.02.2020, când s-a deplasat la faţa locului a depistat că a fost sustras un televizor de model ***** în valoare de 7000 lei, patru boxe în valoare totală de 4000 lei, o bicicletă în valoare de 1000 lei, două fleruri de călcat în valoare totală de 800 lei, o şurubelniţă electrică de model ***** în valoare de 3000 lei, un telefon mobil de model ***** în valoare de 1000 lei şi 10 metri de lentă led în valoare totală de 200 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil în valoare totală de 17000 lei.

- Declaraţiile părţii vătămate Nosov Serghei, care a comunicat că, deţine o vilă în extravilanul s. *****, r. *****, în I.P „Completjivmaş". În luna noiembrie 2018, a fost la vila sa, totul era în regulă. La sfârşitul lunii decembrie a fost înştiinţat de către peşedinţele întreprinderii pomicole că în vilă cineva a pătruns şi deplasându-se la faţa locului a depistat geamul spart şi că au fost sustras un frigider de model ***** în valoare de 3000 lei, un aragaz cu butelie în valoare totală de 300 lei, o plită electrică în valoare de 400 lei, electroascuţitor în valoare de 400 lei, un cămin în valoare de 300 lei, o robă în valoare de 500 lei, două seturi de instrumente în valoare totală de 200 lei, o trusă medicală în valoare de 350 lei, patru lăzi din plastic în valoare totală de 200 lei, un set din 6 pahare de sticlă în valoare de 100 lei şi un cuţit de bucătărie în valoare de 50 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5800 lei. Participînd la examinarea obiectelor, la 18.05.2020, bunurile date le-a recunoscut după caracteristicile lor, că-i aparţin.

- Declaraţiile părţii vătămate Gavreluţa Claudia, care a comunicat că, la 06.05.2020 împreună cu soţul au plecat în s. ***** r. *****, unde deţin o vilă în IP „Luminiţa" şi au depistat că uşa de la vilă şi din depozit unde erau instrumente electrice sunt forţate şi lipseşte un aparat electric, artizanal, destinat pentru ascuţit unelte valoare de 500 lei, un ciocan în valoare de 100 lei, o piatră pentru ascuţit unelte în valoare de 50 lei, un set de discuri pentru polizor unghiular în valoare de 300 lei, un set de burghiuri în valoare de 500 lei, un set de chei mecanice în valoare de 300 lei, o cheie mecanică universală în valoare de 100 lei, două foarfece destinate pentru tăiat metal în valoare totală de 300 lei, un măsurător în valoare de

30 lei, un polizor unghiular în valoare de 300 lei şi un aparat de scos ţinte în valoare de 20 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2500 lei.

- Declaraţiile martorului Popa Vitalie, care a declarat că, în luna februarie 2020 la domiciliul său a venit Trifanovici Oleg, care i-a propus să procure 2 geamuri din termopan, i-au fost propuse la suma de 1500 lei. Ulterior, a adus un polizor unghiular de model „*****” de culoare verde care l-a procurat la suma de 200 lei, pe care ulterior le-a predat poliţiei.

- Declaraţiile martorului Tăietu Alina, care a declarat că, aproximativ la începutul lunii martie 2020, soţul Colesnic Nicolae, care se afla peste hotarele ţării, a apelat-o şi i-a comunicat că verişorul lui, Alexei o să îi transmită acasă cu un taxi un televizor. I-a spus să comande un taxi şi să-l trimită în s. *****. Despre faptul că televizorul a fost sustras nu a cunoscut.

- Declaraţiile martorului Popa Nina, care a declarat că, despre furturile comise de către feciorul ***** a aflat de la poliţie. Alexei mai mult se află la domiciliul lui Trifanovici Oleg şi pasc vacile împreună, de numărate ori i-a făcut observaţie lui Oleg să-l trimită acasă si să nu-l primească din motiv că e minor.

- Procesele-verbale de cercetare la faţa locului din 10 ianuarie 2019, prin care a fost cercetat domiciliul lui Brîseachin Andrei, din 29 ianuarie 2019, prin care a fost cercetat domiciliul lui Brîseachin Andrei din 14 martie 2020, prin care a fost cercetat domiciliul Galinei Baţaniuc, din 07 februarie 2020, prin care a fost cercetat domiciliul lui Frunze Pavel, din 27 martie 2020, prin care a fost cercetat domiciliul lui Nosov Serghei din 11 mai 2020, prin care a fost cercetat domiciliul lui Claudia Gavriluţa, din 12 februarie 2020, prin care a fost cercetat teritoriul SRL Nica Vitalex;

- Procesele verbale de ridicare din 20 mai 2020, prin care de la Trifanovici Oleg a fost ridicat un frigider de model *****, o multifuncţională, un aparat de model *****t, un set din 4 cutite, 3 scaune, un televizor si ceainic electric, iar de la Colesmc Alexandru au fost ridicate o pereche de mănuşi pentru box, din 19 martie 2020, prin care de la Trifanovici Oleg a fost ridicat un radio de model „*****t”, un perforator de model *****, un polizor unghiular, un casetofon, un prelungitor de culoare albă, din 20 martie 2020, prin care de la Popa Vitalie au fost ridicate 2 geamuri din termopan, de la Tăietu Alina a fost ridicat un televizor de model „*****” cu telecomandă, iar de la Trifanovici Oleg a fost ridicat 4 boxe de model „*****”, o bicicletă de model *****, un telefon mobil de model *****, 2 fieruri de călcat, o şurubelniţă electrică de model *****, o lanternă de model *****, 10 metri de lentă led, din 27 martie 2020, prin care de la Trifanovici Oleg a fost ridicat un frigider de model *****, o roabă, un balon cu aragaz, un set de chei mecanice, o trusă medicalăm 34 cuţite, 44 linguri şi 7 furculiţe, din 15 mai 2020, prin care de la Trifanovici Oleg a fost ridicat un polizor unghiular de model *****,

o piatră pentru ascuţit, aparat electric artizanal pentru ascuţit, 3 lopeţi, un set de chei mecanice, o cheie mecanică universală, un aparat de scos ţinte, un ciocan, un măsurător, un disc de tăiat piatră pentru polizor unghiular, un set de discuri pentru polizor unghiular.

- Procesele verbale de examinare a obiectelor din 25 martie 2020, prin care au fost examinat un televizor de model ***** cu telecomandă, 4 boxe de model *****, o bicicletă de model *****, un telefon mobil de model *****, 2 fleruri de călcat, o şurubelniţă electrică de model *****, o lanternă de model *****, 10 metri de lentă led, din 10 martie 2020, prin care au fost examinat o şurubeliniţă, un polizor unghiular şi două mucuri de ţigară, din 18 mai 2020, prin care au fost examinat un frigider de model *****, o roabă, un balon cu aragaz, un set de chei mecanice, o trusă medicală 34 cuţite, 44 linguri şi 7 furculiţe, din 22 mai 2020, prin care au fost examinat un polizor unghiular de model *****, o piatră pentru ascuţit, aparat electric artizanal pentru ascuţit, 3 lopeţi, un set de chei mecanice, o cheie mecanică universală, un aparat de scos ţinte, un ciocan, un măsurător, un disc de tăiat piatră pentru polizor unghiular, un set de discuri pentru polizor unghiular.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare existența în acțiunile inculpaților:

- TRIFANOVICI Oleg *****a elementelor componențelor infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), art. 208 alin. (1), 208 alin. (1), 208 alin. (1) și art. 208 alin. (1) CP al RM;

- STRELEȚ Alexei *****, a elementelor componențelor infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP al RM;

- POPA Alexei, a elementelor componențelor infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența şi rolul judecătorului, judecătorii au obligația şi trebuie să dețină puterea de a exercita

responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 Cod penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.*

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

În conformitate cu dispozițiile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *„erga omnes”,* iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 27 Cod de procedură penală, *judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.*

În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În concordanță cu art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 131) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.*

În circumstanțele menționate, instanța concluzionează că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în folosul celui acuzat. Principiul prezumției nevinovăției, fiind un principiu instituțional și reflectând modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii.

Totodată, conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului, faptele comise de către: TRIFANOVICI Oleg *****au fost calificate potrivit prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 208 alin. (1); 208 alin. (1); 208 alin. (1); 208 alin. (1) CP al RM, faptele comise de către STRELEȚ Alexei ***** au fost calificate potrivit prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d); 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) CP al RM, iar faptele comise de către POPA Alexei au fost calificate potrivit art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) şi 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) CP al RM.

Totodată, instanța reține că, potrivit învinuirii susținute de către acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare faptele comise de către: TRIFANOVICI Oleg *****au fost calificate potrivit prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 208 alin. (1); 208 alin. (1); 208 alin. (1) CP al RM, faptele comise de către STRELEȚ Alexei ***** au fost calificate potrivit prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, iar faptele comise de către POPA Alexei au fost calificate potrivit art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi 186 alin. (2) lit. b), c) CP al RM.

La caz instanța notează că lit. d) al alin. (2) art. 186 Cod penal, reprezintă circumstanță agravantă – cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe

economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Totodată, instanța reține că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2018, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2018 în mărime de 6150,00 lei, pentru utilizarea în modul stabilit de legislație.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 21 din 18.01.2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2019 în mărime de 6975,00 lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27.12.2019, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2020 în mărime de 7953,00 lei.

Respectiv, 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptelor (2018, 2019, 2020), reprezintă suma de 61500,00 lei, 69750,00 lei și 79530,00 lei.

Astfel, în condițiile în care daunele cauzate părților vătămate nu depășește echivalentul a 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, legea nouă ameliorează situația persoanei care a săvârșit infracțiunea or, în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, valoare bunurilor sustrase nu mai poate fi considerată daună în proporție considerabilă, astfel încât să fie aplicabile prevederile lit. d) a alin. (2) al art. 186 Cod penal.

În acest sens, instanța reține că, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșiri faptei.

Potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, instanța de judecată notează că, prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, întrucât exclude agravanta prevăzută de lit. d) a alin. (2) al art. 186 Cod penal, reducând din gravitatea faptei săvârșite, urmând a fi aplicate pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Instanța apreciază că în speță este aplicabilă legea penală în vigoare la momentul examinării cauzei în fond, care este mai favorabilă inculpatului, și care urmează a fi aplicată retroactiv.

Prin urmare, faptele imputate lui TRIFANOVICI Oleg *****urmează a fi calificate potrivit art. 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 208 alin. (1); 208 alin. (1); 208 alin. (1) CP al RM, faptele comise de către STRELEȚ Alexei ***** urmează a fi calificate potrivit art. 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, iar faptele comise de către POPA Alexei urmează a fi calificate potrivit art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi 186 alin. (2) lit. b), c) CP al RM.

PEDEAPSA

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.*

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia,

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților, pentru care faptă şi vor fi declarați vinovați.

În această ordine de idei, chiar dacă inculpații TRIFANOVICI Oleg, STRELEȚ Alexei și POPA Alexei sunt vinovați de faptele incriminate aceștia nu pot fi supuși răspunderii penale deoarece a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru toate infracțiunile săvârșite or, conform art. 60 alin. (1) lit. b), Persoana se liberează de pedeapsa penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

Instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpații:

- TRIFANOVICI Oleg *****a săvârșit 7 episoade de furt, adică infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și 4 episoade de atragerea minorilor la activitatea criminală, adică infracțiunile prevăzute de art. 208 alin. (1), art. 208 alin. (1), art. 208 alin. (1) și art. 208 alin. (1) Cod penal. Potrivit actului de învinuire faptele au fost comise la 30.12.2018, 12.01.2019 – 24.01.2019, 15.01.2019 – 14.03.2019, 29.01.2020 – 01.02.2020, 20.12.2019 – 07.02.2020, noiembrie – decembrie 2019, februarie – martie 2020, 29.01.2020 – 02.02.2020, 20.12.2019 – 07.02.2020, noiembrie - decembrie 2019, februarie – martie 2020.

- STRELEȚ Alexei ***** a săvârșit 3 episoade de furt, adică infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), și art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Potrivit actului de învinuire faptele au fost comise la 20.12.2019- 07.02.2020, noiembrie – decembrie 2019, februarie – martie 2020.

- POPA Alexei a săvârșit 2 episoade de furt, adică infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Potrivit actului de învinuire faptele au fost comise la 29.01.2020 – 01.02.2020, 20.12.2019 – 07.02.2020.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal al RM, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În aceeași ordine de idei, instanța notează că infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal al RM, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, din interpretarea sistemică a prevederilor art. 186 alin. (2) Cod penal și a art. 208 alin. (1) Cod penal, dar și a art. 16 alin. (3) Cod penal, rezultă că inculpații TRIFANOVICI Oleg, STRELEȚ Alexei și POPA Alexei au comis infracțiuni ce se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Prin urmare, luând în considerare prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța constată că a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală.

Subsidiar, instanţa notează că, la pct. 54 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituţionalităţii Art. II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr. 27a/2014) se statuează că: ”[...] necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Având în vedere cele relatate, instanţa relevă că din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripţia le are în sfera dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt care produce consecinţe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Instanța de judecată notează că, Codul penal menționează, în art. 53 lit. g) și art. 60 alin. (1), intervenirea prescripției ca un temei al liberării de răspundere penală, nu ca temei de liberare de pedeapsă penală.

Pe de altă parte, Codul de procedură penală prevede în art. 389 alin. (4) pct. 3) că liberarea de pedeapsă pentru expirarea termenului de prescripție poate avea loc doar prin sentință de condamnare.

Art. 391 Cod de procedură penală, care se referă la sentința de încetare a procesului penal, nu menționează expres printre temeiurile de încetare a procesului penal expirarea termenului de prescripție.

Totuși, art. 332 Cod de procedură penală, care se referă la încetarea procesului penal, prevede, în alin. (5), că procesul penal poate fi încetat pentru expirarea termenului de prescripție.

Art. 285 alin. (2) Codul de procedură penală mai prevede că expirarea termenului de prescripție este un temei de nereabilitare a persoanei. Urmând aceeași logică, art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală prevede că încetarea procesului penal pentru intervenirea termenului de prescripție sau a amnistiei nu poate avea loc fără acordul inculpatului. Având în vedere că această încetare este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit că persoana este vinovată de fapta incriminată.

Art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că nicio probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată, iar art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că recunoașterea vinovăției poate fi pusă la baza învinuirii (implicit și a condamnării) doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Prin urmare, recunoașterea vinovăției, fără a fi coroborată cu alte probe, nu este suficientă pentru constatarea vinovăției de către instanța de judecată. Pe de altă parte, art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală obligă instanța de judecată să își bazeze sentința doar pe probele cercetate în ședința de judecată. Cercetarea probelor, însă, conform legislației actuale, nu poate fi efectuată în ședință preliminară, ci doar la etapa cercetării judecătorești.

Instanța notează că, conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să menționeze constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii incriminate. În același timp, art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul expirării termenului de prescripție, sentința de condamnare nu va stabili pedeapsa.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.*

Potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care*

urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Iar potrivit alin. (2)-(4) al aceleiaşi norme legale, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Din analiza dispozițiilor legale citate mai sus, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

La 31.07.2020, partea vătămată Mațarin Alexandru a depus în adresa instanței acțiune civilă, prin care solicită repararea prejudiciului material.

În susținerea acesteia a indicat că, în perioada 29 ianuarie 2020 și până la 01 februarie 2020, TRIFANOVICI Oleg împreună și după o înțelegere prealabilă cu minorul *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul SRL „Nica Vitalex”, amplasată în s. *****r. *****, de unde pe ascuns au sustras patru geamuri din termopan în valoare de 3500,00 lei, cauzând părții vătămate, Alexandu Mațarin, un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 13500,00 lei.

Menționează că, luând în considerație că TRIFANOVICI Oleg și POPA Alexei prin acțiunile lor au cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 13500,00 lei în rezultatul sustragerii bunurilor personale, solicită să fie încasat de la ultimii prejudiciul material.

Susține că, pentru acțiunile lui POPA Alexei, deoarece este minor, ar trebui să răspundă material părinții acestuia și anume POPA Nina, care în cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal al învinuitului minor.

Solicită astfel instanței de judecată: admiterea integrală a acțiunii civile și a încasa în mod solidar de la inculpatul TRIFANOVICI Oleg și POPA Alexei în beneficiul lui MAȚARIN Alexandru prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 13500,00 lei.

Din considerente că TRIFANOVICI Oleg și POPA Alexei au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, în episodul din 29 ianuarie 2020 – 01 februarie 2020, comis în privința părții vătămate MAȚARIN Alexandru, instanța de judecată consideră întemeiată acțiunea civilă în sensul formulat și o va admite integral.

Astfel, se va încasa în mod solidar de la **TRIFANOVICI Oleg ***** născut la *****, IDNP ***** și **POPA Alexei**, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui MAȚARIN Alexandru suma de 13500,00 (treisprezece mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

CORPURI DELICTE

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3), art. 161 alin. (1), art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte necesită a fi decisă conform art. 162 CPP. Potrivit alin. (1) pct. 1)- 2), 4 al articolului menţionat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar

dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Astfel, instanța conchide că, corpurile delicte: frigiderul de model ,,*****”, o multifuncțională, un aparat de model ,*****”, un set din 4 cuțite, 3 scaune, un televizor, un ceainic electric, o pereche de mănuși pentru box, un radio de model ,*****”, un perforator de model ,,*****”, un polizor unghiular, un casetofon, un prelungitor de culoare albă, un cuțit, două răngi metalice, un ferestrău, 2 geamuri din termopan, un televizor de model ***** cu telecomandă, 4 boxe de model ,*****”, o bicicletă de model ,,*****”, un telefon mobil de model ,,*****”, 2 fiere de călcat, o șurubelniță electrică de model ,,*****”, o lanternă de model ,,*****”, 10 metri de lentă led, o șurubelniță, un polizor unghiular, un frigider de model ,,*****”, o roabă, un balon cu aragaz, un set de chei mecanice, o trusă medicală, 34 de cuțite, 44 linguri, 7 furculițe, un polizor unghiular de model ,,*****”, o piatră pentru ascuțit, un aparat electric artizanal pentru ascuțit, 3 lopeți, un set de chei mecanice, o cheie mecanică universală, un aparat de scos ținte, un ciocan, un măsurător, un disc de tăiat piatră pentru polizor unghiular și un set de discuri pentru polizor unghiular, după intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi lăsate în proprietatea părților vătămate Brîseachin Andrei, Bațaniuc Galina, Frunze Victor, Gavriluța Claudia și Mațarin Alexandru.

În conformitate cu art. 364[1], 384-389, 392-395 CPP, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 30.12.2018) și prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 12.01.2019 – 24.01.2019) și prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal

(episodul din 15.01.2019 – 14.03.2019) și prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 29.01.2020 – 01.02.2020) și prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 20.12.2019 – 07.02.2020) și prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul noiembrie – decembrie 2019) și prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul februarie - martie 2020) şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal (episodul din 29.01.2020 – 02.02.2020) şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal (episodul din 20.12.2019 – 07.02.2020) şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal (episodul din noiembrie – decembrie 2019) şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal (episodul februarie - martie 2020) şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **STRELEȚ Alexei** *****, născut la *****, IDNP *****, în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 20.12.2019 – 07.02.2020) şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **STRELEȚ Alexei** *****, născut la *****, IDNP *****, în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din noiembrie – decembrie 2019) şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **STRELEȚ Alexei** *****, născut la *****, IDNP *****, în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul februarie - martie 2020) şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **POPA Alexei**, născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 29.01.2020 – 01.02.2020) şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **POPA Alexei**, născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul din 20.12.2019 – 07.02.2020) şi prin aplicarea art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal coroborate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală,

se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de MAȚARIN Alexandru și se încasează în mod solidar de la **TRIFANOVICI Oleg** ***** născut la *****, IDNP ***** și *****, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui MAȚARIN Alexandru suma de 13500,00 (treisprezece mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delicte: frigiderul de model „*****”, o multifuncțională, un aparat de model „*****”, un set din 4 cuțite, 3 scaune, un televizor, un ceainic electric, o pereche de mănuși pentru box, un radio de model „*****”, un perforator de model „*****”, un polizor unghiular, un casetofon, un prelungitor de culoare albă, un cuțit, două răngi metalice, un ferestrău, 2 geamuri din termopan, un televizor de model ***** cu telecomandă, 4 boxe de model „*****”, o bicicletă de model „*****”, un telefon mobil de model „*****”, 2 fiere de călcat, o șurubelniță electrică de model „*****”, o lanternă de model „*****”, 10 metri de lentă led, o șurubelniță, un polizor unghiular, un frigider de model „*****”, o roabă, un balon cu aragaz, un set de chei mecanice, o trusă medicală, 34 de cuțite, 44 linguri, 7 furculițe, un polizor unghiular de model „*****”, o piatră pentru ascuțit, un aparat electric artizanal pentru ascuțit, 3 lopeți, un set de chei mecanice, o cheie mecanică universală, un aparat de scos ținte, un ciocan, un măsurător, un disc de tăiat piatră pentru polizor unghiular și un set de discuri pentru polizor unghiular, după intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi lăsate în proprietatea părților vătămate Brîseachin Andrei, Bațaniuc Galina, Frunze Victor, Gavriluța Claudia și Mațarin Alexandru.

Sentința poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **MUNTEAN Vitalie**

Copia corespunde originalului, judecător *MUNTEAN Vitalie*