Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Mazur Nadejda
Dosarul nr. 2r-2866/24 (2-24062464-02-25r-08112024)

D E C I Z I E

14 aprilie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 septembrie 2024, prin care s-a respins contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Rucan Andrian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064s-174r/2022 din 30 mai 2024 privind denunțarea din căutare a mijlocului de transport de model ***** ce aparține debitorului Rucan Andrian,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 6 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva lui Rucan Andrian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064s-174r/2022 din 30 mai 2024 privind denunțarea din căutare a mijlocului de transport de model ***** ce aparține debitorului Rucan Andrian.

În argumentarea contestației Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, la 30 mai 2024 Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei privind denunțarea din căutare a mijlocului de transport de model ***** ce aparține debitorului Rucan Andrian, emisă în cadrul procedurii de

executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 4-1273/2019 din 4 iulie 2019 emis de judecătoria *****, sediul Ciocana privind încasarea de la debitorul Rucan Andrian a amenzii în sumă de 1 500 de lei.

A considerat neîntemeiată încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064s-174r/2022 din 30 mai 2024 privind denunțarea din căutare a mijlocului de transport de model ***** ce aparține debitorului Rucan Andrian și pasibilă de a fi anulată.

A notat că, drept temei de emitere a încheierii contestate, executorul judecătoresc a invocat art. 72 alin. (5) Cod de executare, motivând că Serviciul Fiscal de Stat nu a răspuns în termen de 3 zile la notificarea executorului judecătoresc nr. 064s-262r/2022 din 23 mai 2024.

Contestatarul a relevat că, prin această notificare executorul judecătoresc a solicitat informarea acestuia atât în privința disponibilității urmăririi bunului debitorului prin sechestrarea lui și transmiterea la păstrare, precum și despre suportarea de către creditorul-Statul, a cheltuielilor de executare (deplasare, transportare, păstrare, evaluare).

A comunicat că, a informat executorul judecătoresc aferent notificării, constatând faptul că, în textul acesteia se conțin cerințe care depășesc cadrul legal aferent rapoartelor juridice fiscale, precum și a celor de executare în care Serviciul Fiscal de Stat participă în calitate de creditor din partea Statului, or, conform art. 8 Cod de executare, deși cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice, cerința urmează a fi înaintată reieșind din limitele puse de Codul de executare și competențele atribuite prin actele normative în vigoare fiecărui participant în raportul juridic de executare.

Mai mult, conform art. 72 alin. (5) Cod de executare, termenul de 3 zile lucrătoare se referă la termenul reținerii mijlocului de transport și nicidecum la termenul în care Serviciul Fiscal de Stat urma să se încadreze în vederea informării executorului judecătoresc aferent disponibilității urmăririi bunului.

Consideră că, executorul judecătoresc, urmare a reținerii mijlocului de transport, în baza art. 74 lit. c) Cod de executare urma să întreprindă măsuri de executare silită, în partea ce ține de aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport, iar prin prisma art. 120 Cod de executare, creditorul - Serviciul Fiscal de Stat putea să participe prin reprezentant la aplicarea sechestrului (art. 115 alin. (6) Cod de executare), adică doar să participe la actele de executare, nu și să asigure executarea lor.

În partea ce ține de solicitarea păstrării bunului sechestrat, a considerat că, Serviciul Fiscal de Stat nu are atribuții de asigurare a executorilor judecătorești cu depozite și nu dispune de spațiu pentru preluarea și depozitarea bunurilor

sechestrate de executorii judecătorești, astfel că ultimul urma să transmită mijlocul reținut spre păstrare, contra semnătură, debitorului s-au membrilor lui de familie, iar în caz de refuz, cu acordul părților se numește un administrator sau bunurile se dau la păstrare în baza unui contract de depozit.

Referitor la solicitarea executorului judecătoresc privind suportarea cheltuielilor de executare, conform art. 36 alin. (1) și (8) și 37 alin. (7) lit. e) Cod de executare, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul Statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare, respectiv, toate cheltuielile necesare, la caz, urmează a fi suportate de debitor.

Prin referința depusă la 27 iunie 202, prin e-mail, executorul judecătoresc Igor Doroftei a solicitat respingerea cererii de contestare ca fiind neîntemeiată. (f.d. 17-19)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 septembrie 2024, s-a respins contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat ca fiind neîntemeiată. (f.d. 48-50)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 21 octombrie 2024, prin e-mail, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe. (f.d. 52-62)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat a reiterat motivele invocate în contestația depusă, suplimentar a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată, nefondată emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, pasibilă de a fi casată.

A considerat că, prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, concomitent a acordat prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat.

Nu pot fi reținute argumentele instanței de fond precum că, creditorul nu a răspuns la notificarea executorului judecătoresc în termen de 3 zile și nu a informat executorul despre disponibilitatea urmăririi bunului prin sechestrarea și transmiterea acestuia la păstrare ..., în cazul în care Serviciul Fiscal de Stat a informat executorul judecătoresc aferent notificării menționate supra prin prisma art. 8 Cod de executare.

A susținut că, în conformitate cu art. 72 alin. (5) Cod de executare, termenul de 3 zile lucrătoare se referă la termenul reținerii mijlocului de transport și nicidecum la termenul în care Serviciul Fiscal de Stat urma să se încadreze în

vederea informării executorului judecătoresc aferent disponibilității urmăririi bunului.

A reiterat că, executorul judecătoresc, urmare a reținerii mijlocului de transport, în baza art. 74 lit. c) Cod de executare urma să întreprindă măsuri de executare silită, în partea ce ține de aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport, iar, prin prisma art. 120 Cod de executare, creditorul - Serviciul Fiscal de Stat putea să participe prin reprezentant la aplicarea sechestrului (art. 115 alin. (6) Cod de executare), adică doar să participe la actele de executare, nu și să asigure executarea lor.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 26 septembrie 2024, lipsesc date privind recepționarea încheierii, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 octombrie 2024, caz în care se consideră a fi depus în termen (f.d. 54-57).

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În acord cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Piesele dosarului atestă că, Serviciul Fiscal de Stat, a prezentat executorului judecătoresc Igor Doroftei spre executare silită documentul executoriu nr. 4-1273/2019 din 4 iulie 2019 emis de Judecătoria *****, sediul Ciocana privind încasarea de la debitorul Rucan Andrian a amenzii în sumă de 1 500 de lei. (f.d.22-23)

La 4 octombrie 2019 executorul judecătoresc, prin încheierea nr. 064s-334/2019 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 4-1273/2019 din 4 iulie 2019, emis de Judecătoria *****, sediul Ciocana. (f.d. 24)

Dat fiind că, debitorul Rucan Andrian nu a executat benevol documentul executoriu nr. 4-1273/2019 din 4 iulie 2019, emis de Judecătoria *****, sediul Ciocana executorul judecătoresc a aplicat toate măsurile de asigurare a documentului executoriu prevăzute de art. 63 Cod de executare. (f.d. 25-26)

La **16 aprilie 2020**, în legătură cu eschivarea debitorului de la executarea documentului executoriu, **a fost anunțat în căutare mijlocul de transport** de model *****, care aparține debitorului Rucan Andrian. (f.d. 28-29)

La 21 mai 2024 SRL „Megasimetric" a informat executorul judecătoresc că, **la 28 aprilie 2024 a fost reținut și adus la parcarea specială din or. Edineț, str. Independenței 228 A, mijlocul de transport anunțat în căutare**, **solicitându-se preluarea acestuia în termen de 3 zile.** (f.d. 31)

La **23 mai 2024, executorul judecătoresc a notificat creditorul** - Serviciul Fiscal de Stat și a solicitat să-l informeze despre disponibilitatea urmăririi bunului debitorului reținut, disponibilitatea urmăririi bunului debitorului, prin sechestrarea și transmiterea lui la păstrare creditorului, în conformitate cu art. 120 Cod de executare, creditorul fiind notificat și în vederea respectării termenului legal, la fel, și privind suportarea cheltuielilor (taxe și speze) de executare (deplasare, transportare, păstrare, evaluare etc.). (f.d. 33)

În același timp, actele cauzei denotă că, notificarea a fost expediată la adresa oficială de e-mail a Serviciului Fiscal de Stat la 23 mai 2024, ora 16:55. (f.d. 34)

În perioada 24 mai 2024-29 mai 2024, creditorul **Serviciul Fiscal de Stat, în termenul indicat la art. 72 alin. (5) Cod de executare nu a răspuns la notificare**.

La 30 mai 2024, în temeiul încheierii emise de executorul judecătoresc nr. 064s-174r/2022, mijlocul de transport de model *****, anunțat în căutare, **a fost denunțat din căutare**. (f.d. 13, 35)

Iar, la 31 mai 2024, Serviciul Fiscal de Stat a informat executorul judecătoresc despre faptul că, cerințele indicate în notificarea nr. 064s-262r/2022 din 23 mai 2024 depășesc cadrul legal aferent rapoartelor juridice fiscale, precum și a celor de executare în care Serviciul Fiscal de Stat participă în calitate de creditor din partea statului, or, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare, nu are atribuții de asigurare a executorilor judecătorești cu depozite, nu dispune de spații pentru preluarea și depozitarea bunurilor sechestrate de către executorii judecătorești, iar conform art. 124 alin. (3) Cod de executare, cheltuielile de păstrare a bunurilor sechestrate sunt suportate de către debitor. (f.d. 20-21)

La 6 iunie 2024, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta contestație.

Fiind investită cu judecarea contestației în fond prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acesteia.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 21 octombrie 2024, prin e-mail, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, soluționarea problemei în fond cu admiterea contestației. (f.d. 52-62)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este una întemeiată, din următoarele motive ce succed.

În acord cu art. 22 alin.(1) lit. v) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice și juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu.

Articolul 44 alin. (5) Cod de executare enunță că, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire

În corespundere cu art. 72 alin. (5) Codul de executare, mijloacele de transport sunt declarate în căutare de executorul judecătoresc prin emiterea unei încheieri. În temeiul încheierii de declarare în căutare a mijlocului de transport, posesorul acestuia poate fi înlăturat de la conducere de către colaboratorii organului afacerilor interne, iar **mijlocul de transport poate fi reținut pe un termen de până la 3 zile lucrătoare** de la comunicarea faptului reținerii, **la expirarea căruia mijlocul de transport este restituit proprietarului sau posesorului legal**, după caz.

Acest alineat reglementează măsura declarării în căutare a unui mijloc de transport care face obiectul urmăririi silite, cu următoarele efecte: **emiterea încheierii** de către executorul judecătoresc de declarare în căutare, care are valoare executorie, **intervenția autorităților** – pe baza acestei încheieri, poliția poate: înlătura posesorul de la volan (inclusiv în trafic) și reține vehiculul pentru maximum 3 zile lucrătoare, *restituirea vehiculului – dacă în acest termen nu sunt inițiate alte măsuri procedurale (de exemplu, valorificarea bunului), vehiculul trebuie restituit proprietarului sau posesorului legal.*

Această normă instituie o măsură procedurală cu caracter de constrângere temporară, care are scopul de a asigura executarea efectivă a titlurilor executorii privind mijloacele de transport, în special în cazurile în care debitorul încearcă să ascundă sau să înstrăineze bunul.

Emiterea încheierii de către executorul judecătoresc are valoare de act procedural executoriu, cu efecte imediate și opozabile tuturor persoanelor, inclusiv autorităților de ordine publică.

Norma implică o formă de cooperare între executorul judecătoresc și organele afacerilor interne (poliția). În temeiul încheierii de căutare, colaboratorii poliției pot interveni direct în trafic pentru a opri și înlătura posesorul de la conducerea vehiculului; pot reține mijlocul de transport, inclusiv într-un spațiu special amenajat (ex: parc auto pentru bunuri sechestrate). Această cooperare reprezintă un element de eficiență în executare, evitând tergiversarea procesului din cauza refuzului debitorului de a preda bunul mobil urmărit.

În temeiul art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.

Alin. (1) al art. 88 Cod de executare, statuează că urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea și în vânzarea lor.

Norma cuprinsă la art. 115 alin. (1), (6) Cod executare, statuează că sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art. 118 din prezentul cod. Prezența creditorului sau a reprezentantului său la aplicarea sechestrului este obligatorie.

În conformitate cu art. 115 alin. (9)-(10) Cod de executare, despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntârziat, în regim automatizat, organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o mențiune cu privire la interdicția de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului. Contractul de înstrăinare a bunului încheiat după introducerea interdicției de înstrăinare a bunului sau după întocmirea procesului-verbal de sechestru este nul. Asigurarea bunurilor sechestrate și suportarea riscurilor legate de ridicarea și de transportarea lor sunt puse pe seama debitorului.

Aderent, art. 120 Cod de executare stabilește că, cu consimțământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură debitorului sau membrilor de familie adulți.

Acestea fiind reținute, nu subzistă argumentul recurentului creditor precum că, a informat executorul judecătoresc aferent notificării, despre faptul că cerințele invocate în notificarea nr. 064s-262r/2022 din 23 mai 2024 depășesc cadrul legal aferent rapoartelor juridice fiscale, precum și a celor de executare în care Serviciul Fiscal de Stat participă în calitate de creditor din partea statului, or, acest fapt nu este relevant în cazul în care creditorul recurent Serviciul Fiscal de Stat a recepționat notificarea expediată în adresa sa oficială de e-mail, la 23 mai 2024, ora 16.55 (f.d. 34), iar în perioada 24 mai 2024 - 29 mai 2024, în termenul de 3 zile prevăzut la art. 72 alin. (5) Codul de executare a omis să răspundă la notificare.

În acest context, este inerent a specifica și faptul că, art. 72 alin. (5) Cod de executare, oferă un instrument eficient executorului judecătoresc pentru a

combate opunerea la executare sau ascunderea intenționată a mijloacelor de transport. Norma este un exemplu de echilibru între necesitatea executării silite și protecția drepturilor persoanelor vizate, fiind limitată temporal și supusă controlului legal.

Or, textul prevede expres că, mijlocul de transport poate fi reținut pe o durată maximă de 3 zile lucrătoare, calculate de la comunicarea reținerii, nu de la momentul fizic al reținerii. **Această limitare temporală are funcție de garantare a proporționalității măsurii. Legea protejează astfel drepturile posesorului legal sau ale terților de bună-credință, împiedicând rețineri abuzive sau excesive.** Dacă în termenul menționat executorul nu dispune alte măsuri (ex. sechestru, predare voluntară, licitație etc.), atunci mijlocul de transport trebuie restituit: fie proprietarului (dacă dreptul de proprietate nu este contestat); fie posesorului legal (ex. utilizator în leasing sau comodat).

Această formulare, după caz, asigură flexibilitate în aplicarea normei, ținând cont de diversele raporturi juridice posibile asupra unui mijloc de transport și trebuie coroborată cu dispozițiile despre urmărirea silită asupra bunurilor mobile (art. 70–76 Cod de executare) și normele privind competențele executorului și drepturile terților asupra bunului (art. 17–21 Cod de executare).

Prin urmare, nu pot fi reținute criticile recurentului precum că, a expediat la 31 mai 2024, răspuns la notificare, or, acest fapt a fost realizat doar după ce mijlocul de transport de model „Ford Courier” n/î ILAO 026 a fost deja denunțat din căutare, circumstanțe de fapt și de drept care denotă că, creditorul nu s-a conformat cerințelor legale, din care raționamente Colegiul le apreciază ca fiind declarative, în condițiile în care acest procedeu a fost efectuat întru-un mod defectuos, contrar prevederilor legale.

De altfel, nu poate fi reținut nici faptul că, recurentul nu deținea competențe de a sechestra bunul, or, în temeiul notificării nr. 064s-262r/2022 din 23 mai 2024 executorul judecătoresc Igor Doroftei nu a formulat o astfel de solicitare, ci a solicitat informarea în termen de 3 zile doar despre disponibilitatea de a participa la urmărirea bunului debitorului reținut, prin sechestrarea lui și transmiterea la păstrare.

Așadar, în situația în care creditorul a arătat pasivitate și nu a reacționat la solicitarea executorului judecătoresc de a informa despre disponibilitatea urmăririi bunului debitorului reținut, prin sechestrarea lui și transmiterea la păstrare, executorul judecătoresc în temei legal a emis încheierea din 30 mai 2024, prin care mijlocul de transport anunțat în căutare, l-a denunțat din căutare.

Articolul 163 alin. (3) Cod de executare prevede că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

În concluzie, având în vedere esența speței și ținând cont că, au fost respectate cerințele legale la denunțarea din căutare a mijlocului de transport sus enunțat, Colegiul constată aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor de drept material, motiv pentru care califică ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia încheierii contestate.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 septembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din *****, sediul Centru din 26 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu