Dosarul nr. 2c-24/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 iulie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul sediul central

Judecătorul Mihail Bușuleac, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Bakayan-Com” către S.A. „Cahulpan” privind încasarea sumei,-

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 16 aprilie 2024 administratorul S.R.L. „Bakayan-Com”, Vlah Anastasia a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către S.A. „Cahulpan” privind încasarea sumei.

În motivarea cererii a indicat că, în anul 2021, S.R.L. „Bakayan-Com”, în calitate de vânzător, a vândut produse „prune uscate” către S.A. „Cahulpan”, conform facturilor fiscale nr. *****din data de 19.05.2021; nr.*****din 31.05.2021 și împuternicire din 28.05.2021; nr. *****din 28.05.2021; nr. ***** din data de 22.06.2021 și împuternicire din data de 22.06.2021 pentru suma totala de 69 300 lei.

Cumpărătorul a efectuat următoarele plăţi: la 06.08.2021 suma de 20.000 lei; la 14.06.2021 suma în valoare de 10 000 lei; 22.06.2021 suma de 10 000 lei; 23.07.2021, 28.07.2021 și 05.08.2021 suma în valoare de 15 000 lei.

Susține că, reclamantul şi-a îndeplinit obligațiile în mod corespunzător, livrând produsele sale în volum deplin, însă S.A. „Cahulpan”, în calitate de cumpărător la data de 04.04.2024, înregistrează o restanţă în mărime de 14 300 lei pentru marfa livrata de „Bakayan-Com” S.R.L., conform actului de verificare a decontărilor reciproce.

La data de 21 martie 2024 a fost transmisă pârâtului somație de achitare a creanței în sumă de 14 300 lei în termen de 2 zile de la data primirii. Somaţia a fost primită de pârât la 28 martie 2024.

Menționează că, debitorul a ignorat posibilitatea soluționării cauzei pe cale extrajudiciară, nu şi-a îndeplinit obligaţiile în mod voluntar, astfel consideră reclamantul că este în drept de a pretinde de la pârât dobânda de întârziere, calculată din 06 august 2021 până la 21 martie 2024 ce constituie suma în valoarea de 3 949,72 lei.

Solicită reprezentanta reclamantului încasarea de la S.A. „Cahulpan” în beneficiul S.R.L.„ Bakayan-Com” datoria de 14 300 lei, dobânda de întârziere 3 949,72 lei și taxa de stat 979,98 lei.

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276[3] alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului S.A. „Cahulpan” i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe. Plicul cu avizul de recepție a trimiterii poștale nr. *****, a fost recepționat la data de 25 aprilie 2024 /f.d.25/. Respectiv, la expirarea termenului de 30 de zile de la data recepționării cererii cu valoare redusă, pârâtul S.A. „Cahulpan” nu a depus referință.

La 09 iulie 2024 reprezentantul pârâtului a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în ședință publică, în ordine generală, fără a fi aduse argumente în acest sens.

Judecătorul apreciază cererea pârâtului privind examinarea cererii în ședința de judecată cu participarea părților, ca fiind una neîntemeiată depusă cu exercitarea abuzivă a dreptului procedural, or procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă iar pârâtul fiind în cunoștință de pretențiile reclamantului nu a depus referință în termenul acordat prin încheierea din 19 aprilie 2024, nu a prezentat probele necesare, sub sancţiunea decăderii.

De menționat că potrivit art.186 alin.(2) din Codul de procedură civilă, depunerea referinţei este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanţă, pîrîtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Bakayan-Com” către S.A. „Cahulpan” privind încasarea sumei este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate art. 121 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Potrivit art. 276^4 Cod de procedură civilă, stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit cererii de chemare în judecată, se constată că, în anul 2021, S.R.L. „Bakayan-Com", în calitate de vânzător, a vândut produse „prune uscate" către S.A. „Cahulpan", conform facturilor fiscale nr. *****din data de 19.05.2021; nr.*****din 31.05.2021; nr. *****din 28.05.2021; nr. ***** din data de 22.06.2021, la suma totala de 69 300 lei./f.d.7-12/

La rândul său, pârâtul S.A. „Cahulpan" a achita parțial marfa livrată la suma de 55 000 lei./f.d.6/

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce datoria S.A. „Cahulpan" față de S.R.L. „Bakayan-Com" constituie suma de 14 300 lei./f.d.6/

Prin cererea prealabilă din 21 martie 2024, S.R.L. „Bakayan-Com" a încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă fiind oferit un termen de 2 zile, însă a fost lăsată fără soluționare de către S.A. „Cahulpan" fiind respectat și dreptul la informare. Notificarea a fost recepționată la data de 28 martie 2024./f.d.16/

Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art. 858 din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, aceasta urmând a fi executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Efectul general al obligaţiei este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat.*

În pofida obligațiilor asumate, pârâtul S.A. „Cahulpan" nu a achitat integral datoria formată până la data limită, atestând o datorie față de reclamant în mărime de 14 300 lei.

Întru probarea neonorării obligaţiilor de plată a sumei, reclamantul S.R.L. „Bakayan-Com” a prezentat facturile fiscale și actul de verificare privind decontările reciproce ce confirmă datoria invocată.

Drept urmare, instanța de judecată analizând înscrisurile prezentate consideră ca fiind dovedit cu certitudine neexecutarea obligațiilor contractuale asumate de pârâtul S.A. „Cahulpan” de achitare integrală a mărfii livrate de reclamant.

Potrivit art. 942 alin.(1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Ținând cont de faptul că pârâtul nu a achitat datoria în termenul acordat prin somația recepționată, reclamantul pretinde întemeiat dobânda de întârziere conform calculului anexat, în sumă totală de 3949,72. /f.d.18/.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată*.

Astfel, judecătorul conform normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, de la S.A. „Cahulpan” urmează a fi încasate în beneficiul S.R.L. „Bakayan-Com” cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 779,95 lei, suma calculată conform Legii taxei de stat n.213 din 31 iulie 2023, pentru valoarea acțiunii de 18 249,72 lei, adică cuprinsă între 5001 și 50 000 lei, conform formulei: 250 lei + 4% din valoarea care depășește 5001 lei.

În conformitate cu art. 276^2- 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Bakayan-Com” către S.A. „Cahulpan” privind încasarea sumei.

Se încasează de la S.A. „Cahulpan” în beneficiul S.R.L. „Bakayan-Com” suma de 18 249,72 lei şi 779,95 lei cu titlu de taxa de stat, în total suma de 19 029,67 lei /nouăsprezece mii douăzeci și nouă lei 67 bani/.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Judecătorul **Buşuleac Mihail**