Dosarul nr. 4-1685/2025
4-25099902-12-4-14072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Contravenientului Eugeniu Punga
În lipsa:
Agentului constatator Munteanu Arcadie

examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională de învinuire a lui Punga Eugeniu (*născut la *****, domiciliat în *****, str. *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul Contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 23 iunie 2025, agentul constatator Munteanu Arcadie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 999928 în privinţa lui Punga Eugeniu, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 27 mai 2025, orele 13:40, în mun. Chişinău, intersecţia bd. *****, conducând automobilul de model *****, n.î. *****, nu a ţinut cont de situaţia rutieră creată, ca rezultat a comis accidentul rutier iar după aceasta a părăsit locul faptei, cauzând paguba cet. Cârciumaru Dumitru, ignorând prevederile RCR, Punctul 45.(1), lit. a care prevede că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia – prin ce comis o contravenţie prevăzută la art. 243 alin. (2) din Codul Contravenţional.

2. Contravenientul Punga Eugeniu, în şedinţa de judecată a menţionat că nu este vinovat cu nimic.

3. Agentul constatator Munteanu Arcadie, fiind legal înştiinţat la adresa electronica indicată în scrisoarea de însoţire, despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu a fost prezent dar a depus cerere de examinare în lipsă susţinând pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

4. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se

prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

5. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

6. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

7. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

8. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

9. Audiind participanţii la proces, examinând materialele procesului contravenţional prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Punga Eugeniu în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 243 alin. (2) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

10. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. Aşadar, în şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 23 iunie 2025, agentul constatator Munteanu Arcadie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 555079 în privinţa lui Punga Eugeniu, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 27 mai 2025, orele 13:40, în mun. Chişinău, intersecţia bd. *****, conducând automobilul de model *****, n.î. *****, nu a ţinut cont de situaţia rutieră creată, ca rezultat a comis accidentul rutier iar după aceasta a părăsit locul faptei, cauzând paguba cet. Cârciumaru Dumitru, ignorând prevederile RCR, Punctul 45.(1), lit. a care prevede că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia – prin ce comis o contravenţie prevăzută la art. 243 alin. (2) din Codul Contravenţional.

16. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

17. Prevederile art. 460 Codul contravenţional statuează că instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei. Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

18. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

19. Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 555079 a fost întocmit în prezenţa contravenientului Punga Eugeniu, fapt consemnat şi certificat prin semnătura acestuia la pct.18-19.

20. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvîrşită, inclusiv a numerelor de înmatriculare, a mărcilor autovehiculelor implicate în accidentul rutier, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul săvîrşirii contravenţiei. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

21. Dispoziţia art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, prevede sancţiune pentru părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu *amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.*

22. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional menţionează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

23. Întru probarea vinovăţiei lui Punga Eugeniu de către agentul constatator la materialele dosarului a anexat: informaţie 112 din 28 mai 2025 (f.d. 3); proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 555079 (f.d. 4); copie proces-verbal de examinare a obiectului din 28 mai 2025 (f.d.6); planşa foto (f.d. 7); proces verbal de examinare a obiectului din 23 iunie 2025 (f.d.8); planşa foto (f.d. 9-10); proces-verbal de audiere a victimei (f.d.11); Proces verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei (f.d.12); Consimţământul cu privire la verificarea datelor cu caracter personal(13-16);.

24. Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, în baza materialului acumulat, şi anume, procesul-verbal cu privire la contravenţie, coroborat cu probele din materialul cauzei, potrivit cărora în cadrul cercetării s-a stabilit locul accidentului rutier: mun. Chişinău, bd. *****.

25. La fel, conform probelor procesului contravenţional, se constată faptul că, agentul constatator corect a stabilit vinovăţia contravenientului de comiterea accidentului rutier, or potrivit încălcărilor admise de Punga Eugeniu, s-a produs un accident rutier cu deteriorarea considerabilă a mijlocului de transport de model VOLKSWAGEN, apoi părăsirea acestuia, încadrate în baza art. 243 alin. (2) Cod contravenţional.

26. Totodată, instanţa constată că, în esenţă contravenientul a recunoscut vina în comiterea contravenţiei incriminate, şi a descris circumstanţele producerii faptelor ilicite de către el, care au dus la comiterea accidentului rutier, iar el a părăsit locul accidentului rutier.

27. Punctul 12 subpct. 1) lit. b) şi g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere statuează că conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.

28. Mai mult, din probele accumulate poziţia automobilului de marca *****, n.î. *****,, denotă cu certitudine faptele constatate de către agentul constatator în sarcina petentului şi vinovăţia în producerea accidentului rutier.

29. Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia lui Punga Eugeniu în producerea accidentului rutier, apoi părăsirea acestuia, ce a şi servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravenţională.

30. În acest sens, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul

contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării făptuitorului Punga Eugeniu.

31. Afirmaţiile contravenientului indicate în contestaţie, instanţa le apreciază ca neîntemeiate, expuse cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravenţională şi nu şi-au găsit suport probant conform contestaţiei înaintate, deoarece prevederile art. 425 alin. (1) Codul Contravenţional indică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

32. Careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

33. În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Punga Eugeniu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

34. În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

35. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

36. Prin urmare, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale (ce constituie 3 500 lei).

37. În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa Punga Eugeniu a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

38. Cu referire la recomandarea agentului constator de aplicare a sancţiunii sub formă de privare de a conduce mijloace de transport de la 6 luni la 1 an, instanţa o va respinge, or potrivit normei incriminate şi dovedite în instanţă nu prevede o astfel de sancţiune, or aceasta este aplicată de la 1 an pînă la 2 ani privare, mai mult instanţa nu este ţinută de aceste recomandări şi la aplicarea sancţiunii este independentă, echitabilă şi imparţială în corespundere strictă cu legislaţia aplicabilă.

39. Conform art. 34 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 394-395, 399-400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se recunoaşte vinovat Punga Eugeniu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, şi, în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 70 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 3 500 (trei mii cinci sute) lei).

Se explică lui Punga Eugeniu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional precum că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**