Dosarul nr. 4-2276/2023 4-23089632-12-4-22062023

Hotărâre
În numele Legii

22 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa:
Agentului constatator Stoian Grigore
Persoanei acuzate contravențional Tarasov Dmitri

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în temeiul procesului verbal cu privire la constatarea contravenției nr. 176-13133/2022 întocmit la 11.05.2023 de executorul judecătoresc Stoian Grigore în privința lui Tarasov Dmitri, născută la *****, c/p *****, domiciliată în r-ul *****, s. *****, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC, a

C O N S T A T A T :

1. La 21.06.2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore a expediat în adresa instanței demersul privind atragerea la răspundere contravențională a debitorului Tarasov Dmitri, conform procesului verbal nr. 176-13133/2022 din 11.05.2023. Din conținutul acestuia reiese că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, i-a incriminat lui Tarasov Dmitri, născută la *****, c/p *****, cu domiciliul în r-ul *****, s. *****, comiterea contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC.
2. Potrivit conținutului procesului verbal contravențional, fapta care în viziunea agentului statului, ar fi fost comisă de către Tarasov Dmitri și ar întruni semnele componenței contravenției incriminate este redată la pct. 4 din procesul verbal.
3. Din conținutul procesului verbal reiese că actul de acuzare a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa persoanei acuzate contravențional cu participarea a doi martori asistenți. Se reține că în contradicție cu prevederile art. 443 alin. (6) CC, în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt incluse informațiile privind datele de anchetă a martorilor, și anume a numerelor de telefon a acestor martori (f.d. 3).
4. Se mai reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă că în speță, procesul verbal cu privire la contravenție nr. 176-13133/2022 din 11.05.2023, care a fost întocmit în lipsa persoanei acuzate contravențional ar fi fost expediată o copie a procesului-verbal respectiv, în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) combinat cu art. 382 alin. (6) CC.
5. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 3).
6. Prin încheierea din 23.06.2023 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în procedură publică pentru data de 18.12.2023.2023, ora 12:00.

7. Persoana acuzată contravențional, Tarasov Dmitri în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Scrisoarea expediată în adresa acesteia – r-ul *****, s. ***** a fost restituită de factorul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 26, 29, 30). Pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Tarasov Dmitri prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

8. Executorul judecătoresc Stoian Grigore, fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale (f.d. 26, 27, 28), în ședința de judecată nu s-a prezentat, considerent din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa executorului judecătoresc.

9. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată, consideră necesar de a anula procesul verbal nr. 176-13133/2022 din 11.05.2023, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

10. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) CC procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

11. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

12. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

15. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeaşi hotărîrie Curtea a menţionat că în ciuda naturii băneşti a sancţiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenţiei respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancţiunii prevăzute de aceasta.

17. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

18. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

19. Instanța de judecată reține că la caz actul de acuzare contravențională este reprezentat de procesul verbal nr. 176-13133/2022 din 11.05.2023.

20. Din esența acuzației expuse în procesul verbal contravențional reiese că lui Tarasov Dmitri i se incriminează comiterea contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

21. Faptele care au fost calificate de executorul judecătoresc la norma respective sunt redate în actul de acuzare după cum urmează: „neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1339/2021 din 22.12.2021 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Tarasov Dmitri Anatoli (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-l.*****, s. ***** în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit” SRL (c/f: *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 33 985,50 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitarea a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data de 11.05.2023 debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost expediate. Reieșind din aceasta, la data și ora

indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ținînd cont de cele menționate, cît și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solidare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea documentului executoriu, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 318 alin. l Cod Contravențional".

22. Instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă că prin încheierea nr. 176-13133/2022 din 09.02.2022 (f.d. 10) a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-1339/2021 din 22.12.2021 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Tarasov Dmitri Anatoli (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-l. *****, s. ***** în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit" SRL (c/f: *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 33 985,50 lei. Prin aceeași încheiere a fost stabilită data de 24.02.2022, ora 10:00 pentru concilierea părților, în conformitate cu art. 62 alin. (1) din Codul de executare.

23. În procesul verbal nr. 176-13133/2022 din 11.05.2023 se menționează că actele procedurii de executare, inclusiv încheiere de intentare, au fost expediate în adresa debitorului prin scrisori recomandate, însă la materialele cauzei nu se regăsesc probe care ar confirma aceste circumstanțe. Copiile avizelor de recepție expediate de agentul constatator (f.d. 21-24) confirmă expedierea în adresa lui Tarasov Dmitri a citațiilor din 19.04.2023 și 25.01.2023, ambele fiind expediate la două adrese: *****, *****, *****; r-ul *****, s. *****.

24. Potrivit încheierii nr. 176-13133/2022 din 09.02.2022 (f.d. 11), executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului.

25. Conform informației despre contribuabil generată la 07.06.2023 (f.d. 12), pe numele Tarasov Dmitri au fost deschise 2 conturi bancare în lei moldovenești, dintre care unul este anulat, și un cont în moneda electronică.

26. Potrivit scrisorii nr. 438 din 23.02.2022 (f.d. 13), Paymaster SRL a informat executorul judecătoresc despre faptul că la 16.02.2022, soldul contului debitorului constituie 8 lei.

27. Potrivit certificatului eliberat de Departamentul Cadastru din cadrul Agenției Servicii Publice, la 07.06.2023 conform informației din Banca centrală de date a cadastrului, administrată de Agenția Servicii Publice, pe numele Tarasov Dmitri nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din Republica Moldova (f.d. 14).

28. Conform extrasului din baza de date a CNAM, Tarasov Dmitri nu este angajat (f.d. 15).

29. Conform extrasului din SIC „Acces web" din 06.06.2023 (f.d. 7), pe numele lui Tarasov Dmitri nu sunt înregistrate mijloace de transport potrivit Registrului de stat al transporturilor.

30. Potrivit răspunsului Primăriei s. Zgurița nr. 74 din 05.07.2022 (f.d. 16), dl Tarasov Dmitri, este domiciliat în s. *****, iar la moment nu se află pe teritoriul satului. Nu dispune pe teritoriul satului de careva bunuri imobile.

31. Potrivit demersului din 14.07.2022 (f.d. 17), executorul judecătoresc a solicit instanței de judecată emiterea încheierii cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Tarasov Dmitri.

32. Potrivit proceselor verbale întocmite de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 20.07.2018 și, respectiv, 27.09.2019, efectuând ieșirea la fața locului în vederea stabilirii posibilității executării silite, s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa r-ul *****, s. ***** (f.d. 18, 19).

33. Conform procesului verbal din 10.06.2022 (f.d. 18), efectuând ieșirea la fața locului s-a stabilit că debitorul nu locuiește la adresa respectivă, fapt de reprezentanții APL Zgurița care aduc la cunoștință că debitorul nu a fost văzut prin localitate de mai mulți ani la rând, locul aflării fiind necunoscut.

34. Potrivit scrisorii IP Drochia nr. 34/33-16852 din 08.12.2022 (f.d. 19), a informat executorul judecătoresc că în gestiunea SIJ al IP Drochia se află dosarul de căutare cu nr. 2022120181, în privința cet. Tarasov Dmitrii, născut la *****, cu domiciliul în r-ul *****, s. *****. La 06.12.2022 de către SIJ al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, a fost stabilit cet. Tarasov Dmitrii Anatoli, care a comunicat că la moment de față are loc de trai în *****, ***** *****. De la cet. Tarasov Dmitrii Anatoli, a fost primit angajament în scris de a se prezenta în fața executorului judecătoresc.

35. Se mai reține că materialele cauzei contravenţionale demonstrează cu certitudine că măsurile de asigurare realizate de executorul judecătoresc nu au dat careva rezultat şi au relevat o dată în plus că debitorul procedurii de executare nu dispune de mijloace băneşti în conturi bancare.

36. În condițiile în care, materialele cauzei relevă că Tarasov Dmitri nu dispune de active patrimoniale libere, sau de alte venituri care i-ar permite acoperirea plăţilor specificate în documentul executoriu, în situaţia în care agentul statului nu a demonstrat că debitorul ar avea careva active care ar permite executarea documentului executoriu şi pe care le-ar tăinui, cu intenția de a nu executa documentul executoriu, în condițiile în care la dosar nu sunt probe că debitorul avînd posibilitatea de a executa, s-ar fi eschivat de la obligația de executare sau ar fi refuzat executarea, în situaţia în care probele cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată denotă că neexecutarea hotărârii se datorează insuficienței activelor patrimoniale în patrimoniul debitorului şi nu acțiunilor intenționate ale debitorului procedurii de executare, deoarece componența de contravenție stabilită de art. 318 alin. (1) CC incriminează neexecutarea intenţionată, adică o neexecutare care poate fi imputată conduitei debitorului, instanţa de judecată apreciază că în speţă în faptele lui Tarasov Dmitri nu sunt întrunite semnele şi elementele componenţei de contravenţie stabilită de art. 318 alin. (1) CC.

37. Instanța de judecată consideră că ar fi inechitabilă şi lipsită de proporționalitate imputarea debitorului că acesta nu are careva venituri și nu achita datoria. La fel de inechitabil ar fi imputarea acuzatului contravențional a inacțiunii manifestate de executor în a identifica eventuale active patrimoniale ale primului.

38. Din aceste motive, instanța de judecată apreciază că în faptele cet. Tarasov Dmitri nu sunt întrunite semnele şi elementele obligatorii ale contravenţiei stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

39. Instanţa de judecată menţionează că executorul judecătoresc, în calitatea sa de agent constatator nu a elucidat în mod corespunzător versiunea referitoare la posibilitatea efectivă a cet. Tarasov Dmitri de a executa, în mod legal documentul executoriu, în condițiile în care aceasta nu este angajată în câmpul muncii și nu dispune de careva venituri. Mai mult,

Tarasov Dmitri deși nu s-a prezentat la executorul judecătoresc la chemarea acestuia, a declarat că se va prezenta la executorul judecătoresc pentru clarificarea situații date (f.d. 20).

40. Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul prevederilor art. 461 combinat cu art. 441 alin. (1) lit. a) CC.

41. În condițiile enunțate deoarece în speță nu s-a stabilit că în faptele lui Tarasov Dmitri ar fi întrunite semnele şi elementele obiective ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional iniţiat în privința lui Tarasov Dmitri, născută la *****, c/p *****, domiciliată în r-ul *****, s. *****, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța a

H O T Ă R Â T :

Se respinge ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind tragerea la răspundere contravențională a lui Tarasov Dmitri născută la *****, c/p *****, domiciliată în r-ul *****, s. *****, potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) CC.

Procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 176-13133/2022 din 11.05.2023, întocmit în privinţa lui Tarasov Dmitri, născut la *****, c/p *****, domiciliat în r-ul *****, s. *****, potrivit semnelor contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) CC, se anulează.

Cauza contravențională inițiată în baza procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 176-13133/2022 din 11.05.2023 se încetează în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi lipsa faptei contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător Negru Alexandru