Dosarul nr.2-316/24
2-24036147-32-2-02042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 06 mai 2026 în or.Ialoveni.
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de avocatul Timotin Iulian în interesele lui ***** împotriva ***** privind declararea nulității recipisei din 23.11.2022 ca fiind semnată prin violență și prin leziune și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 02 aprilie 2024, în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu (f.d.1, 6-7).

2. Prin încheierea din 04 aprilie 2024, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.11-12).

3. La data de 15 aprilie 2024, în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată cererea lui ***** privind înlăturarea neajunsurilor (f.d.15).

4. Prin încheierea din 15 aprilie 2024, judecătorul a acceptat spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, stabilind ședința de pregătire pentru 06 iunie 2024, ora 10:00 și, dispunând notificarea participanților, precum și comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor (f.d.18).

Argumentele participanților la proces.

5. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta ***** a indicat că, la data de 23.11.22 i-a împrumutat pârâtului ***** suma de 33 650 Euro, pentru o perioadă de la 8 până la 12 luni. Reclamanta a menționat că a acordat împrumutul având încredere în pârât, acesta asigurând-o că va depune toate eforturile pentru restituirea sumei într-un termen cât mai scurt.

6. Reclamanta a susținut că, la momentul transmiterii banilor, pârâtul a întocmit și a semnat o recipisă prin care a confirmat primirea sumei împrumutate. Potrivit susținerilor reclamantei, în recipisă pârâtul a indicat inițial suma de 33 550 Euro, după care a corectat cifra, indicând suma de 33 650 Euro, însă suma înscrisă cu litere a rămas „treizeci și trei mii cinci sute cinzeci Euro”, deși suma efectiv transmisă pârâtului a constituit 33 650 Euro.

7. Termenul convenit pentru restituirea împrumutului a expirat, respectiv cel târziu la data de 23 noiembrie 2023, însă pârâul nu i-a restituit suma împrumutată. Astfel, după expirarea termenului de restituire, pârâtul i-a comunicat în repetate rânduri că va restitui datoria și i-a solicitat să mai aștepte, însă, până la momentul sesizării instanței, nu a efectuat nici o plată în contul datoriei.

8. În drept, se bazează pe art.858 alin.(2) din Cod civil și solicită:

- încasarea din contul pârâtului ***** suma de 33 650 (treizeci și trei mii șase sute cinzeci) Euro, cu titlu de împrumut în beneficiul reclamantei *****;
- obligarea pârâtului la compensarea taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

9. La data de 17 septembrie 2024, la adresa electronică a instanței a parvenit referința depusă de către reprezentantul pârâtului, avocatul Timotin Iulian (f.d.32).

10. În susținerea poziției sale, avocatul a invocat nulitatea actului juridic, făcând trimitere la prevederile art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) din Codul Civil. Totodată a invocat existența constrângerii prin violență fizică sau psihică la momentul întocmirii recipisei, făcând trimitere la prevederile Codului civil referitoare la nulitatea actului juridic încheiat prin constrângere.

11. În acest sens, avocatul a indicat că, la momentul întocmirii recipisei, reclamanta ar fi exercitat asupra pârâtului constrângeri, invocând faptul că acesta ar fi fost ținut într-un imobil împotriva voinței sale. Despre acest fapt a fost sesizat Inspectoratul de Poliție, menționând că la momentul depunerii referinței răspunsurile încă nu le-ar fi recepționat.

12. În drept pârâtul întemeindu-și pretențiile în baza art.186 din Codul de procedură civilă, a solicitat: respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

13. La data de 17 septembrie 2024, reprezentantul pârâtului, avocatul Timotin Iulian prin cerere expediată la poșta electronică a instanței a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii, invocând că reclamanta în cerere nu ar fi indicat și nu a prezentat dovada respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară (luând în considerare faptul că recipisa a fost semnată prin violență) (f.d.39).

14. Prin încheierea instanței, din 15 ianuarie 2025, cererea avocatului Iulian Timotin, în interesele pârâtului ***** privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă (f.d.54-55).

15. La data de 21 ianuarie 2025, avocatul Iulian Timotin, în interesele pârâtului *****, a depus cerere reconvențională privind declararea nulității recipisei din 23 noiembrie 2022. În motivarea cererii a indicat că, pretenția reclamantei în cererea de chemare în judecată se întemeiază pe recipisa din 23.11.2022 (f.d.74).

16. Avocatul a făcut referire la materialele acumulate de Inspectoratul de poliție Râșcani, anexate la materialele cauzei și, anume materialele nr***** din 30.10.2022 și nr.21451 din 08.11.2022, susținând că din acestea rezultă circumstanțe privind constrângerea la întocmirea recipisei, precum și existența unor raporturi financiare anterioare între părți. A mai invocat faptul că în materialele cauzei nu ar fi fost prezentate extrase bancare care să confirme transmiterea mijloacelor bănești.

17. În drept întemeindu-și cererea reconvențională pe prevederile art.art.166, 167, 172, 173 din Codul de procedură civilă și art.342, art.343 Cod contravențional, avocatul a solicitat: declararea nulității recipisei semnate de ***** la data de 23.11.2022 ca fiind semnată prin violență și prin leziune și încasarea din contul pârâtei reconvenționale în beneficiul reclamantului reconvențional și a cheltuielilor de judecată.

18. Prin încheierea instanței din 28 februarie 2025, cererea reconvențională depusă de

avocatul Timotin Iulian în interesele lui ***** împotriva *****, privind declararea nulității absolute a înscrisului și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost primită pentru a fi examinată odată cu cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** (f.d.80-81).

19. La data de 12 martie 2025, reprezentantul pârâtului, avocatul Timotin Iulian prin cerere expediată la poșta electronică a instanței a solicitat dispunerea efectuării expertizei grafoscopice a scrisului și a semnăturii din recipisa din 23.11.2022 (f.d.83-84).

20. În ședința de judecată din data de 12 martie 2022, reclamanta ***** a depus o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii reconvenționale depuse de avocatul Timotin Iulian în interesele lui ***** împotriva ***** privind declararea nulității absolute a înscrisului și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.86).

21. Prin încheierea instanței din 23 aprilie 2025, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de ***** a fost admisă și cererea reconvențională depusă de avocatul Timotin Iulian în interesele lui ***** împotriva ***** privind declararea nulității absolute a înscrisului și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind tardivă (f.d.88-90).

22. Prin Decizia colegiului civil al Curții de Apel Centru din 08 decembrie 2025, s-a admis recursul declarat de *****, fiind casată încheierea instanței din 23 aprilie 2025, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță și în același complet de judecată (f.d.39-41, dosar nr.2r-934/25).

23. La data de 30 aprilie 2025, la adresa de email a instanței de judecată a parvenit cererea avocatului Timotin Iulian în interesele pârâtului ***** privind efectuarea expertizei în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.100).

24. Luând în considerare temeiul înaintării acțiunii reclamantului, argumentele invocate în acțiunea reconvențională, referință și înscrisurile anexate la 19.02.2025 - prin cererea nr.5 din 16.01.2025, având în vedere faptul că ***** a anexat în original recipisa în temeiul căreia se solicită încasarea sumelor, precum și faptul că, ***** indică că a fost influențat la scrierea și semnarea recipisei și luând în considerare ștersăturile și corectările la pretinsa sumă a datoriei, avocatul Timotin Iulian, în interesele lui *****, solicită:

- admiterea cererii;
- dispunerea efectuării expertizei grafoscopice a scrisului și a semnăturii din recipisa din 23.11.2022 (f.d.100).

Prin încheierea instanței din 2 iulie 2025, s-a dispus: Efectuarea expertizei grafoscopice în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.103-105)

25. La data de 16 decembrie 2025, în instanță a parvenit Raportul de Expertiză Judiciară, exemplarul nr.1 nr.2347-2360 din 12 decembrie 2025, potrivit căruia concluziile experților judiciari fiind:

1. Textul manuscris, care începe cu cuvintele „Recipisa Eu subsemnatu ***** 09.02.1985...” și finalizează cu cuvintele „***** dato 23.11.2022” (rândurile 1-12) din Recipisa de la numele *****, datată cu 23.11.2022, cusută în materialele cauzei civile nr. 2-316/24, la fila nr.16, a fost executat de către *****, modele de scris ale căruia au fost prezentate.
2. Textul manuscris, care începe cu cuvintele „Eu subsemnata *****a...” și „...finalizează cu cuvintele „...pentru ce semnez 23.11.2022” (rândurile 13-15) din Recipisa de la numele *****, datată cu 23.11.2022, cusută în materialele cauzei civile nr.2-316/24, la fila nr. 16, a fost executat de către *****, modele de scris ale căruia au fost prezentate.
3. Textul în litigiu, f.d.16, probabil, provine de la doi autori: și anume: cel, care începe cu:

Recipisa Eu subsemnatu ***** 09.02.1985...” și finalizează cu: „ ***** dato 23.11.22” (rândurile 1-12)” - de la un autor, și care începe cu cuvintele: „Eu subsemnata *****... ” și se finalizează cu cuvintele „ ...pentru ce semnez 23.11.22” (rândurile 13-15) - de la alt autor.

4. A se vedea răspunsul de la p.3, de, mai sus.

5. Careva condiții neobișnuite (boală neurologică, stare de ebrietate, influență, impunere, stres, instrument de scriere/suport neobișnuit sau altă stare etc.), în textele manuscrise din recipisa din numele *****, datată cu 23.11.2022, cusută în materialele cauzei civile nr.2-316/24, la fila nr.16 - nu s-au depistat.

6. A se vedea răspunsul de la pct. 5.

7. Modificările ultimelor trei cifre din fragmentul de text manuscris cifric, cu conținutul „33650” (prin scrierea actualelor cifre „6”, „5” și „0”), plasate pe rândul 6 al textului manuscris de la numele ***** (rândurile 1-12) din recipisa de la numele *****, datată cu 23.11.2022, cusută în materialele cauzei civile nr.2-316/24, la fila nr.16, au fost executate de aceiași persoană, care a executat textul manuscris în cauză - *****, mostrele de scris ale căruia s-au pus la dispoziția expertului.

8. În temeiul art.154 alin.(1) Cod de procedură penală, expertul judiciar Vozian Viorica și-a prezentat abținerea de a prezenta concluzie la întrebarea dacă sunt semne de modificare a limbajului scris, în textul examinat (detalii a se vedea la pag.14)

9. Indici la executarea textelor manuscrise de la numele ***** (rândurile 1-12) și de la numele ***** (rândurile 13-15) prin procedee de modificare/deghizare intenționată în recipisa de la numele *****, datată cu 23.11.2022, cusută în materialele cauzei civile nr.2-316/24, la fila nr.16, - nu s-au depistat.

10. Indici la executarea textelor manuscrise de la numele ***** (rândurile 1-12) și de la numele ***** (rândurile 13-15) prin procedee de modificare/deghizare intenționată în recipisa de la numele *****, datată cu 23.11.2022, cusută în materialele cauzei civile nr.2-316/24, la fila nr.16, - nu s-au depistat (f.d.117-142).

26. În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantei *****, avocatul Prisac Alexandru***, a susținut cererea de chemare în judecată integral, solicitând admiterea acesteia, totodată a solicitat și respingerea cererii reconvenționale depuse de către ***** ca fiind neîntemeiată (f.d.155).

27. ***Reprezentantul pârâtului *****, avocatul Timotin Iulian***, în ședința de judecată a susținut integral cererea reconvențională și a solicitat admiterea acesteia, cu referire la cererea de chemare în judecată a solicitat respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată (f.d.52).

Aprecierea instanței de judecată.

28. Studiind materialele și cercetând probatoriul cauzei civile, audiind alegațiile participanților la proces în coroborare cu legislația pertinentă, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată urmează a fi ***admisă parțial***, iar cererea reconvențională depusă de avocatul Timotin Iulian în interesele pârâtului *****, se respinge ca neîntemeiată din considerentele ce succed.

29. Potrivit art.20 alin.(1) și (2) din Constituția RM, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie*.

30. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a îşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

31. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de*

dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

32. Corespunzător art.117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

33. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

34. Prevederile art.121 din Codul de procedură civilă, stabilesc că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

35. Articolul 130 alin.(1) – (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

36. Conform prevederilor art.131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei*.

37. În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

38. Instanța de judecată menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

39. Conform art.9 alin.(1) și alin.(2) lit.h) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*

40. Conform prevederilor art.10 alin.(1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice*

participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

41. Dispozițiile art.15 alin.(1) și alin. (2) Cod civil, prevăd că, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract*.

42. În sensul art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial*.

43. Potrivit art. 19 alin. (1) şi (2) Cod civil, se statuează că*, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)*.

44. În context, instanța de judecată a constatat că, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta ***** solicită încasarea de la pârâtul-reclamant ***** a sumei de 33 650 Euro, acordată acestuia cu titlu de împrumut la data de 23 noiembrie 2022, în baza recipisei întocmite la aceiași dată.

45. Conform art.9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

46. Potrivit art.774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*.

47. Conform art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Potrivit art.776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

48. Prevederile art.776 din Codul civil stabilesc că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

49. Potrivit art.901 alin.(1) Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*.

50. În acord cu prevederile art.858 alin.(1) și (2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

51. În speță, instanța de judecată reține că potrivit recipisei din data de 23 noiembrie 2022, ***** a împrumutat de la cet.***** suma de 33 650 Euro, obligându-se să restituie suma împrumutată într-un termen cuprins între 8 și 12 luni (f.d.16).

52. Prevederile art.992 alin.(1) și (2) din Codul civil, *statuează că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

53. Conform art.1242 alin.(1) din Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

54. Potrivit prevederilor art.1247 alin.(1) din Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului*.

55. În speță, termenul maxim de restituire a împrumutului a expirat la data de 23 noiembrie 2023, iar, odată cu expirarea acestuia, obligația de restituire a sumei împrumutate a devenit exigibilă.

56. Instanța de judecată notează că reclamanta ***** prin cererea de chemare în judecată, reclamă neexecutarea de către pârâtul ***** a obligației de restituire a împrumutului acordat la data și la locul convenit prin recipisa semnată de către ambii.

57. Potrivit art.901 alin.(5) Codul civil, *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei*.

58. În contextul prevederilor legale menționate instanța de judecată reține că, reclamanta a confirmat prin probe pertinente că și-a onorat obligațiunea asumată și a acordat cu titlu de împrumut lui ***** suma de 33 650 Euro, însă pârâtul n-a justificat în sensul prevederilor art.903-904 Codul civil, motivele neexecutării integrale a datoriei, din care considerent reclamanta a purces la mijloacele juridice de apărare privind încasarea datoriei ca urmare a neexecutării fără justificare.

59. Prin referința depusă, pârâtul-reclamant ***** a invocat că recipisa din 23 noiembrie 2022 ar fi fost întocmită și semnată sub constrângere, prin exercitarea violenței fizice și psihice asupra sa. În susținerea acestor afirmații reprezentantul pârâtului a făcut trimitere la materialele acumulate de Inspectoratul de Poliție Rîșcani, susținând că între părți au existat raporturi financiare anterioare.

60. Instanța de judecată reține că aceste alegații nu au fost confirmate prin probe pertinente și concludente administrate în prezenta cauză. Dimpotrivă, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.2347-2360 din 12 decembrie 2025, textul manuscris din recipisă, care cuprinde obligația asumată de *****, a fost executat de către acesta, iar modificarea ultimelor trei cifre din suma înscrisă a fost, de asemenea, efectuată de aceeași persoană.

61. Totodată, experții judiciari nu au depistat careva condiții neobișnuite în executarea textului manuscris, inclusiv indicii de influență, impunere sau stres, precum și nu au stabilit indicii privind modificarea sau deghizarea intenționată a scrisului.

62. În ceea ce privește materialul nr***** din 30 octombrie 2022, instanța de judecată reține că, potrivit raportului întocmit de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, la fața locului a fost identificat *****, care a comunicat că fosta concubină, *****, l-ar fi invitat în ospeție, după care ar fi încuiat ușa și nu i-ar fi permis să părăsească apartamentul. Totodată, ***** a comunicat organului de poliție că nu îi permitea să plece întrucât acesta i-ar fi datorat bani pentru perioada în care au locuit împreună în concubinaj.

63. Instanța reține însă că, respectivele informații reprezintă declarațiile persoanelor consemnate în cadrul verificării sesizării, iar din materialul examinat nu rezultă constatarea de

către organul de poliție a unor acte de violență fizică sau psihică exercitate asupra lui ***** și nici existența unor leziuni sau a altor circumstanțe obiective care să confirme constrângerea.

64. Mai mult, materialul nr***** din 30 octombrie 2022 se referă la un incident produs aproximativ cu trei săptămâni anterior datei de 23 noiembrie 2022, când a fost întocmită recipisa din litigiu, iar din conținutul acestuia nu rezultă că incidentul respectiv ar fi avut vreo legătură directă cu întocmirea sau semnarea recipisei.

65. De asemenea, este relevant faptul că, potrivit raportului organului de poliție, pe perioada examinării sesizării nu au parvenit alte informații, cereri sau declarații referitoare la cazul dat, iar ***** a comunicat că nu mai are careva pretenții în legătură cu acesta.

66. Totodată, din materialul nr. 21451 din 08 noiembrie 2022, înregistrat la IP Rîșcani în baza plângerii depuse de *****, rezultă că, anterior întocmirii recipisei, între părți existau relații financiare, aceasta indicând că, în perioada anilor 2017-2021, i-a oferit lui *****, în mai multe tranșe, mijloace bănești cu titlu de împrumut. În cadrul examinării materialului, organul constatator a stabilit existența unor relații de împrumut între părți în sumă totală de 33 650 Euro și a constatat că raporturile dintre acestea poartă un caracter civil, recomandând soluționarea litigiului pe cale judiciară.

67. Prin urmare, instanța apreciază că materialele nr***** din 30 octombrie 2022 și nr.21451 din 08.11.2022 confirmă existența unui incident și existența unor relații financiare între părți, însă nu atestă exercitarea violenței și nu stabilește o legătură directă între incidentul respectiv și întocmirea sau semnarea recipisei din 23 noiembrie 2022. În coroborarea cu concluziile raportului de expertiză judiciară, potrivit cărora nu au fost identificate condiții neobișnuite de executare a scrisului, indicii de influență, impunere, stres sau deghizare a scrisului, instanța constată că susținerea pârâtului privind întocmirea și semnarea recipisei sub constrângere nu a fost confirmată prin probe suficiente și pertinente.

68. Astfel, instanța constată că, pretenția reclamantei ***** privind încasarea de la ***** a sumei de 33 650 euro, este întemeiată și urmează a fi admisă, întrucât, în speță, prin probele administrate s-a confirmat în mod cert existența raportului de împrumut dintre părți. Totodată, termenul convenit pentru restituirea împrumutului a expirat, iar pârâtul nu a făcut dovada executării obligației de restituire a sumei împrumutate.

69. În ceea ce privește ***acțiunea reconvențională*** formulată de avocatul Timotin Iulian în interesele pârâtului-reclamantului ***** privind declararea nulității recipisei din 23 noiembrie 2022, instanța de judecată reține următoarele.

70. Potrivit art.342 alin.(1) Cod civil, *actul juridic încheiat în urma constrângerii prin violenţă fizică sau psihică poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazurile când violenţa a fost exercitată de un terţ. Totodată, conform alin.(2) al aceluiaşi articol, violenţa constituie temei de anulare a actului juridic numai în cazul în care se demonstrează că acesta este de natură să determine o persoană să creadă că ea, soţul, o rudă sau o altă persoană apropiată ori onoarea sau patrimoniul lor sunt expuşi unui pericol iminent.*

71. În ceea ce privește temeiul prevăzut la articolul menționat supra, instanța reține că pârâtul-reclamant nu a prezentat probe suficiente care să confirme că, la momentul întocmirii și semnării recipisei din 23 noiembrie 2022, a fost suspus unei constrângeri prin violență fizică sau psihică. Materialele nr***** și nr.21451 ale IP Rîșcani confirmă existența unor relații și dispute financiare între părți, însă nu atestă exercitarea violenței la data întocmirii recipisei. Totodată, raportul de expertiză nr.2347- 2360 din 12 decembrie 2025 nu a identificat condiții neobișnuite de executare a scrisului ori indicii de influență, impunere sau stres.

72. De asemenea, potrivit art.343 alin.(1) Cod civil*, actul juridic pe care o persoană l-a încheiat din cauza unui concurs de împrejurări grele de care a profitat cealaltă parte, în condiții extrem de nefavorabile, poate fi declarat nul de instanța de judecată.*

73. Astfel, pârâtul-reclamant nu a demonstrat existența unui concurs de împrejurări grele, profitarea de acestea de către reclamantă și încheierea actului juridic în condiții extrem de nefavorabile. Prin urmare, temeiurile de nulitate invocate nu au fost probate, iar acțiunea reconvențională urmează a fi respinsă ca neîntemeiată

74. Prevederile art.82 din Codul de procedură civilă stabilesc că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

75. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

76. Instanța de judecată reține că partea reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat cu titlu de taxă de timbru suma de 200 lei (ordin de încasare nr.25452468 din 26 martie 2024) și taxa de stat în sumă de 2 050 lei (ordin de încasare nr.25452469 din 26 martie 2024) taxa de stat în sumă de 19528,46 lei (ordin de încasare nr.21683119 din 28 decembrie 2023). Răspunsul eliberat de direcția deservire fiscală Botanica din cadrul direcției generale deservire fiscală, nr.26/1-02/3-03-57340 din 25 martie 2024, potrivit căruia, supraplata în baza notei de transfer din 18.03.2024 înregistrată la clasificația economică 143420- amenzi aplicate de instanțele judecătorești în cauze contravenționale și penale, în mărime totală de 19528,46, a fost transferată la clasificația economică 142220- taxa de stat (f.d.2-5).

77. Conform prevederilor art.84 Codul de procedură civilă coroborat cu art. 2 alin.(4) a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 *(în vigoare 01.01.2024)*, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023.Taxa de timbru constituie 200 lei*.

78. Potrivit prevederilor art.83 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

79. Conform art.4 coroborat cu art.6 alin.(1), (2) și (3) a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), „*cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1. Taxa de stat se achită în monedă naţională prin transfer, pe cale electronică sau în numerar, în condiţiile legii. În cazul acţiunilor a căror valoare este indicată în valută străină, taxa de stat se achită conform cursului de schimb valutar în vigoare la data plăţii taxei de stat, stabilit de Banca Naţională a Moldovei. Taxa de stat se varsă la bugetul de stat. Taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală,*

cererile de apel, cererile de recurs şi pentru celelalte cereri prevăzute în anexa nr.1 se achită la depunerea lor".

80. Potrivit anexei nr.1, pct.1.1., 1.1.3. al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, *taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei constituie 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei*.

81. Instanța de judecată notează, că cuantumul taxei de stat ce urma a fi achitat de reclamantă proporțional valorii acțiunii înaintate este în mărime de 20 063,60 lei.

82. La caz instanța de judecată atestă, că suma inițial achitată de partea reclamantă cu titlu de taxă de stat depășește cuantumul taxei de stat ce urma a fi achitată pentru pretențiile înaintate, astfel instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, va dispune încasarea de la ***** în beneficiul reclamantei ***** a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a taxei de stat proporțional valorii din acțiune în sumă de 20 063,60 lei.

83. În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prevederile alin.(1[1]) al articolului nominalizat stipulează că, cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

84. În cauza civilă, reclamanta ***** a fost reprezentată de către avocatul Prisac Alexandru conform mandatului avocațial seria MA nr.1670490 din 06 iunie 2024 (f.d.22), iar potrivit ordinului de plată seria QL și nr. 313872 din 06 iunie 2024, a fost achitată plata pentru serviciile juridice în cuantum de 10 000 lei (f.d.23).

85. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

86. Aici necesită a fi evidențiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

87. În această ordine de idei, instanța de judecată relevă și jurisprudența CtEDO, care, fiind confruntată cu soluționarea cauzelor *Boicenco vs. Moldova* şi *SRL „Oferta Plus" vs. Moldova*, a rambursat societăților reclamante cheltuielile pentru asistența juridică, notând caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul

considerabil al avocaților.

88. În esență, raportând cele descrise la dispozițiile normelor legale citate supra, instanța de judecată menționează că, solicitarea referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei urmează a fi admisă integral, și anume, cu încasarea acesteia de la *****, ca fiind una efectivă, reală, necesară, rezonabilă și proporțională cu munca depusă.

89. În conformitate cu prevederile art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****, a.n.*****, domiciliat în *****în beneficiul *****, a.n.*****, domiciliată în***** cu titlu de datorie - suma de 33 650 Euro sau echivalentul în lei MDL conform cursului BNM la data executării hotărârii și cu titlu de cheltuieli de judecată – suma de 30 263,60 lei (taxa de timbru – 200 lei, taxa de stat proporțional valorii acțiunii – 20 063,60 lei și cheltuieli de asistență juridică – 10 000 lei).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge, **ca neîntemeiată.**

Cererea reconvențională depusă de avocatul Timotin Iulian în interesele lui ***** împotriva ***** privind declararea nulității recipisei din 23.11.2022 ca fiind semnată prin violență și prin leziune și încasarea cheltuielilor de judecată se respinge, **ca neîntemeiată.**

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, în caz contrar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**