prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Georgeta Grozav

dosarul nr.2rc-1/26
2-22046771-02-2rc-05012026

D E C I Z I E

23 aprilie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Andrian Cotună, reprezentantul recurentului SC ”Nouconst” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC ,,Nouconst” SRL către CA ,,Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu Ursu Nicolai privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Andrian Cotună, reprezentantul SC ”Nouconst” SRL privind restituirea taxei de stat,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 01 aprilie 2022, SC ,,Nouconst” SRL a depus cerere de chemare în judecată către CA ,,Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu Ursu Nicolai privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.4-12, vol.I).
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată, ulterior completată, înaintată de SC ,,Nouconst” SRL către CA ,,Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu Ursu Nicolai privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.181, vol. II).
3. La 10 noiembrie 2025, avocatul Andrian Cotună, reprezentantul SC ”Nouconst” SRL a depus o cerere privind restituirea taxei de stat achitată în plus, în mărime de 9.840,42 lei.
4. În susținerea cererii privind restituirea taxei de stat a indicat că la 01 aprilie 2022, SC “Nouconst” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată privind încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 1.014.741 lei, penalității

legale în mărime de 181.638,63 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 57.975,07 lei, cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 37.630,64 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12.000 lei. Astfel, la cererea de chemare în judecată a fost anexat ordinul de plată a taxei de stat în mărime de 37.630,64 lei.

A notat că la 01 aprilie 2022, CA „Asterra Grup" SA a efectuat transferul către SC "Nouconst" SRL a sumei de 328.014 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, fiind menținut litigiul în limita diferenței revendicate la despăgubirea de asigurare. Astfel, la 20 octombrie 2022, SC "Nouconst" SRL și-a concretizat pretențiile reieșind din suma achitată de CA „Asterra Grup" SA până la comunicarea cererii de chemare în judecată.

Avocatul Cotună Andrian, reprezentantul SC "Nouconst" SRL, a indicat că având în vedere prevederile legii taxei de stat în vigoare la data de 01 aprilie 2022, rezultă că 3% din suma de 328.014 lei constituie 9.840,42 lei. Suma respectivă constituie taxă de stat plătită în plus, reieșind din faptul că SC "Nouconst" SRL a intervenit în instanță la 01 aprilie 2022 cu acțiune în pretențiile căreia s-a inclus și suma de 328.014 lei, pretenție de plată în contul căreia s-a achitat taxa de stat aferentă în sumă de 9.840,42 lei.

Totodată, a invocat că prin cererile ulterioare de concretizare/majorare a pretențiilor din acțiune, SC "Nouconst" SRL a intervenit cu solicitarea de restituire a taxei de stat achitată în plus, fiind în acest sens citată prevederea art.89 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Avocatul Cotună Andrian, reprezentantul SC "Nouconst" SRL a solicitat primordial, de a dispune restituirea în favoarea SC "Nouconst" SRL a taxei de stat achitată în plus în sumă de 9.840,42 lei și alternativ, emiterea unei hotărâri suplimentare prin care se va dispune restituirea în favoarea SC "Nouconst" SRL a taxei de stat achitată în plus în sumă de 9.840,42 lei (f.d.185-186, vol.II).

Soluția instanței de fond:

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Cotună Andrian, reprezentantul SC "Nouconst" SRL privind restituirea taxei de stat, ca fiind neîntemeiată (f.d.189-192, vol.II).

Solicitarea recurentului:

6. La data de 26 noiembrie 2025, avocatul Andrian Cotună, reprezentantul recurentului SC "Nouconst" SRL a declarat recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2025, solicitând casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii privind restituirea taxei de stat în sumă de 9.840,42 lei (f.d.195-197, vol.II).

Termenul de declarare a recursului:

7. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată menționează că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis încheierea la data de 14 noiembrie 2025, la aceeași dată fiind remisă în adresa părților prin intermediul poștei electronice.

Astfel, Colegiul judiciar constată că prin depunerea cererii de recurs la 26 noiembrie 2025, recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art.425 din Codul de procedură civilă, fiind contestată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) emisă la 14 noiembrie 2025.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului, avocatul Andrian Cotună, reprezentantul recurentului SC „Nouconst" SRL, a susținut că încheierea primei instanțe este neîntemeiată și pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept.

Recurentul a arătat că la data de 01 aprilie 2022, a depus cererea de chemare în judecată împotriva CA „Asterra Grup" SA, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare, întrucât, la acel moment, asigurătorul nu efectuase nicio plată în beneficiul reclamantului și nici nu comunicase o soluție privind regularizarea dosarului de daună.

În acest sens, a menționat că la expirarea termenului legal de 3 luni prevăzut pentru soluționarea cererii de despăgubire, pârâta nu a prezentat un proiect de acord privind stabilirea despăgubirii, nu a comunicat calculul acesteia și nici nu a efectuat plata despăgubirii de asigurare.

Totodată, recurentul a invocat că ulterior s-a constatat că, în aceeași zi în care a fost depusă cererea de chemare în judecată, respectiv la 01 aprilie 2022, CA „Asterra Grup" SA a transferat în contul reclamantului suma de 328.014 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, litigiul continuând doar cu privire la diferența rămasă neachitată.

În opinia recurentului, potrivit legislației privind taxa de stat aplicabile la data introducerii acțiunii, pentru suma de 328.014 lei a fost achitată o taxă de stat în cuantum de 9.840,42 lei.

Acesta a susținut că suma respectivă reprezintă o taxă de stat achitată în plus, întrucât pretenția privind încasarea sumei de 328.014 lei a devenit lipsită de obiect ca urmare a efectuării plății de către asigurător înainte ca cererea de chemare în judecată să fie comunicată pârâtei.

Recurentul a arătat că dacă ar fi cunoscut despre efectuarea plății extrajudiciare de către asigurător, nu ar fi achitat taxa de stat aferentă acestei pretenții și nici nu ar fi solicitat încasarea acesteia de la partea adversă.

Totodată, a susținut că interpretarea primei instanțe conduce la concluzia că în cazul respingerii acțiunii, taxa de stat aferentă sumei deja achitate nu ar putea fi recuperată, deși plata despăgubirii a fost efectuată cu depășirea termenului legal de soluționare a dosarului de daună. În acest context, recurentul a invocat că reprezentantul

companiei de asigurare a recunoscut în ședința de judecată faptul că despăgubirea a fost achitată după expirarea termenului legal, fiind datorate penalități pentru perioada 03 februarie 2022 – 01 aprilie 2022.

În susținerea poziției sale, recurentul a invocat prevederile art.19 alin. (2) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006, potrivit cărora asigurătorul este obligat să soluționeze cererea de despăgubire și să achite despăgubirea în termen de cel mult trei luni de la data depunerii cererii.

În concluzie, recurentul a notat că reieșind din dreptul SC „Nouconst" SRL la protecția proprietății, având în vedere situația obiectivă survenită, depunerea acțiunii (cu dovada achitării taxei de stat) concomitent cu satisfacerea parțială a pretențiilor din acțiune, intervine în adresa instanței judecătorești ierarhic superioare cu prezenta cerere de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Examinând cererea de recurs înaintată, precum și analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma materialelor dosarului, Colegiul judiciar al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin decizie, din considerentele ce succed.
10. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
11. În temeiul art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
12. Articolul 7 alin.(1) lit.a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, suma de bani plătită în calitate de taxă de stat se restituie, parțial sau integral, în cazul în care a fost plătită o sumă de bani mai mare decât taxa stabilită (se restituie suma plătită în plus).
13. Conform art.89 alin.(1) lit.a), (2) și (3) din Codul de procedură civilă (*în vigoare la data depunerii recursului*), taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul depunerii într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus).

Taxa de stat se restituie şi în alte cazuri stabilite de legislația în vigoare.

Restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

14. Astfel, la data de **01 aprilie 2022**, SC „Nouconst" SRL a depus cerere de chemare în judecată către CA „Asterra Grup" SA, intervenient accesoriu Ursu Nicolai privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată.
15. La înaintarea cererii de chemare în judecată, SC „Nouconst" SRL a anexat cu titlu de taxă de stat ordinul de plată nr.254 din 21 martie 2022 în sumă de 37.630,64 lei, calculată din valoarea totală a acțiunii înaintate în sumă de 1.254.354,70 lei și anume:

- suma de 1.014.741 lei cu titlu de despăgubire de asigurare;

- suma de 181.638,63 lei cu titlu de penalitate legală;
- suma de 57.975,07 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

16. La **01 aprilie 2022**, CA ,,Asterra Grup" SA a efectuat transferul către SC "Nouconst" SRL a sumei de 328.014 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.2200007427 din 01 aprilie 2022 (f.d.188).
17. La 20 octombrie 2022, SC "Nouconst" SRL a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând încasarea din contul CA "Asterra Grup" SA a sumei de 686.727 lei cu titlu de despăgubire de asigurare; sumei de 205.486,54 lei cu titlu de penalitate legală și sumei de 115.257,29 lei cu titlu de dobândă de întârziere (f.d.129-130, vol.I).
18. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 octombrie 2025, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SC ,,Nouconst" SRL, ca fiind neîntemeiată (f.d.181, vol.II).
19. La 10 noiembrie 2025, avocatul Andrian Cotună, reprezentantul SC "Nouconst" SRL a depus o cerere privind restituirea taxei de stat achitată în plus, în mărime de 9.840,42 lei (f.d.185-186, vol.II).
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Cotună Andrian, reprezentantul SC "Nouconst" SRL privind restituirea taxei de stat, ca fiind neîntemeiată (f.d.189-192, vol.II).
21. Din circumstanțele relatate, Colegiul judiciar constată că la data de 01 aprilie 2022 a fost înaintată cererea de chemare în judecată de către SC "Nouconst" SRL pentru încasarea despăgubirii de asigurare și alte pretenții accesorii. Tot, la 01 aprilie 2022, CA ,,Asterra Grup" SA a efectuat transferul către SC "Nouconst" SRL a sumei de 328.014 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 2200007427 din 01 aprilie 2022.
22. Prin urmare, SC "Nouconst" SRL înaintând acțiune în judecată la 01 aprilie 2022, nu putea să cunoască că în aceeași zi, adică, la 01 aprilie 2022, va fi achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 328.014 lei de către CA ,,Asterra Grup" SA.
23. Completul menționează că pentru suma de 328.014 lei taxa de stat constituie suma de 9.840,42 lei. Suma respectivă reprezintă o taxă de stat achitată în plus, întrucât pretenția privind încasarea sumei de 328.014 lei a devenit lipsită de obiect ca urmare a efectuării plății de către asigurător înainte ca cererea de chemare în judecată să fie comunicată pârâtei.
24. Totodată, se atestă că dacă recurentul ar fi cunoscut despre efectuarea plății extrajudiciare de către asigurător, nu ar fi achitat taxa de stat aferentă acestei pretenții și nici nu ar fi solicitat încasarea acesteia de la partea adversă.
25. Completul de judecată remarcă că legislația procesual-civilă, în special art.89 din Codul de procedură civilă, reglementează strict și exhaustiv cazurile când poate fi restituită, integral sau parțial taxa de stat achitată.
26. Astfel, din cererea cu privire la restituirea taxei de stat rezultă că temei legal pentru înaintarea acestei solicitări, reclamantul a invocat depunerea acesteia într-o sumă mai

mare decât taxa de stat cuvenită la înaintarea cererii de chemare în judecată privind încasarea despăgubirii de asigurare, necunoscând faptul că în aceeași zi cu depunerea acțiunii în instanța de judecată, va fi achitată și despăgubirea de asigurare de către CA „Asterra Grup” SA.

27. Reținând cele enunțate, Completul de judecată consideră întemeiată cererea cu privire la restituirea taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, ori legislația procesual-civilă prevede restituirea taxei de stat, integral sau parțial, în cazul depunerii acesteia într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare.
28. Din considerentele menționate, Completul de judecată concluzionează de a dispune restituirea SC ”Nouconst”, de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, a sumei de 9.840,42 lei, achitată în plus cu titlu de taxă de stat prin ordinul de plată nr.254 din 21 martie 2022.
29. În circumstanțele nominalizate, raportate la normele de drept menționate, Colegiul va dispune casarea încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema respectivă și va dispune admiterea cererii înaintată de avocatul Andrian Cotună, reprezentantul SC ”Nouconst” SRL privind restituirea taxei de stat.
30. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Andrian Cotună, reprezentantul recurentului SC ”Nouconst” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 noiembrie 2025, soluționând prin decizie problema respectivă, prin care:

Se admite cererea înaintată de avocatul Andrian Cotună, reprezentantul SC ”Nouconst” SRL privind restituirea taxei de stat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nouconst” SRL către CA „Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu Ursu Nicolai privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se restituie SC ”Nouconst” SRL, IDNO 1005600012120, de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, suma de 9.840,42 lei (nouă mii opt sute patruzeci lei, 42 bani), achitată în plus cu titlu de taxă de stat prin ordinul de plată nr.254 din 21 martie 2022.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca