Dosarul nr. 2c-2000/2025

Hotărâre

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost emis la data de 03 februarie 2026

Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 04 februarie 2026 și transmisă judecătorului la data de 05 februarie 2026

Hotărârea motivată a fost întocmită la 06 februarie 2026

03 februarie 2026

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Daria Suşchevici, examinând în procedură scrisă cererea cu valoare redusă înaintată de SC „Palmira-AD" S.R.L. către S.R.L. „KoraPhyto Design" privind încasarea datoriei, cheltuielile juridice, cheltuielile pentru asistența juridică, taxa de stat și taxa de timbru,

A CONSTATAT;

ARGUMENTELE RECLAMANTULUI.

Reprezentantul reclamantului SC „Palmira-AD" S.R.L. avocatul Andrei Petuhov fiind împuternicit în baza mandatului seria MA, nr.0930325 din 01 septembrie 2025, la data de 23 octombrie 2025, s-a adresat în instanță în procedură scrisă cu cerere către .R.L. „KoraPhyto Design" privind încasarea datoriei, cheltuielile juridice, cheltuielile pentru asistența juridică, taxa de stat și taxa de timbru,

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului SC „Palmira-AD" S.R.L. avocatul Andrei Petuhov a indicat circumstanțele de fapt că, pârâtul în baza Contractului de locațiune nr. 01-08 din ***** în perioadă de timp din 01.09.2019 până la data de 03.03.2025 a ocupat spațiul cu suprafața de 71.0 m.p. din Centrul Comercial „Palmira", care este amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. M. *****.

În conformitate cu p.p. 2.1., 2.2., 3.1.,3.2., 3.3,3.4.,3.6.,4.2., 7.1.,11.2. Contractul este încheiat pentru o perioadă de un an din data de 01.09.2019 până 01.09.2020, dacă nici una din părți nu va anunța în formă scrisă, cealaltă parte cu 90 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a prezentului contract despre încetarea acestuia, contractul se consideră prelungit pe acelaşi termen şi în aceleaşi condiții; pentru spațiul oferit în locațiune Locatarul va achita chirie pentru locațiune din rață de 568 euro pe lună, inclusiv TVA după cursul BNM în ziua achitării; plata de locațiune se efectuează în ordinea plății în avans pentru o lună înaintate de pe data de 1 până pe data de 5 a lunii curente; chiria se calculează începând cu data de 01.10.2019; în cazul schimbării chiriei Locatorul este obligat să aducă la cunoștință Locatorului despre acest fapt cu cel puțin 30 zile înainte de data achitării; Locatorul are dreptul: să solicite modificarea valorii plății lunare; în caz de întârziere a achitării taxei pentru locațiune, acestuia i se percepe o penalitate în mărime de 0.5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere; prezentul contract poate fi reziliat înainte de termen, în mod unilateral, în acest caz, partea care a manifestat inițiativa, informează în scris cealaltă parte cu cel puțin 90 de zile înainte de data rezilierii.

Cu toate acestea, în încălcarea condițiilor contractului, pârâtul plata pentru perioada 01.01.2025 -03.03.2025 nu a produs, facturile fiscale nu au fost acceptate, iar la data de 31.07.2025 datoria pârâtului constituie 12.287.92 lei. În afară de aceasta, pentru încălcarea termenului de achitare a taxei pentru locațiune se aplică penalitate în suma de 12.683.99 lei.

Somația reclamantului din 31.07.2025 privind achitarea datoriei, pârâtul a lăsat-o fără răspuns, fapt care îi impune să se adreseze în instanța de judecată cu prezenta cerere.

Calcul taxei de stat: 250+ (24971.91-5001.00) x 4% = 1048.84 lei.

Taxa de stat pentru depunerea cereri de chemare în judecată a fost achitată în suma de 1048.84 lei, taxa de timbru pentru depunerea cereri de chemare în judecată a fost achitată în suma de 200 lei, cheltuielilor comision a constituit suma de 3.60 lei, achitarea pentru eliberarea certificatului din Registru persoanelor juridice a constituit suma de 121.20 lei, cheltuielile pentru traducerea documentelor din limba rusă în limba română au constituit 710.00 lei, cheltuielilor poștale a constituit suma de 27.00 lei, cheltuielile reclamantului pentru asistență juridică în legătura cu depunerea cereri de chemare în judecată au constituit 5000.00 lei.

Reieşind din circumstanţele expuse, precum şi din probele anexate, solicită admiterea acțiunii conform solicitărilor formulate în conținutul acesteia.

Aprecierea judecătorului:

Prezenta pricină a fost examinată în procedura examinării cererilor cu valoare redusă, pârâtului SRL,,Kora Phyto Design,,fiindu-i expediată la data de 24 octombrie 2025 încheierea privind acceptarea spre examinare a cauzei date în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cu anexarea cererii de chemare în judecată și a tuturor înscrisurilor, prin avizul de recepție expediat în adresa pîrîtului , recepționat, semnat la 03.11.2025 și anexat la cauză(f.d.45), iar în termenul de 30 de zile acordat pârâtului de la comunicarea cererii de chemare în judecată cu valoare redusă pentru prezentarea unei referințe cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant cu prezentarea probelor, a fost prezentă la data de 25 noiembrie 2025, or potrivit art. 276/2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă, iar conform art. 276/4 alin. (1) și (2) CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia în raport cu probele prezentate și temeinicia prin prizma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, judecătorul consideră cererea de chemare în judecată întemeiată parțial reieșind din următoarele considerente;

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, prin materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că la data de 21 august 2019 între SC ,,Palmira-AD" S.R.L. și SRL,,Kora Phyto Design,, a fost încheiat Contractul de locațiune a încăperii în Centrul Comercial,,PALMIRA,, sub nr. 01-08(f.d.30).

Potrivit Contractului de locațiune a încăperii în Centrul Comercial,,PALMIRA,, sub nr. 01-08(f.d.30), încheiat la data de 21 august 2019 sub nr. 01-08, între părți și anume ;pct. p.p. 2.1., 2.2., 3.1.,3.2., 3.3,3.4.,3.6.,4.2., 7.1.,11.2., a fost încheiat pentru o perioadă de un an din data de

01.09.2019 până la 01.09.2020, dacă nici una din părți nu va anunța în formă scrisă, cealaltă parte cu 90 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a prezentului contract despre încetarea acestuia, contractul se consideră prelungit pe acelaşi termen şi în aceleaşi condiții;

pentru spațiul oferit în locațiune Locatarul va achita chirie pentru locațiune din rață de 568 euro pe lună, inclusiv TVA după cursul BNM în ziua achitării;

plata de locațiune se efectuează în ordinea plății în avans pentru o lună înaintate de pe data de 1 până pe data de 5 a lunii curente;

chiria se calculează începând cu data de 01.10.2019; în cazul schimbării chiriei Locatorul este obligat să aducă la cunoștință Locatorului despre acest fapt cu cel puțin 30 zile înainte de data achitării;

locatorul are dreptul: să solicite modificarea valorii plății lunare; în caz de întârziere a achitării taxei pentru locațiune, acestuia i se percepe o penalitate în mărime de 0.5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere; prezentul contract poate fi reziliat înainte de termen, în mod unilateral, în acest caz, partea care a manifestat inițiativa, informează în scris cealaltă parte cu cel puțin 90 de zile înainte de data rezilierii.

Deci, judecătorul reține că, la data de 1 august 2019 a fost încheiat Contractul de locațiune nr. 01-08 prin care „Palmira-AD" SRL, în calitate de Locator (în continuare: „Reclamant") a transmis în locațiune către „Kora Phyto Design" SRL, în calitate de Locatar (În continuare: „Pârât") un spațiu comercial.

La data de 15 noiembrie 2024 pârâtul „Kora Phyto Design" SRL, a expediat către reclamantul „Palmira-AD" SRL, un preaviz prin care a menționat că începând cu 1 februarie 2025 are intenția de a înceta contractul de locațiune nr. 01-08 din 1 august 2019.

La data de 19 decembrie 2024 reclamantul„Palmira-AD" SRL a expediat un răspuns la notificarea pârâtului„ Kora Phyto Design" SRL, privind rezoluțiunea contractului de locațiune, prin care a comunicat pârâtului; „Din motiv că notificarea privind intenția de a înceta contractul de locațiune a parvenit la 03.12.2024, data efectivă de reziliere a contractului se consideră 04.03.2025. În cazul în care contractul va fi încheiat cu un alt Locatar înainte de data menționată, prezentul contract va fi reziliat înainte de termenul indicat, cu notificarea ulterioară în acest sens."

Totodată, judecătorul remarcă că, din textul referinței depusă de partea pârâtă în adresa instanței la data de 25 noiembrie 2025 și (f.d.47)anexat la cauză, reiesă că la data de 22 ianuarie 2025 spațiul comercial închiriat a fost inundat. Inundația s-a produs în urma scurgerii de apă printr-o țeavă defectă, iar pârâtul a expediat la adresa reclamantului o notificare prin care l-a anunțat despre inundația produsă (f.d 72), însă la materialele cauzei de fapt nu au fost anexate careva înscrisuri ce ar confirma expedierea în adresa părții reclamante vre-un Act privind inundarea spațiului comercial închiriat.

Totodată, partea pârâtă afirmă că, la data de 30 ianuarie 2025, a expediat reclamantului actul de predare-primire a spațiului comercial închiriat şi a transmis cheile administratorului centrului comercial, însă deasemenea la referința prezentată nu a anexat actul de predare-primire a spațiului comercial închiriat

Astfel, la data de 31 iulie 2025 reclamantul a expediat către pârât o somație privind achitarea datoriei în sumă de 12 287,92 MDL şi penalitatea în sumă de 12 683,99 MDL rezultată din contractul de locațiune nr. 01-08 din 21 august 2019, fiind recepționată la data 21 august

2028 de către partea pârâtă(f.d.23-25). Prin urmare, pretențiile reclamantului „Palmira-AD" SRL privind încasarea datoriei rezultate din contractul de locațiune în mărime de 12 287,92 MDL sunt justificate, or potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil al RM: „Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit", iar art. 901 alin. (1) stipulează că „Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației [...], e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare". Iar alin. (5) al aceluiaşi articol prevede că: „Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parţială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației."

Astfel, partea pârâtă „Kora Phyto Design" SRL, urmează să achite în beneficiul reclamantului „Palmira-AD" SRL, suma datoriei acumulate pentru neachitarea serviciilor în mărime de 12 287,92 MDL lei.

Deci, prin prisma prevederilor enunţate se constată că, obligaţiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speţă „Kora Phyto Design" SRL,

Prin urmare, este cert că, atât potrivit legislației pertinente, cât și în temeiul jurisprudenței naționale, pârâtul are obligația legală de a achita valoarea serviciilor prestate acestuia de către partea reclamantă, iar neexecutarea acestei obligații justifică reclamanta de a pretinde încasarea silită a datoriei formate prin hotărâre judecătorească.

Privitor la penalitatea calculată și solicitată de partea reclamantă„Palmira-AD" SRL, în mărime de 12.683,99 lei.

Judecătorul remarcă că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea unei penalități de întârziere în mărime de 12 683,99 MDL, făcînd referire la pct 7.1. din Contractul de locațiune a încăperii în Centrul Comercial„PALMIRA„ sub nr. 01-08(f.d.30), încheiat la data de 21 august 2019 sub nr. 01-08, între părți, care stipulează că; în caz de întîrziere a achitării taxei pentru locațiune, acestuia i se percepe o penalitate în mărime de 05% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere(f.d.32).

Deci, sub acest context, judecătorul reține că, penalitatea de întârziere are drept scop compensarea prejudiciului în cazul neexecutării unei obligații, însă în absenţa unei clarificări privind modalitatea de calcul folosită de reclamant şi perioada pentru care a fost calculată penalitatea, nu se pot verifica în mod obiectiv aceste aspecte de către judecător. Astfel, nu este clară modalitatea de calcul a penalității și perioada pentru care a fost calculată și solicitată de către partea reclamantă, or la încasarea penalității, trebuie să se ţină cont de perioada pentru care urmează a fi calculată penalitatea solicitată, ceea ce partea reclamantă nu a indicat expres perioada încasării penalității în mărime de 05%, prin urmare judecătorul va respinge cerințele privind încasarea penalității ca fiind neîntemeiate.

Privitor la încasarea cheltuielilor de judecată.

Judecătorul va dispune încasarea cheltuielilor pentru eliberarea certificatului din Registru persoanelor juridice în sumă de 110,00 (una sută zece, 00) lei, cheltuielile pentru traducerea

documentelor în sumă de 710,00 (șapte sute zece, 00) lei, cheltuielile pentru expedierea corespondenței în sumă de 27,00 (douăzeci și șapte,00) lei, taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 541,48 (cinci sute patruzeci și unu, 48) lei, cât și taxa de timbru achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la cauză(f.d.4-6; 17-22). or potrivit art. 94 alin(1)CPC al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părții care a avut căștig de cauză.cheltuielile de judecată.

Privitor la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5000,00 (cinci mii 00) lei,

Potrivit art.96 alin.(l) și (1^1) Cod de procedură civilă ” *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(l) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.*

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice a fost prezentat ordinul de plată seria PL nr. 980808 din 28. 07.2025, potrivit căruia avocatului Andrei Petuhov i-a fost achitată suma de 5000,00 lei pentru prestarea serviciilor de asistență juridică.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012 (în continuare Recomandări) *"la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță".*

Aceleași Recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activității, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activități și rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acțiuni.

Cu derogare de la Recomandările sus citate, avocatul nu a prezentat careva borderou al acțiunilor efectuate pe parcursul examinării cauzei, în care ar fi indicat timpul cheltuit pentru efectuarea acțiunilor de acordare al asistenței juridice.

CtEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli *(cauza Lupăcescu și alții c. Moldovei,* 21/03/2006, § 40 și *Amihalachioaie c. Moldovei,* 20/04/2004, § 47).

În același context, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este

rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt și de drept puse în discuție *(cauza Manole și alții c. Moldovei,* 13/07/2010, § 11). Pe de altă parte, dacă cauza este repetitivă și există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate, CtEDO a acordat o compensație mai mică pentru asistența juridică *(cauza Oprea c. Moldovei,* 21/12/2010, § 55).

Astfel, reținând complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de acesta, faptul în ce măsură munca lui în cauza respectivă i-a limitat capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, lipsa restricțiilor de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, precum și faptul că acestea urmează să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, va admite cererea parțial și va încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500,00(două mii cinci sute,00) lei.

In acest context, judecătorul ține să menționeze că, admiterea parțială a cererii reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, în nici un caz nu este ingerința instanței de judecată în raporturile de drept instituite între reclamant și avocatul Petuhov Andrei și nu este modificarea condițiilor contractuale stabilite între reclamant și reprezentantul lui, avocatul Petuhov Andrei prin contractul încheiat pentru acordarea asistenței juridice în prezenta cauză civilă.

La fel, de menționat fiind și faptul, că prin compensarea parțială a costului asistenței juridice acordate reclamantului de avocatul Petuhov Andrei, din contul părții pârâte, judecătorul nu modifică onorariu plătit de reclamant reprezentantului său, conform contractului de asistența juridică încheiat, ci dispune compensarea reclamantului din contul pârâtului doar costul asistenței juridice strict necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime în coraport cu complexitatea cazului. în cazul în care reclamantul conform condițiilor contractuale stabilite cu reprezentantul său, a achitat ultimului costuri mai mari a asistenței juridice, atunci această este dreptul reclamantului și este realizarea condițiilor contractului de asistența juridică încheiat cu avocatul respectiv.

Astfel, se încasează de la „Kora Phyto Design" SRL, în beneficiul reclamantului „Palmira-AD" SRL, cheltuielile de asistență juridică doar în mărime de 2500(două mii cinci sute),00 lei, în rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridiciăţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, judecătorul ajunge la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată înaintată de SC „Palmira-AD" S.R.L. către S.R.L. „KoraPhyto Design" privind încasarea datoriei, cheltuielile juridice, cheltuielile pentru asistența juridică, taxa de stat și taxa de timbru; încasarea din contul S.R.L. „KoraPhyto Design" în beneficiul SC „Palmira-AD" S.R.L., datoria în sumă de 12 287,92 (douăsprezece mii două sute optzeci și șapte, 92) lei, cheltuielile pentru eliberarea certificatului din Registru persoanelor juridice în sumă de 110,00 (una sută zece, 00) lei, cheltuielile pentru traducerea documentelor în sumă de 710,00 (șapte sute zece, 00) lei, cheltuielile pentru expedierea corespondenței în sumă de 27,00 (douăzeci și șapte,00) lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 2 500,00

(două mii cinci sute, 00) lei, taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 541,48 (cinci sute patruzeci și unu, 48) lei, cât și taxa de timbru achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei, iar în total suma de 16 376,40 (șaisprezece mii trei sute șaptezeci și șase, 40) lei, în rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 94,276/3,276/4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

hotărăște:

Se admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de SC „Palmira-AD" S.R.L. către S.R.L. „KoraPhyto Design" privind încasarea datoriei, cheltuielile juridice, cheltuielile pentru asistența juridică, taxa de stat și taxa de timbru.

Se încasează din contul lui S.R.L. „KoraPhyto Design", INDO 1018600018135 în beneficiul SC „Palmira-AD" S.R.L., IDNO 1003600158653, datoria în sumă de 12 287,92 (douăsprezece mii două sute optzeci și șapte, 92) lei, cheltuielile pentru eliberarea certificatului din Registru persoanelor juridice în sumă de 110,00 (una sută zece, 00) lei, cheltuielile pentru traducerea documentelor în sumă de 710,00 (șapte sute zece, 00) lei, cheltuielile pentru expedierea corespondenței în sumă de 27,00 (douăzeci și șapte,00) lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 2 500,00 (două mii cinci sute, 00) lei, taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 541,48 (cinci sute patruzeci și unu, 48) lei, cât și taxa de timbru achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei, iar în total suma de 16 376,40 (șaisprezece mii trei sute șaptezeci și șase, 40) lei, în rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la emiterea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Judecător **Daria Sușchevici**