Dosarul nr. 2ac-85/2023 Prima instanță, jud. Albu Corina
(2-22042361-02-2ac-07022023)

DECIZIE

28 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Iurie Cotruță
Judecătorii Ion Țurcan şi Liuba Pruteanu

Examinînd în procedura scrisă cererea de apel declarată de SRL„Volta" împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 octombrie 2022, emisă în cauza civilă nr.2c-43/2022, intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către SRL„Volta" către SRL„Etern Construc Prim" și ***** privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul - raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 24.03.2022, S.R.L. „Volta" a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Etern Construct Prim" și *****, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 11 428,57 de lei, a clauzei penale în mărime de 28 587,53 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 492 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, între S.R.L. „Volta" și S.R.L. „Etern Construct Prim" și ***** a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit (cu garant persoană fizică) nr. 1065 din 11.12.2017 și acord de fidejusiune, în care S.R.L. „Volta" are calitatea de vânzător, iar S.R.L. „Etern Construct Prim" are calitatea de cumpărător, iar ***** fidejusor.

Conform pct. 1.1 din contract, vânzătorul se obligă să furnizeze, iar cumpărătorul să primească și să achite marfa/produse sau servicii din gama celor comercializate de vânzător și aflate în stocul acestuia, conform termenelor lui condițiilor specificate în contract.

Iar conform pct. 3.3 din contract, pentru toate achizițiile, cumpărătorul va face plata preventiv sau în decurs de 15 zile calendaristice de la data furnizării produselor.

Reclamantul a menționat că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, pârâții înregistrează o datorie de 11 428,57 de lei. Reclamanta a mai remarcat că, a efectuat serviciile de furnizare a mărfii, iar pârâtul urma să achite pentru aceasta, prețul indicat în facturile fiscale eliberate.

Conform pct. 3 din acordul de fidejusiune la contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 1065 din 11.12.2017, fidejusorul și-a asumat răspunderea solidară cu debitorul în fața creditorului în caz de nerespectare de către debitor a obligațiilor ce reies din contract și s-a obligat să achite creditorului prețul produselor procurate, penalități contractuale, dobânzi de întârziere, precum și compensarea daunelor cauzate creditorului. 2 8. Reclamantul a mai remarcat că, fidejusorul a fost notificat în conformitate cu art. 1160 Codul civil și a fost informat despre neexecutarea obligației pecuniare de către debitor. 9. Așadar, S.R.L. „Volta" s-a adresat cu somații față de pârâți, privind achitarea datoriei, însă acestea au fost lăsate fără curs. 10. Reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 512, art.514, art.530, art.531, art.572, art.666, art.668, art.602, art.753, art.942, art.947, art.948, art.1146, art.1153 și art.1156 ale Codului civil. 11. La 29.06.2022, S.R.L. „Volta" a depus cerere de completare a acțiunii cu prezentarea probelor de citare și încasarea sumei de 360 de lei, suportate în legătură cu citarea publică, prin publicarea anunțului în ziarul „Moldova Suverană". (f.d. 56-59)

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, emisă la 10 octombrie 2022 sa admis parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul stagiar Cojocaru Mihail, în interesele „VOLTA" S.R.L. către „ETERN CONSTRUCT PRIM" S.R.L. și ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la „ETERN CONSTRUCT PRIM" S.R.L., și de la *****, în beneficiul „VOLTA" S.R.L., cu titlu de datorie - suma de 11 428,57 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată - suma de 632,85 lei, iar în total suma de 12 061,42 (douăsprezece mii șaizeci și unu, 42) lei, în rest acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 noiembrie 2022, avocatul stagiar Cojocaru Mihail, în interesele „VOLTA" S.R.L. a depus cerere de apel, însă nu a indicat motivele de fapt și de drept.

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul stagiar Cojocaru Mihail, în interesele „VOLTA" S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, emisă la 10 octombrie 2022, oferind apelantului „VOLTA" S.R.L. un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată redactată pe suport de hîrtie și bonul de plată a taxei de stat în cuantum 643,22 lei (șase sute patruzeci și trei lei 22 bani), în original și ștampilate de instituția emitentă.

La 27 februarie 2023, S.R.L. „VOLTA" a prezentat cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat.

În motivarea apelului, a indicat că apreciază critic motivarea Hotărârii instanței de fond pct. 37 - 39, precum că „clauza penală nu conține o indicație concretă referitor la penalități. Astfel, se constată existența neclarităților şi dubiilor în conținutul clauzei contractuale privind plata penalității”.

Or, pct. 5.1. din contractual litigant de Vânzare-Cumpărare cu plată la termen şi plafon de credit (cu garant persoană fizică) nr. 1 065 din 11.12.2017, stipulează: „pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale, partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislaţiei Republicii Moldova şi este obligată să achite celeilalte părţi pentru prejudiciul cauzat penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitări ”.

Menționează că conform pct. 3.3. din contract „pentru toate achizițiile, Cumpărătorul va face plata preventiv sau în decurs de 15 zile calendaristice de la data furnizării produselor... ”. Respectiv penalitatea se calculează de la scadenţa fiecărei cumpărături confirmate prin factura fiscală, conform calculului relatat în cererea de chemare în judecată şi care îl redăm şi aici.

Consideră necesar a aplica prevederile art. 1 103 Cod civil în vigoare din 01 martie 2019, care prevede, clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract.

Penalitatea a fost calculată pentru fiecare cumpărătură separat conform facturilor fiscale, şi termenul de achitare conform condițiilor contractuale (pct. 3.3.) care este de 15 zile.

Prin urmare, penalitatea constituie - 28 587,53 MDL şi a fost calculată pentru perioada 08.10.2020 -16.03.2022.

Conform art. 947 alin. (1) Codul civil al RM (în redacţie nouă, în vigoare din 01 martie 2019) „Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)”, alin (3) al aceluiași art. prevede „Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere”. Iar art. 948 Codul civil prevede „Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. In celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute. ”

Prin urmare părţile au prevăzut la pct. 5.1. din contract “pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale, partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislaţiei Republicii Moldova şi este obligată să achite celeilalte părți pentru prejudiciul cauzat penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării.

Comunică că apreciază critic şi motivarea Hotărârii instanței de fond pct. 42, unde instanța motivează „În atare ordine de idei, judecătorul este în imposibilitate de a admite cerinţa S.R.L. „Volta” cu privire la încasarea penalității contractuale în prezenta speţă, şi de altfel, este exagerată, fiind mai mare decât datoria propriu zisă”.

Invocă că Instanța de fond nu a dat o apreciere raportului juridic litigios creat între părți în baza contractului de Vânzare-Cumpărare cu plată la termen și plafon de credit (cu garant persoană fizică). Or, apelantul nu prestează o activitatea de creditare, dar este un comerciant din domeniul vânzărilor echipamentelor electrotehnice, şi adausul comercial este unul nesemnificativ în raport cu termenul de neachitare a creanţelor având în vedere că pct. 3.3. din contract prevede „pentru toate achiziţiile, Cumpărătorul va face plata preventiv sau în decurs de 15 zile calendaristice de la data furnizării produselor...”. Acest termen este unul de acomodare ca Cumpărătorul să reușească să-şi înregistreze facturile fiscale în contabilitatea sa, precum şi, să-şi organizeze timp pentru efectuarea transferului.

Mai menționează că până în prezent intimații nu au achitat datoria.

Având în vedere cele menționate supra colaborate cu materialele anexate, cererea de apel inclusiv cererea de chemare în judecată este întemeiată şi legală, astfel urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 276^3 alin. (1) și (2) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererile de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că apelul depus de SRL„VOLTA” este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică (…).

În conformitate cu prevederile art. 276^4 CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și

înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2),(3) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul prevederilor legale nominalizate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Înaintând prezenta acțiune împotriva SRL„Etern Construc Prim” și *****, în baza circumstanțelor expuse, SRL„Volta” a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 11 428,57 de lei, a clauzei penale în mărime de 28 587,53 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 492 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat în privința temeinicei acțiunii, dispunând admiterea parțială și încasarea în mod solidar de la „ETERN CONSTRUCT PRIM” S.R.L., și de la *****, în beneficiul „VOLTA” S.R.L., cu titlu de datorie - suma de 11 428,57 lei și cu titlu de

cheltuieli de judecată - suma de 632,85 lei, iar în total suma de 12 061,42 (douăsprezece mii șaizeci și unu, 42) lei, în rest acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Conform art.7 alin.(1)-(4) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Respectiv, raportului juridic litigios îi sunt aplicabile prevederile Codului civil de până la modernizare, or, actele juridice la care se fac referire, în baza căror se solicită încasarea datoriei contractuale, a dobânzilor de întârziere, a penalității, sunt datate începând cu 11.12.2017, iar Codul civil modernizat a fost adoptat la 01.03.2019.

Conform art. 666 alin.(1) și art.970 alin.(1) din Codul civil (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 01 martie 2019), contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Prin contractul de prestări servicii o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar), iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

În acord cu art.531 din Codul civil (în redacţia de până la 01 martie 2019), o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestaţia este indivizibilă.

Conform art.624 alin.(1) și (4) și art.625 din Codul civil (în redacţia de până la 1 martie 2019), clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Judecând cauza în ordine de apel, din înscrisurile anexate la dosar, Colegiul a constatat că, la 11.12.2017 între S.R.L. „Volta” și S.R.L. „Etern Construct Prim” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 1065 (cu garant-persoană fizică), potrivită căruia vânzătorul se obligă să furnizeze, iar cumpărătorul să primească și să achite marfa/produse sau servicii în continuare denumită „marfă”, din gama celor comercializate de vânzător și aflate în stocul acestuia, conform termenelor și condițiilor specificate în prezentul contract. (f.d.14-16)

Conform pct. 5.1 din contract, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor contractuale partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislației și este obligată să achite celeilalte părți pentru prejudiciu cauzat, penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării.

Iar pct. 5.2 prevede că vânzătorul are dreptul să pretindă de la cumpărător repararea prejudiciului în partea neacoperită, prin clauza penală, pct. 5.4 stabilește că, fidejusorul va răspunde solidar cu cumpărătorul, pentru obligațiile contractuale ale acestuia față de vânzător.

Astfel, potrivit facturii fiscale seria AAJ nr. 7662876 din 22.09.2020, S.R.L. „Volta” a livrat beneficiarului S.R.L. „Etern Construct Prim” marfă în valoare de 3 510,65 de lei (f.d.18), iar conform facturilor fiscale seria AAK nr. 1664360 din 15.10.2020 a livrat marfă în sumă de 2 077,82 de lei (f.d. 19), seria AAK nr. 1670254 din 28.10.2020 marfă în sumă de 434,50 de lei (f.d. 20), seria AAK nr. 1670277 din 29.10.2020 marfă în sumă de 2 577,09 de lei (f.d. 21), seria AAK nr. 1671807 din 30.10.2020 marfă în sumă de 580,56 de lei (f.d. 22), seria AAK nr. 1671634 din 02.11.2020 marfă în sumă de 581, 38 de lei (f.d. 23), seria AAK nr. 1671860 din 02.11.2020 marfă în sumă de 718,32 de lei (f.d. 24) și factura fiscală seria AAK nr. 1676224 din 12.11.2020 marfă în sumă de 948, 25 de lei. (f.d. 25)

Prin somația nr.60 din 18.02.2022, expediată în adresa *****, reclamantul a solicitat achitarea datoriei, iar prin somația nr. 59 din 18.02.2022 a solicitat S.R.L. „Etern Construct Prim” achitarea datoriei. (f.d.31-34) 34. Prin somația nr. 140 din 23.03.2022, expediată în adresa *****, S.R.L. „Volta” a solicitat în mod repetat achitarea datoriei. (f.d.47-48)

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce la situația din 01.01.2020 se atestă că, S.R.L. „Etern Construct Prim” înregistrează datorii față de S.R.L. „Volta” în sumă de 11 428, 57 de lei. (f.d. 39)

Prin urmare, având în vedere că pârâtul S.R.L. „Etern Construct Prim” și ***** nu a rambursat în termenul stabilit datoria conform contractului de vânzare-cumpărare, instanța de judecată întemeiat a concluzionat de a încasa de la S.R.L. „Etern Construct Prim” și ***** în beneficiul S.R.L. „Volta” suma de 11 428,57

de lei, cu titlu de datorie conform contractului de vânzare-cumpărare cu plata la termen și plafon de credit nr. 1065 din 11.12.2017 și facturilor fiscale.

Având în vedere că SRL„Volta” contestă hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 octombrie 2022, în partea respingerii pretenției privind încasarea penalității în sumă de 28587,53 lei, instanța de apel se va expune doar în această parte.

Conform art. 624 alin. (1) – (5) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Potrivit art. 625 Cod Civil al. (1) Clauza penală se face în scris. (2) Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

Potrivit art.626 Cod Civil al.(1) Creditorul nu poate cere concomitent executarea prestaţiei şi plata clauzei penale dacă nu sînt stipulate penalităţi şi pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia în modul corespunzător, mai ales pentru cazul neexecutării la timp a obligaţiei. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin clauza penală (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). (3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Colegiul reține că potrivit pct. 5.1. din contract “pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale, partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislaţiei Republicii Moldova şi este obligată să achite celeilalte părți pentru prejudiciul cauzat penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării.

Colegiul reține că SRL„Volta” prin acțiunea înaintată a solicitat încasarea penalității în valoare de 0,5 din suma restantă.

Având în vedere că contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen și plafon de credit (cu garant persoană fizică) nr. 1065 din 11.12.2017 a fost semnat cu exprimarea liberă a voinței ambelor părți, cu stabilirea clauzelor agreate de acestea, în strictă conformitate cu prevederile Codului civil, Colegiul consideră că

instanța de judecată neîntemeiat a respins cerința reclamantului în partea încasării penalității în sumă de 28587,53 lei.

Colegiul relevă că clauzele contractului prevăd dreptul vânzătorului în cazul de neexecutare sau executare necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislaţiei Republicii Moldova şi este obligată să achite celeilalte părți pentru prejudiciul cauzat penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării.

În contextul celor enunțate, având în vedere prevederile legale coroborate cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a încasa în mod solidar de la SRL„Etern Construc Prim” și ***** în beneficiul SRL„Volta” penalitatea în sumă de 28587,53 lei (douăzeci și opt mii cinci sute optzeci și șapte lei 53 bani), calculată pentru perioada 08.10.2020 -16.03.2022.

Soluționând cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil menționează următoarele.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, pornind de la prevederile normelor procedurale menționate mai sus, și luând în considerație că pretențiile reclamantului urmează a fi admise integral, Colegiul reține pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă proporțional pretențiilor admise, cu încasarea în mod solidar de la SRL„Etern Construc Prim” și ***** în beneficiul SRL„Volta” cheltuielile, legate cu plata taxei de stat în prima instanță în cuantum de 1202 (una mie două sute doi) lei și cheltuielile, legate cu plata taxei de stat în apel în cuantum de 643,22 lei (șase sute patruzeci și trei lei 22 bani).

Urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către apelant în cererea de apel sunt fondate, Colegiul constatând cert că instanța de fond a soluționat eronat în partea respingerii capătului de cerere privind încasarea penalității, în raport cu aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind neîntemeiată în această parte.

Din considerentele menționate, statuând faptul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează despre

necesitatea admiterii apelului declarat de SRL„Volta”, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 octombrie 2022 în partea respingerii capătului de cerere privind încasarea penalității, emițând o nouă hotărâre de admitere a pretenției privind încasarea penalității. În rest hotărârea urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art.385,389-390 din CPC, Colegiul civil

D e c i d e:

Se admite cererea de apel depusă de SRL„Volta”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 octombrie 2022, emisă în cauza civilă nr.2c-43/2022, în partea respingerii capătului de cerere privind încasarea penalității și în partea încasării cheltuielilor, legate cu plata taxei de stat, emițând în această parte o nouă hotărâre după cum urmează:

Se admite integral capătul de cerere privind încasarea penalității și a cheltuielilor legate cu plata taxei de stat.

Se încasează în mod solidar de la SRL„Etern Construc Prim” și ***** în beneficiul SRL„Volta” penalitatea în sumă de 28587,53 lei (douăzeci și opt mii cinci sute optzeci și șapte lei 53 bani), cheltuielile, legate cu plata taxei de stat în prima instanță în cuantum de1202 (una mie două sute doi) lei și cheltuielile, legate cu plata taxei de stat în apel în cuantum de 643,22 lei (șase sute patruzeci și trei lei 22 bani).

În rest hotărârea se menține.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător Iurie Cotruță

Judecători: Ion Țurcan

Liuba Pruteanu