Dosarul nr.2-754/2023
2-23088466-09-2-20062023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 septembrie 2023 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Clevada Adrian
Grefier Uzun Maria
Cu participarea:
Reprezentanta reclamantei, avocatul Palii Alina
Pîrîtul: Creciun Ion
Reprezentanta pârâtului, avocatul Negru Elena

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea înaintată de Crăciun Corina împotriva lui Crăciun Ion privind desfacerea căsătoriei.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 20 iunie 2023 până 18 septembrie 2023.

Instanța de judecată

A CONSTATAT:

La 20 iunie 2023 reclamanta Crăciun Corina, prin intermediul avocatului Alina Palii, care acționează în baza mandatului seria MA nr. 1779755 din 11 iunie 2023 (f.d.6) a sesizat instanța de judecată cu o cerere, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâtul Crăciun Ion la ***** la primăria *****, eveniment înregistrat în registrul actelor de stare civilă la nr. ***** (f.d.9)

În motivarea cererea a indicat că la ***** a încheiat căsătoria cu pârâtul Crăciun Ion la primăria *****. În ultimele șase luni de căsătorie s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegeri, deseori degenerând în agresiune verbală. Încă de la începutul vieții de familie, pârâtul a manifestat o atitudine neglijentă față de principiile și valorile unei familii tradiționale.

Mai indică că motivele cererii sunt neînțelegerile apărute în cuplul, manifestate prin existența intereselor contradictorii ce au degenerat în agresiuni verbale, plecarea pârâtului peste hotare, lipsa comunicării între ei, locuirea separată.

Consideră că cele expuse constituie un motiv temeinic de desfacere a căsătoriei, a cărei continuare nu este posibilă din punctul său de vedere, considerând inoportună menținerea familiei, fapt ce a determinat-o de a sesiza instanța de judecată.

La 20 iunie 2023 prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Bălți, (sediul Sângerei), Adrian Clevada.

Prin încheierea protocolară din 18 septembrie 2023 a fost restituită cererea reconvențională înaintată de Crăciun Ion către Crăciun Corina privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, dat fiind faptul că nu se regăsesc condițiile primirii acțiunii reconvenționale în procedura inițială.

Prin încheierea protocolară din 18 septembrie 2023 a fost respinsă cererea pârâtului Crăciun Ion privind acordarea termenului de împăcare fiind catalogată ca o cerere ce vine în tergiversarea procesului.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată reclamanta, fiind asistată de către reprezentantul său, avocatul Alina Palii, care acționează în baza mandatului seria MA nr. 1779755 din 11 iunie 2023 a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.

Pârâtul Crăciun Ion, fiind prezent în ședința de judecată nu a fost de acord cu cererea înaintată.

*În ședința de judecată pârâtul fiind asistat de către reprezentantul acestuia, avocatul Negru Elena, în baza mandatului nr. 1946479 din ***** septembrie 2023* a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, motivând prin faptul că nu a fost respectat procedura prealabilă și pârâtul nu dorește desfacerea căsătoriei.

Aprecierea instanței.

Audiind reprezentantul reclamantei asupra acțiunii formulate, pârâtul și reprezentantul acestuia, studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar, argumentele expuse de reprezentantul reclamantei în raport cu cadrul legal pertinent speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată formulată de Crăciun Corina, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. *****0, alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240, alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

La caz, instanța de judecată remarcă că reclamanta a sesizat instanța de judecată cu pretenția privind desfacerea căsătoriei.

Conform art. 48 alin. (2) din Constituția RM, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se constată că, Crăciun Ion și Crăciun Corina au încheiat căsătoria la *****, căsătoria fiind înregistrată și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. *****, de către primăria *****, fapt confirmat prin copia certificatul de căsătorie seria și nr. *****. (f.d.9) .

În cadrul ședinței de judecată, din conținutul cererii de chemare în judecată și din explicațiile participanților la proces, instanța a stabilit că soții nu mai locuiesc împreună.

Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În acest sens, instanţa de judecată accentuează că, în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.

Art.6 Codul familiei prevede că persoanele fizice își realizează de sine stătător drepturile ce le aparțin și iau naștere din relațiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligațiile, libertățile și interesele legitime ale altor membri ai familiei și ale altor persoane.

În conformitate cu art. 37 alin. (2) și (3) Codul Familiei, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În cadrul ședinței de judecată reprezentanta reclamantei a declarat, că familia părților nu mai poate fi păstrată, ambii soți nici nu au încercat să se împace, reclamanta insistând la desfacerea căsătoriei.

Analizând materialele dosarului și situația din speță prin prisma normelor legale citate, cât și exlicațiile participanților în ședința de judecată, comportamentul acestora și cererile depuse, instanța a constatat cu certitudine că convieţuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive urmează a fi admisă cererea de chemare în judecată.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că pe parcursul căsniciei relațiile matrimoniale dintre soți s-au înrăutățit, intervenind o răcire accentuată în relația acestora, fără a mai exista respectul reciproc ce constituie fundamentul unei căsătorii, astfel că nu mai exista posibilitatea reluării relațiilor de familie.

Respectiv, instanța a consideră inoportună acordarea unui termen de împăcare părților, în situația în care de la data primirii pe rol a cererii și fixarea ședinței de judecată la 17 iulie 2023 care a fost amînată la cererea pîrîtului depusă în instanța prin intermediul viitorului reprezentant dna. Elena Negru sub motiv de angajarea unui avocat (f.d. 16), fiind fixată ședința de judecată pentru ***** septembrie 2023.

La *****09.2023 reprezentantul pârîtului a prezentat un mandat cu data de ***** septembrie 2023 solicitînd amînarea ședinței pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, ședință amînată pentru 18 septembrie 2023.

La ședința din 18.09.2023 de către reprezentantul pîrîtului a fost depusă o cerere reconvențională privind stabilirea domiciliul copilului minor cu pîrîtul și încasarea pensiei alimentare și doar după restituirea acțiunii reconvenționale prin încheiere protocolară din 18.09.2023 din motiv că acesta nu întrunește condițiile de primire a acțiunii reconvenționale prevăzute la art. 173 CPC.

La 18.09.2023 de către pîrît a fost depus demersul cu privire la acordarea unui termen de împăcare. Astfel instanța a catalogat cererea de acordarea unui termen de împăcare ca o cerere abuzivă depusă în sensul tergiversării examinării cauzei și nu o cerere veritabilă de împăcare, totodată menționînd că, părțile având timp suficient de a se împăca pe parcursul a trei luni de zile din momentul primirii cererii de chemare în judecată și pînă la data examinării cauzei în fond, fapt ce nu a avut loc, mai mult ca atât relațiile de familie ale reclamantei confirmă cu certitudine că păstrarea familiei este imposibilă, or, la moment aceasta de facto nici nu există.

În acest sens în susținerea soluției de respingere a cererii de acordarea unui termen de împăcare, instanța menționează și prevederile alin.3 art. 56 din CPC care statuează că, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească ***cu bună-credinţă de drepturile lor***

procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Litigii patrimoniale în cauza de divorţ nu au fost invocate.

Conform art.3 alin.(2) lit. b) din Legea taxei de stat a RM, taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii instanței judecătorești, constituie 1000 % adică 200 lei, astfel instanța consideră necesar ca taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, să fie încasată proporțional de la reclamanta Crăciun Corina și pârâtul Crăciun Ion.

În conformitate cu art. 37 din Codul familiei, articolele 82-83, 205-206, 236, 238-241, 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea depusă de către Crăciun Corina se admite integral.

Se desface căsătoria, înregistrată la primăria ***** la *****, sub nr. ***** între Crăciun Ion, născut la ***** și Crăciun Corina, născută la ***** (numele de familie până la căsătorie *****).

La eliberarea certificatului de divorț a încasa taxa de stat în contul statului de la Crăciun Corina și Crăciun Ion în mărime de a câte 500 % din unitatea convențională de 20 lei, de la fiecare, ceea ce constituie a câte 100 (una sută) lei.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, participanţii la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel mun. Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

*Hotărârea motivată redactată la ***** noiembrie 2023.*

Președintele ședinței,
Judecător Clevada Adrian