Judecătoria Chișinău, Sediul Ciocana
Colegiul civil
D E C I Z I E

15.11.2024 Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1

Instanța în componență:
Președinte de ședință, judecător Sergiu Ciobanu
Grefier

Dosar nr. 5r - 3646/2024
4-24106341-12-5r-20092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier Maria Darie,
În lipsa:
petiționarului *****,
cu participarea:
agentului constatator Maxim Efros,
procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către cet.*****, împotriva decizie și a procesului - verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.685679 din data de 20.08.2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a IGP al MAI, în baza art.236 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 20.08.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI, Maxim Efros, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.685679 din data de 20.08.2024, prin care *****, a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă.

Astfel, s-a stabilit că, cet.*****, la data de 03.10.2023, ora 17:50, pe str. Chișinăului, or. Strășeni, conducea automobilul de model ”Hyundai Tucson”, cu numărul de înmatriculare MKY 829, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 64 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct.47.1 (a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Petiționarului *****, în baza decizie din 20.08.2024, i s-a aplicat sancțiunea contravențională de amendă după cum urmează: în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, 12 unități convenționale, adică 600 de lei MDL, cu 3 puncte de penalizare.

La data de 13 septembrie 2024, petiționarul *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.685679 și decizia de sancționare din data de 20.08.2024, a depus o contestație, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Maxim Efros, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare din 20.08.2024.

Petiționarul *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind respectată procedura de citare legală, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Astfel, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind contestația petentului şi materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.448 alin.(4) din Codul contravențional ”contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului/contravenientului ***** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii contravenționale. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Examinând materialele procesului contravențional, instanța constată că, contestația a fost depusă și înregistrată la sediul agentului constatator cu nr. 8357 și nr. 514 din 13.09.2024.

Instanța de judecată, a stabilit că processual-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.685679, a fost întocmit la data de 20.08.2024, ora 09:24 min., în absența cet. *****, fapt care este indicat, la rubrica nr. 14, din actul contestat.

Instanța de judecată, aplicând prevederile art.448 Cod contravențional, a dedus că, *****, era în drept să conteste actul respectiv în termen de 15 zile de la data emiterii sale sau aducerii la cunoștința. Potrivit contestație cet.*****, a recepționa actul contestat, la data de 30.08.2024.

Astfel instanța de judecată reține faptul că, la contestația depusă de *****, cât și la materialele dosarului contravențional, lipsește *dovada (copia plicului, avizului de recepție, sau alt material probatoriu)* în care se indică, data, luna, anul și ora, recepționării de către petent a procesului-verbal și a decizie de sancționare din 20.08.2024.

Totodată, *****, nu a solicitat repunerea în termen a contestației și nu a argumentat care sunt acele motive întemeiate întru justificarea omiterii respectării acestui interval de timp.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, se deduce ipoteza că **„dreptul la o instanță", nu este unul absolut, iar** interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei).

Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Prin urmare, instanța de judecată reieșind din cele stabilite supra constată că, contestația contravențională, este depusă tardiv.

Faţă de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Din aceste considerente, instanța va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de petentul/contestatarul *****, în contradictoriu cu Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(1), 462 și 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, contestaţia lui *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 685679 și a deciziei de sancționare din data de 20.08.2024, prin care cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei cu 3 puncte de penalizare, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,

Judecătorul */semnat/* **Sergiu Ciobanu**

Copie veridică:
Președintele ședinței,
Judecătorul Sergiu Ciobanu

Președintele ședinței: Sergiu Ciobanu