Dosar nr. 4-133/2024
4-24121581-24-4-28102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 decembrie 2024 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Adrian Clevada
Grefier Cotruță Irina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Moiseev Natalia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,** în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin.(2) din Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 28 octombrie 2024 până la 02 decembrie 2024.

Asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată

A constatat:

Moiseev Natalia în perioada 01.09-15.10.2024 aflîndu-se în s. ***** r-nul. Criuleni nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, de educare şi instruire a copilului minor *****, acțiuni ce a avut ca urmare vagabondajul minorii mai multe zile.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Dicusar Adrian fiind legal citat nu sa prezentat.

Contravenienta Moiseev Natalia, fiind legal citată pentru ședința din 02.12.2024 nu sa prezentat dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Potrivit procesului verbal contravențional acesta a recunoscut vina în cele incriminate.

Potrivit art. 455, alin.(2, 3) din Codul contravențional ce stabilește că, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel, în legătură cu aceasta instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa părţilor ținînd cont de termenul restrîns de examinare a cauzelor contravenționale precum și caracterul vădit de tergiversare admis de părți pe parcursul examinării prezentei cauze.

Astfel, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Moiseev Natalia şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată**.**

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. **63** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. **63**, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin urmare, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia Nataliei Moiseev de săvârşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, și anume: - nota informativă din 18.10.2024, caracteristica, declarațiile lui Moiseev Natalia, actele comisie sociale a Primăriei s. *****, precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientei Moiseev Natalia.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția Moiseeev Natalia în comiterea contravenției prevăzute la art.63 alin.(2) Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare vagabondajul.

Contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, respectiv, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 478749 din 23.10.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientei Moiseev Natalia a fost găsit vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional al R. Moldova, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenienta nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientei instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanța consideră că pedepasa în

privința Moiseev Natalia urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La fel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța i-a în considerație și faptul că, în privința Moiseev Natalia nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea acestei, de comportamentul acesteia în timpul și după comiterea contravenției, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa aplicată în privința Moiseev Natalia urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Instanţa ține să explice contravenientei Moiseev Natalia că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 63 alin.(2), art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional R.M., instanţa de judecată;

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată **Moiseev Natalia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,** de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 63 alin.(2), Cod contravențional al R. Moldova şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientei prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Clevada Adrian