Dosarul nr. 4r-1570/2024 *(4-23085852-02-4r-10042024)*
Judecător: Gheorghe Balan

D E C I Z I E
În numele Legii

09 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de avocatul Tatiana Lepădatu în interesele contravenientei Șimon Victoria împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024 în cauza contravențională în privința Victoriei Șimon învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al RM,

Termenii de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 15.06.2023-11.03.2024;
în instanța de recurs: 10.04.2024-09.04.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de avocatul Tatiana Lepădatu, în interesele contravenientei Șimon Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024 în cauza contravențională în privința Victoriei Șimon învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia ofiţerului superior al SIAAN al SSTCR a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Roşca Ruslan din 19 mai 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Şimon Victoria a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 242 alin. (l) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale în sumă de 1200 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru faptul că, *la 05 mai 2023, în perioada 12^{45}-13^{00}, conducând automobilul de model „Mitsubishi”, cu n. î. *****, pe str. Columna intersecţie cu str. Mihai Viteazul, mun. Chişinău, ignorând prevederile*

*pct. 39 spet. 1) RCR, a accidentat automobilul de model „Nissan”, cu n. î. *****, condus de cetăţeanul Sultan Oleg.*

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Şimon Victoria, prin intermediul apărătorului său, avocatul Lepădatu Tatiana, s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024* s-a respins ca neîntemeiată contestaţia Victoriei Şimon împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului superior al SIAAN al SSTCR a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Roşca Ruslan din 19 mai 2023, conform cărora a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată în conformitate cu art. 242 alin. (l) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale în sumă de 1200 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024 a declarat recurs avocatul Tatiana Lepădatu, în interesele contravenientei Şimon Victoria, prin care a solicitat admiterea recursului, emiterea unei decizii prin care să fie casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11.03.2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie remisă la o nouă rejudecarea în instanţa de fond.*

În motivarea recursului avocatul recurentei a menționat că, hotărîre nu este motivată şi lipsește aprecierea circumstanțelor şi argumentelor invocate de către contravenient or enumerarea înscrisurilor pe care s-a bazat prima instanță nu constituie o apreciere a probelor iar ignorarea probelor şi înscrisurilor anexate de contravenient, încălcările invocate de către contravenient au fost lăsate fără a le da o apreciere cuvenită.

A invocat că că hotărârea primei instanţe este neîntemeiată, ilegală şi pasibilă casării din următoarele considerente.

În procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 990511 încheiat la 19.05.2023 de către agentul constatator al Direcţiei de poliţie mun. Chişinău, este consemnat că, pe data de 05.05.2023, în intervalul orelor 12.45-13.00, aflându-se în regiunea str. Columna - M. Viteazul, mun. Chişinău, Şimon Victoria, conducând automobilul de model Mitsubishi cu n/î *****, a accidentat automobilul de model Nissan cu nr/î *****, condus de cet. Sultan Oleg, cauzând pagubă materială acestuia, prin ce a ignorat prevederile pct.39 alin. (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009 şi a comis contravenţia prevăzută de art.242 alin. (1) Cod contravenţional. Prin decizia, specificată în

procesul-verbal contestat, a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi puncte de penalizare.

În speţă, fiind audiată, cet. Şimon Victoria nu şi-a recunoscut vinovăţia în săvârşirea contravenţiei şi a explicat că, la 05.05.2023, aproximativ la ora 12.40 min, se afla la volanul automobilului Mitsubishi Outlander cu n/î *****, care se afla în stare tehnică bună, deplasându-se pe banda din mijloc a străzii Columna din direcţia străzii Sfatul Ţării spre strada Mihai Viteazul, mun. Chişinău. La volan se simţea normal, băuturi spirtoase, substanţe toxice sau narcotice nu a consumat. Ajungând în apropierea intersecţiei cu str. Mihai Viteazul, a oprit automobilul la culoarea roşie a semaforului. La un moment a simţit o lovitură în oglinda retrovizorie stânga (de atingere a oglinzii în viteză). Totodată, a observat că pe banda din stânga ei se deplasa cu viteză un automobil Nissan Qashqai cu n/î *****. Deoarece acel automobil se deplasa cu viteză, el s-a oprit la o distanţă de aproximativ 10 metri de maşina ei, care staţiona pe banda a doua. Având geamul deschis, a observat că oglinda automobilului ei nu este deteriorată. Şoferul automobilului Nissan a coborât din maşină şi în mod brutal a acuzat-o de accident. Atunci, ea a făcut poze la automobilul Nissan, staţionând cu automobilul său pe banda a doua. Văzând că se creează ambuteaje, ea, în mod regulamentar, s-a deplasat cu automobilul său pe aceeaşi bandă, oprindu-se în faţa automobilului Nissan şi, coborând din automobil, s-a apropiat de şoferul acestuia. Timp de aproximativ 20 de minute a discutat cu şoferul automobilului pentru a aplana pe cale amiabilă incidentul, propunându-i în acelaşi timp să cheme poliţia pentru a documenta cazul. Însă, şoferul automobilului Nissan a declarat că nu are nici o obiecţie faţă de ea şi a insistat să plece de la faţa locului, din motiv că la automobilul ei nu sunt deteriorări vizibile. Considerând că prin aceste declaraţii de a pleca de la faţa locului, s-a ajuns la o înţelegere amicală cu şoferul respectiv, ea a plecat de la locul producerii accidentului.

În proces nu au fost administrate probe suficiente, convingătoare, pertinente şi concludente cu privire la săvârşirea contravenţiei.

La examinarea cauzei instanţa de fond nu a dat apreciere acelui fapt că, declaraţiile date de către victimă şi contravenientă există contradictoriu, iar agentul constatator nu a întreprins toate măsurile întru acumularea materialului probatoriu pentru eliminarea acestor contradicţii, care să fie pus la baza unei decizii motivate şi legale. Or, potrivit art.425 alin. (5) Cod contravenţional, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În această ordine de idei avocatul menţionează, că prin demersul depus la 19.05.2023, contravenienta a solicitat ridicarea secvenţelor video de la camerele instalate pe str. Columna, în regiunea unde s-a produs accidentul, altor secvenţe video, precum şi să fie efectuată o expertiză trasologică întru stabilirea faptului dacă impactul s-a produs ca urmare a mişcării automobilului Nissan sau

Mitsubishi, precum şi alte acţiuni întru stabilirea adevărului, care au fost ignorate de către agentul constatator, ceea ce constituie o încălcare a principiului dreptăţii statuat în art. 7 Cod contravenţional şi a obligaţiei stabilite în art. 440 alin. (1) din prezentul cod.

Pe lângă cele invocate, atrage atenţia instanţei că, contrar prevederilor art.443 alin. (1) lit. d) şi g) şi 445 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul verbal cu privire la contravenţie nu au fost indicate:

- circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor;
- evaluarea pagubei cauzate de contravenţie;
- obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa.

Partea apărării precizează că, potrivit art. 443 alin. (11) Cod contravenţional, în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul de decizie asupra cauzei contravenţionale.

Însă, deoarece contravenienta nu recunoaşte săvârşirea contravenţiei, agentul constatator era obligat să emită o decizie cu respectarea prevederilor art. 447^1 alin. (3) Cod contravenţional.

4. ***Procedura de înștiințare legală a fost executată.***

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Părțile la procesul contravențional au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră

necesar de *a respinge recursul declarat avocatul Tatiana Lepădatu, în interesele contravenientei Șimon Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

5.2. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, prin decizia ofiţerului superior al SIAAN al SSTCR a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Roşca Ruslan din 19 mai 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Șimon Victoria a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 242 alin. (l) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale în sumă de 1200 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru faptul că, *la 05 mai 2023, în perioada 12^{45}-13^{00}, conducând automobilul de model „Mitsubishi", cu n. î. *****, pe str. Columna intersecţie cu str. Mihai Viteazul, mun. Chişinău, ignorând prevederile pct. 39 spet. 1) RCR, a accidentat automobilul de model „Nissan", cu n. î. *****,*

condus de cetăţeanul Sultan Oleg.

5.3. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că avocatul recurentei nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia și raportând la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale au fost respectate.

Colegiul reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de recurs denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind amplă, detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv datele de identitate ale agentului constatator și denumirea autorității pe care o reprezintă, date de identitate ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională. Procesul-verbal este semnat pe fiecare pagină de agentul constatator.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind

aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul maxim al amenzii.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

5.4. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța de recurs reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravențional procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientei în comiterea încălcării prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce

echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, cumulul de probe administrat la materialele cauzei confirmă fără echivoc, că Victoria Șimon contrar alegațiilor avocatului său, inclusiv din cererea de recurs, se face vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 242 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005)*, Angel împotriva României *(§ 52, din 04 octombrie 2007)* sau Ozturk împotriva Germaniei *(din 21 februarie 1994)*. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanța de recurs reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului *(cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007),* cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților,

reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

5.5. Prin urmare cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, Colegiul penal reține, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului. Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța de recurs reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Colegiul penal denotă că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acesteia, contravenienta nu a indicat careva obiecții și nu a probat în nici un fel faptul că, nu a deteriorat oglinda vehiculului victimei Sultan Oleg.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existenta următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 242 alin.(1) Cod Contravențional al RM îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier. Astfel, în speță, prin acțiunile contravenientei Victoria Șimon, s-au periclitat relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod Contravențional are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvîrșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

În acest context, urmează a fi relevat că în virtutea art. 2 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din data de 07.06.2007, siguranță a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la trafic împotriva accidentelor şi consecințelor acestora.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă urmează a fi indicat că aceasta s-a manifestat prin încălcarea, de către Victoria Șimon a prevederilor pct. 39 și pct. 56

subpct. (2) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009.

Astfel, potrivit normei prevăzute la pct. 39 pct.1) din Regulamentul Circulației Rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic. iar pct. 12 acelaşi Regulamentul prevede că conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor.

6. Prin prisma celor ce preced, Colegiul va da o apreciere critică argumentelor recurentei, așa cum nu a fost demonstrat prin nici o probă pertinentă și concludentă că, agentul constatator a comis o eroare în ceea ce privește stabilirea subiectului comiterii contravenției, cât și a tuturor circumstanțelor cauzei.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către avocatul petiționarei, instanța de recurs găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Victoria Șimon în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Colegiul reține că fapta reținută în sarcina contravenientei este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza contravențională, şi anume: declarațiile victimei Sultan Oleg conform cărora, la 05 mai 2023, aproximativ la ora 12^{50}, se deplasa regulamentar cu automobilul din proprietatea sa de model „Nissan Qashqai", cu n. î. *****, pe banda extremă stângă pe str. Columna în direcţia str. Mihai Viteazul, mun. Chişinău pentru a vira la stânga. Pe partea dreaptă (din partea sa), un pic mai în faţă, se deplasa automobilul de model „Mitsubishi", cu n. î. *****, condus de către contravenienta Şimon Victoria, care, în apropiere de semafor a mişcat automobilul spre stânga spre banda, pe care se deplasa el şi din această cauză s-a produs ciocnirea/tamponarea cu oglinzile automobilelor lor. După aceasta a staţionat imediat şi a ieşit din automobil pentru a verifica consecinţele acestei ciocniri şi, încercând să restabilească funcţia oglinzii deteriorate, a constatat că la automobilul său a fost total deteriorată oglinda din dreapta, iar oglinda de la automobilul contravenientei Şimon Victoria nu a siferit careva deteriorări. Întrucât contravenienta Şimon Victoria a început a se comporta inadecvat, să strige că nu este vinovată de ciocnire, că la dânsa nu deteriorat nimic şi doar oglinda de la automobilul lui este deteriorată, a înţeles că soluţionarea amiabilă a accidentului rutier nu este posibilă, de aceia a apelat la serviciul unic 112 şi a înştiinţat despre producerea acestuia. Fiind în aşteptarea angajaţilor

poliţiei, după o perioadă scurtă de timp, contravenienta Şimon Victoria a schimbat locul, în care a staţionat, poziţionând automobilul său în faţa automobilului lui, din care considerente imediat, repetat, a apelat la serviciul unic 112 şi a comunicat despre schimbarea locului automobilului de către prima, unde a fost asigurat că scurt timp angajaţii poliţiei vor fi la faţa locului. În continuare, contravenienta Şimon Victoria a început să lanseze repetat în adresa lui ofense şi să se dezvinovăţească cu o tonalitate ridicată, dar nu i-a atras atenţia văzând starea emoţională afectivă negativă a acesteia. După ce contravenienta Şimon Victoria a finalizat o convorbire la telefon, s- a apropiat de dânsul şi i-a spus că la ea nu este nici un prejudiciu, apoi, imediat, a urcat la volanul automobilului său şi brusc a părăsit locul accidentului, iar el din nou a apelat la serviciul unic 112 şi a anunţat poliţia despre părăsirea locului accidentului rutier soldat cu pagube ; *(f.d. 60-61)*

- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier *(f.d.-11)*, schiţa accidentului rutier întocmit de agentul constatator ofiţerul superior al SIAAN al SSTCR a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Roşca Ruslan; *(f.d.12)*
- Patru fotografii ca anexă la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier ; *(f.d.13)*
- Procesul-verbal de audiere a victimei ; *(f.d.15)*
- Actul de efectuare a testării alcoolscopice a victimei, care a fost negativ, cu indicele de 0,00 mg/1; *(f.d.18)*
- Declarațiile contravenientei Şimon Victoria din 16 mai 2023 ; *(f.d.16)*
- Procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) contravenientei Şimon Victoria *(f.d.22)*, inclusiv, au fost făcute fotografii ale ambelor automobile implicate în accidentul rutier poziţionate alături *(f.d.23, 24)*, iar după aceasta, în privinţa ultimei, în prezenţa şi cu participarea avocatului Tataiana Lepădatu, au fost întocmite, două procese-verbale cu privire la contravenţie *(f.d.9, 10)*.

Circumstanțele speței relevă că, recurenta Victoria Șimon conducând automobilul de model „Mitsubishi”, cu n. î. *****, pe str. Columna intersecţie cu str. Mihai Viteazul, mun. Chişinău, ignorând prevederile pct. 39 spet. 1) RCR, a accidentat automobilul de model „Nissan”, cu n. î. *****, condus de cetăţeanul Sultan Oleg, ignorând prevederile pct. 56 subpct. (2), pct. 39 din Regulamentul circulației rutiere.

Prin urmare, analizând probele administrate la dosar, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, vinovăția Victoriei Șimon de săvârșirea

faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, astfel încât materialele dosarului se coroborează cu cumulul de probe administrat la materialele cauzei confirmă fără echivoc, că Victoria Șimon, contrar alegațiilor sale, inclusiv din cererea de recurs, se face vinovată în producerea accidentului rutier soldat cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului victimei Sultan Oleg, încălcând astfel prevederile pct. 56 subpct. (2), pct. 39 din Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, instanța constată că la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, a prezentat probe suficiente întru confirmarea vinovăției Victoriei Șimon, în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Instanța apreciază ca fiind declarative afirmațiile petentei Victoria Șimon drept temei pentru anularea procesului-verbal precum că, nu este probată vinovăția acesteia, or, reprezintă doar o încercare de eschivare de la răspundere contravențională și care vin în contradicție evidentă cu materialele cauzei.

Instanța de recurs menționează că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și persoana în privința căruia a fost întocmit procesul se bucură de prezumția de veridicitate, aplicabilă actelor administrative, în cazul în care a fost întocmit legal.

În contextul circumstanțelor arătate, Colegiul reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens. Astfel, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, Colegiul penal concluzionează că Victoria Șimon este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța studiind și analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 990511 încheiat la 19.05.2023, întocmit de către agentul constatator, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, a stabilit că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel s-a dovedit cu certitudine că argumentele invocate de avocatul recurentei Victoria Șimon sunt neîntemeiate și au ca scop încercarea de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa contravențională.

6.1. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de recurs consideră că, Victoria Șimon la data de la 05 mai 2023, în perioada 12:45-13:00, conducând automobilul de model „Mitsubishi,, cu n. î. *****, pe str. Columna intersecţie cu str. Mihai Viteazul, mun. Chișinău, ignorând prevederile pct. 39 spct. 1) RCR, a accidentat automobilul de model „Nissan”, cu n. î. *****, condus de cetăţeanul Sultan Oleg, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovat de săvârșirea

contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, care prevede sancțiunea pentru, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, fiind cumulate toate elementele componenței de contravenție imputate Victoriei Șimon.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientei, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientei i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenție.

Astfel, faptele reținute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, prin urmare contravenienta nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovată de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator.

În această ordine de idei, Colegiul nu poate reține argumentul contravenientei precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate, or de către agentul constatator în demonstrarea vinovăției contravenientei au fost acumulate următoarele probe și anume: procesul – verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2023 care atestă circumstanțele comiterii contravenției.

6.2. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 990511 din 19.05.2023, prin prisma art. 442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția Victoriei Șimon și-a găsit confirmare pe deplin, acțiunile căreia agentul constatator le-a încadrat corect în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientei, iar argumentele avocatului contravenientei precum că, nu se face vinovată de comiterea accidentului rutier, nu și-au găsit confirmare.

Astfel, faptul nerecunoașterii vinovăției de către Victoria Șimon, în opinia instanței de recurs reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravențională, or obiecțiile acesteia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional şi care demonstrează indubitabil vinovăția acesteia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator.

Drept urmare, Colegiul penal reiterează că, atât la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și la examinarea acestuia, de către agentul constatator au fost întreprinse toate masurile prevăzute de legislație pentru cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei în conformitate cu art. 303, 382, 384, 385, 404, 440, 442 și 443 din Codul contravențional.

Respectiv, deși avocatul recurentei atât în contestație cât și în recursul declarat neagă vinovăția acesteia în comiterea faptei incriminate, acestea vin în contradicție cu probatoriul acumulat la caz, fiind o modalitate de eschivare de la răspundere.

6.3. În continuare, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, probe ce se conțin în materialul contravențional și care au fost acumulate în corespundere cu norma legală, constituie probe utile, pertinente și concludente, care confirmă pe deplin vinovăția Victoriei Șimon.

Mai mult, instanța de recurs reține că, calificarea deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz presupune că în procesul constatării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor acumulate, respectând strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, este necesar să se stabilească: a fost sau nu încălcată norma materială a dreptului contravențional; vinovăția făptuitorului; făptuitorul este sau nu subiect al răspunderii contravenționale; circumstanțele atenuante şi cele agravante ale faptei iar soluționarea cazului în strictă conformitate cu legislația înseamnă că, pe lingă cercetarea corectă şi sub toate aspectele a cazului contravențional, decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale trebuie să fie adoptată în strictă corespundere cu cerințele legislației în vigoare, iar tipul şi severitate a sancțiunii contravenționale aplicate trebuie să corespundă gradului de pericol social al faptei comise. Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sânt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sânt prezente toate elementele componente ale contravenției,

prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

Astfel, ținând cont de faptul că Victoria Șimon, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, Colegiul consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acesteia în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

La speță, instanța de recurs reține schița accidentului rutier produs care reflectă clar locul și circumstanțele săvârșirii faptei contravenționale, totodată este în concordanță cu procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 05 mai 2023 anexat la materialele cauzei, precum și cu declarațiile depuse de către victima Sultan Oleg și tabelul fotografic anexat la materialele cauzei contravenționale.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvârșită de către Șimon Victoria și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi menținut ca fiind întocmit în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică. Subsidiar, Colegiul notează că, nu pot fi reținute alegațiile recurentei, or, acestea vin în contradicție cu probatoriul acumulat la dosar, iar obiecțiile invocate nu constituie temeiuri de nulitate a actului contestat.

Declarativ instanța de recurs apreciază și argumentul avocatului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a prezentat instanței de recurs probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator, prin urmare în susținerea recursului, avocatul nu a prezentat probe ce ar demonstra nevinovăția Victoriei Șimon, în fapta încriminată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că avocatul recurent nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției Victoriei Șimon de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe

verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării Victoriei Șimon.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează, fără echivoc, comiterea de către Victoria Șimon a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

6.4. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

7. Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar avocatului recurentei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Astfel, conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult,

pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

7.1. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

8. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Tatiana Lepădatu, în interesele

contravenientei Șimon Victoria și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024, fără modificări.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Tatiana Lepădatu în interesele contravenientei Șimon Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024 în cauza contravențională în privința lui Şimon Victoria învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al RM*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***