Dosarul nr. 3-253/2025
2-25004902-12-3-17012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediu Râșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Filimon Ion către Agenția Servicii Publice privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 16 ianuarie 2025, Filimon Ion s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Servicii Publice privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 26 decembrie 2023, a susținut examenul cu la proba practică de obținere a dreptului de conduce vehicule din categoria „B”, cu calificativul „ADMIS”, fiind penalizat cu 17 puncte, ceea ce este permis conform regulamentului, fapt confirmat în borderoul de evaluare tot din acea dată.

La data de 11 noiembrie 2024, a primit prin poștă scrisoarea Agenției Servicii Publice nr. 03/12023 din 06 noiembrie 2024, la care era anexat și Ordinul nr. 852 din 01 noiembrie 2024 - cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „B” și „B1” și anularea permisului de conducere, prin care m-a informat despre procedura de anulare a ordinului și contestare a acestuia.

La data de 25 noiembrie 2024, a făcut solicitare către Agenția Servicii Publice, pentru a-i elibera actele și alte probe care au stat la baza emiterii prezentului ordin.

La data de 04 decembrie 2024, avocatul a ridicat personal materiale video și actele de la Agenția Servicii Publice, semnând în acest sens un act de confirmare a recepționării informației solicitate.

A menționat faptul că procedura de verificare a probei practice are la bâză Nota de serviciu nr. 08/401 din 20 februarie 2024, semnată de domnul Andrei Goinic către domnul Iacov Zavtur, șef al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea Conducătorilor auto, prin care menționează că: „Examinarea înregistrărilor menționate a trezit suspiciuni rezonabile privind caracterul intenționat fraudulos al procesului de examinare în aprecierea candidatului de către examinator cu calificativul „ADMIS", încălcând pct. 49 a Instrucțiunilor cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere aprobate prin Ordinul ASP nr. 1024 din 09 decembrie 2022 și anume: La data de 26 decembrie 2023, ora 10:50:45, la volanul autovehiculului special a urcat candidatul Filimon Ion”, unde face trimitere la anumite presupuse încălcări.

Referitor la presupusele încălcări indicate în Ordinul nr. 852 din 01 noiembrie 2024, menționează următoarele.

Conform borderoului de evaluare a probei practice constată faptul că în urma susținerii acestei probe a fost penalizat cu 17 puncte, fapt care nu a fost contestat. În urma verificării materialului video de către Comisia de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a Agenției Servicii Publice, comisia pentru a avea temei de anulare a permisului auto, ca urmare a pornirii anchetei de serviciu pe numele lui instructorului Toderica Alexandru, asupra unor bănuieli de fraudare a rezultatelor, reanalizează proba video și include neîntemeiat încă 24 de puncte de penalizare: - 3 puncte pentru neîncadrarea sau poziționarea corectă în limitele benzilor de circulație; - 21 de puncte pentru neacordarea de prioritate vehiculelor cu regim prioritar de circulație, fapt stabilit pe camera video la data de 26.12.2023, ora 11:02:38.

Prin urmare, consideră abuziv și neîntemeiat aplicare acestor puncte, mai ales a 21 de puncte din următoarele considerente: 1. Mașina în care se afla Ion Filimon staționa la culoarea de interzicere roșu a semaforului. 2. Mașina la volanul căreia se afla Ion Filimon era pe banda de deplasarea obligatorie spre stângă, iar în dreapta mai erau două benzi cu deplasare înainte și la dreapta, ambele având culoarea verde. 3. Mașina în care era Ion Filimon, era poziționată maxim posibil de bordură. 4. Mașina specială cu regim de prioritate se deplasa cu viteză foarte mare, iar eliberarea bandei pe care se afla mașina de autovehiculul special de examinarea, putea să creeze situație de accident, având în vedere de faptul că pe banda din dreapta era culoarea verde a semaforului, iar mașinile participante la trafic se deplasau. 5. Mașina cu regim special de prioritate, a avut acces liber pe banda de mijloc și nu au fost cauzate careva impedimente sau situații de accident. 6. Mașina cu regim special de prioritate se îndrepta înainte, respectiv banda i-a fost eliberată și asigurată trecerea fără careva reținеri și impedimente. 7. Instructorul nu a sancționat această situație de fapt.

La data de 06 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a depus cererea prealabilă către Agenția Servicii Publice cu următoarele solicitări: - A admite prezenta cerere prealabilă. - A suspenda executarea actului administrativ până la finalizarea procedurii prealabile. - A anula in tot Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 852 din 01 noiembrie 2024, Cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „B” și „BГ, susținut de Filimon Ion, IDNP ***** și anularea permisului de conducere, caftind unul ilegal.

La data de 16 decembrie 2024, la fel prin intermediul poștei electronice a primit răspuns de la Agenția Servicii Publice, prin care îl informează că cererea prealabilă în partea suspendării executării Ordinului ASP nr. 852 din 01.11.2024, se respinge.

La data de 23 decembrie 2024, la fel prin intermediul poștei electronice a primit răspuns la cererea prealabilă nr. 01/F-960/24, în partea anulării Ordinului ASP, prin care mă informează că cererea prealabilă depusă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Analizând ambele răspunsuri ale ASP, nr. 01/F-960/24 din 23.12.2024 și nr. 01/2283 din 16.12.2024, constată faptul că persoanele responsabile din cadrul Agenției Servicii Publice nici nu a intrat în esența problemei descrise.

Un alt argument important este Hotărârea de judecată, dosar nr. 2-6244/24, 2-24049527-12-2-07052024-1, emisă în baza cererii de chemare în judecată depusă de Toderica Alexandru (instructorul care l-a admis pe Ion Filimon la examen), care a contestat Ordinele Agenției Servicii Publice prin care a fost sancționat și concediat. Respectiv, instanța de judecată a admis următoarele: Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Toderica Alexandru către Agenția Servicii Publice privind anularea ordinelor de sancționare, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, repararea prejudiciului moral. Se anulează ordinul nr. 25 se din

05.03.2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DEC A, ***** "prin care i s-a aplicat sancțiunea „avertisment ”. Se anulează ordinul nr. 36 se din 11.04.2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DEC A, *****” prin care i s-a aplicat sancțiunea „mustrare ”. Se anulează ordinul nr. 79 sc din 19.06.2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al DEC A, **** prin care i s-a aplicat sancțiunea „concedierea”. Se restabilește ***** în funcția deținută anterior concedierii – de inspector superior-examinator al DECA.

Respectiv această Hotărâre prin care Toderica Alexandru a fost restabilit la muncă, demonstrează că nu este vinovat, iar acțiunile întreprinse de Agenția Servicii Publice sunt abuzive și ilegale.

Totodată, această Hotărâre confirmă și temeinicia examenului susținut de Ion Filimon, care susținut examenul cu calificativul ADMIS, instructor fiind Toderica Alexandru.

Susține că, procedura de emiterea a Ordinului nr. 852 din 01 noiembrie 2024 a avut la bază Nota de serviciu nr. 08/401 din 20 februarie 2024, semnată de domnul Andrei Goinic către domnul Iacov Zavtur, șef al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, prin care menționează că: „Examinarea înregistrărilor menționate a trezit suspiciuni rezonabile privind caracterul intenționat fraudulos al procesului de examinare în aprecierea candidatului de către examinator cu calificativul „ADMIS", încălcând pct. 49 a Instrucțiunilor cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere aprobate prin Ordinul ASP nr. 1024 din 09 decembrie 2022.

Sintagma cheie din toată această frază este trezit suspiciuni rezonabile privind caracterul intenționat fraudulos al procesului de examinare în aprecierea candidatului de către examinator cu calificativul „ADMIS". Apare întrebarea:? Care sunt acelea suspiciuni privind caracterul fraudulos al procesului de examinare în aprecierea candidatului????

Întrebare la care nimeni nu a răspuns până acum, nimeni nu a prezentat nici o probă referitor la suspiciunile de fraudă.

Ordinul nr. 852 din 01 noiembrie 2024 este unul ilegal Ordinul afectează drepturile și libertățile lui Ion Filimon ca parte sau cetățean în tot acest proces.

Ordinul respectiv nu asigură respectarea drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Prezentul ordin este unul contrar Constituției Republicii Moldova.

În acest sens, analizează Metodologia Desfășurării Examenului pentru Obținerea Dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere aprobată prin Ordinul Ministrului și Cercetării nr. 949 din 29 septembrie 2022, care prevede: 37. În timpul probei practice, erorile și încălcările Regulamentului circulației rutiere se penalizează de către examinator cu puncte de penalizare, consemnate în căsuța corespunzătoare de puncte penalizări din Chestionarul borderou pentru proba practică cu litera „X” (la data concretă de examinare). Dacă aceeași eroare se repetă, ea este consemnată de fiecare dată, iar punctajul de penalizare se sumează. 38. Este apreciat cu calificativul „ Admis ” la proba practică candidatul care acumulează cel mult 20 puncte de penalizare.

Raportat la situația de fapt, susține că, este evident faptul că Examinatorul la penalizat pe Ion Filimon acolo unde a greșit, dar în final a primit calificativul ADMIS, deoarece s-a încadrat în limita punctelor de penalizare admise.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 181/2022 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, stabilește: 30. Examinatorul implicat nemijlocit în

procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule semnează în chestionarul de examinare fiecare rezultat notat la proba de examen desfășurată, cu referire la fiecare persoană examinată în parte.

Forma și conținutul chestionarelor de examinare la probele teoretică și practică de examen se stabilesc prin Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, prevăzută la pct. 24.

Un alt aspect important este Opinia Separată a unui membrul al Comisiei indicate în Procesul-verbal nr. 06/04 din 19 aprilie 2024, al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP, care spune în felul următor: Ca urmare a vizualizării înregistrărilor audio-video a procesului de examinare menționat nu este de acord cu cele invocate privind următoarele: *„Nerespectarea de către candidat a prevederilor pct. 59 sub. 4) al Regulamentului circulației rutiere de prevăd: Ieșirea din sensul giratoriu trebuie efectuată numai de pe banda din dreapta a părții carosabile, dacă configurația intersecției sau mijloacele de semnalizare nu impun altă modalitate de efectuare a manevrei.*

Nerespectarea prevederilor pct. 106 alin. 1 din Regulamentul circulației rutiere, ce dispune: La apropierea vehiculului la care este pus în funcțiune dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger și semnalul sonor special, conducătorii altor vehicule trebuie să asigure deplasarea nestânjenită a acestuia, indiferent de direcția lui de deplasare, inclusiv să elibereze banda pe care se deplasează vehiculul cu regim de circulație prioritară, poziționându-se cât mai aproape de bordură, pe acostament sau chiar, în caza de necesitate, să oprească."

Or, analizând imaginile video, constat că nu se identifică caracterul intenționat fraudulos în speța menționată supra."

Conform practicii Colegiului Curții Supreme de Justiție, anularea dreptului de a conduce vehicule, este ilegal, deoarece aceasta a obținut acest drept în mod legal. Este de precizat că incapacitatea sau neglijența examinatorului, care a oferit un punctaj mai mic la penalizări decât cel real, nu poate fi imputată candidatului și nu poate fi pusă pe seama acestuia, or, examenul nu a fost fraudat de către candidat.

În acest sens s-a expus instanța de judecată pe dosarul nr. 3ra-633/18, fiind emisă hotărârea în prima instanță, menținută de Colegiul Curții de Apel și menținută si de Curte Supremă de Justiție, în acest dosar s-a examinat un caz similar, la cererea depusă de către Tatiana Ghilan împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ.

Citează prevederile art. art. 22 alin. (1), 191 alin. (1), 196 alin. (1), 10 alin. (1), 11 alin. (1) Cod administrativ, art. 26 din Constituția Republicii Moldova, art. art. 94 alin.(1), 96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă art. 63 alin. (5) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002.

Susține că, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse obținute în cauză, alți factori.

În altă ordine de idei, la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, se ține cont de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

A menționat faptul că accesul liber la justiție este un principiu complex, cuprinzând mai multe relații și drepturi fundamentale prin care se poate garanta exercitarea lui deplină, dreptul la apărare, reglementat de art. 26 din Constituție, conform căruia fiecărei persoane în Republica Moldova i se garantează dreptul la apărare, având dreptul să reacționezi independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

Prin urmare, reclamantul solicită anularea Ordinului Agenției Servicii Publice nr. 852 din 01 noiembrie 2024, Cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „B" și „B1" susținut de Filimon Ion, IDNP ***** și anularea permisului de conducere, ca fiind unul ilegal și încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 12000.00 lei.

La data de 21 februarie 2025, din partea autorității publice pârâte Agenția Servicii Publice a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.60-62)

În motivarea poziției sale, a indicat că, potrivit constatărilor Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a Agenției Servicii Publice (în continuare -Comisia de contestare) candidatul Filimon Ion, în procesul desfășurării examenului la proba practică a comis mai multe încălcări a Regulamentului circulației rutiere, demonstrând lipsa de cunoștințe necesare pentru obținerea calificativului "Admis", dar contrar prevederilor pct.37 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației și cercetării nr.949 din 29.09.2022, (în continuare Metodologia), examinatorul nu a consemnat în căsuța corespunzătoare a Chestionarului de evaluare punctele de penalizare pentru fiecare încălcare.

În acest context, a menționat că, la baza emiterii Ordinului ASP nr. 852 din 01.11.2024 a stat rezultatele anchetei de serviciu expuse în Ordinul ASP nr.79sc din 19.06.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior - examinator al Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău, dlui Toderica Alexandru, pentru încălcarea procesului de examinare a candidatului Filimon Ion la proba practică, examinat la data de 26.12.2023.

Nulitatea calificativului "Susținut" acordat la data de 26.12.2023 dlui Filimon Ion este rezultatul aprecierii incorecte a cunoștințelor candidatului în procesul de examinare și fraudarea rezultatelor examenului de către examinatorul Toderica Alexandru.

Întru susținerea acestor afirmații comunică unele aspecte privind materialul probatoriul din speța dată.

Prezentul ordin reprezintă un act administrativ individual legal, adoptat în corespundere cu prevederile Codului administrativ și a altor acte normative, este motivat în fapt și în drept, emis în cadrul procedurii administrative inițiate din oficiu la data de 18.09.2024.

În cadrul procedurii administrative s-a constatat, că Direcția securitate a ASP, acționând în temeiul prevederilor Regulamentului privind controlul activității subdiviziunilor Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr.500 din 25.07.2018, ale Regulamentului Direcției securitate, aprobat prin Ordinul ASP nr.680 din 18.07.2022, ale Regulamentului privind

utilizarea Complexului informațional de înregistrare audio/video a procesului de susținere a examenelor de calificare a conducătorilor auto, aprobat prin Ordinul ASP nr.290 din 30.06.2020 și ale Instrucțiunilor cu privire la organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, aprobate prin Ordinul ASP nr.1042 din 09.12.2022, a verificat înregistrările audio-video ale procesului de examinare, la proba practică a candidatului Ion Filimon și, ulterior, a sesizat Comisia de contestare.

Ca rezultat al examinării Chestionarului/borderoului de evaluare din data de 26.12.2023 pentru proba practică a examenului la categoria „B, B1", comisia a stabilit că candidatul a fost examinat cu autovehiculul special de examinare de model ''Skoda Scala", număr de înmatriculare CPT-033, de către examinatorul Alexandru Toderica. Punctele de penalizare au fost aplicate pentru următoarele greșeli și încălcări: - pct. 2.1 din chestionar: "(Ne)menținerea benzii la deplasare în marșarier pe o distanță de circa 20 m" - 5 puncte de penalizare; - pct.4.1 din chestionar: "(Ne)semnalizarea sau semnalizarea incorectă a direcției de mers (RCR, pct.32) " (x3) - 9 de puncte de penalizare; - pct.7.7 din chestionar: „(Ne)traversarea sau traversarea întârziată a intersecției și/sau a trecerii de pietoni, la culoarea permisivă a semaforului sau la semnalul agentului de circulație"- 3 puncte de penalizare.

În total, candidatul a acumulat 17 puncte de penalizare, fiindu-i atribuit de către examinator calificativul „Admis" la proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B, B1 ".

Ca urmare a vizualizării repetate și suplimentare a înregistrărilor audio/video ale procesului de examinare a candidatului Ion Filimon, desfășurat la data de 26.12.2023, comisia a stabilit următoarele: - la data de 26.12.2023, ora 11:02:38, candidatul fiind oprit la culoarea de interzicere (roșu) a semaforului a observat că din spate, cu o viteză sporită, se apropia un vehicul cu regim prioritar care avea conectate semnalele luminoase sonore speciale, însă nu a întreprins măsuri pentru a elibera banda și a asigura deplasarea nestânjenită a acestuia. În situația descrisă candidatul urma să fie penalizat de către examinator cu 21 de puncte de penalizare, potrivit pct. 10.2 din chestionar: "Ne acordarea de prioritate vehiculelor cu regim prioritar de circulație"; - ora 11:15:25, candidatul, exercitând manevra de întoarcere în sensul opus (conform indicației examinatorului, a întrat în rondoul intersecției giratorii pe banda extremă stânga, iar la ieșire din sensul giratoriu a efectuat manevra de virare la dreapta de pe banda extremă stânga. Pentru această greșeală candidatul urma să fie apreciat de către examinator cu 3 puncte de penalizare potrivit pct.4.2 din chestionar: „(Ne) încadrarea sau poziționarea (in) corectă în limitele benzilor de circulație (RCR, pct. 40, pct.42, pct.43).

Astfel, Comisia de contestare a stabilit că candidatul Ion Filimon urma să fie apreciat, în total, cu 41 de puncte de penalizare și, respectiv, să-i fie atribuit de către examinator calificativul "Respins" la proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile "B, B1".

Examinând acțiunile examinatorului, Toderica Alexandru, în corespundere cu prevederile pct. 37 din Metodologie, care statuează că „În timpul probei practice, erorile și încălcările Regulamentului circulației rutiere se penalizează de către examinator cu puncte de penalizare, consemnate în căsuța corespunzătoare de puncte penalizări din Chestionarul/borderou pentru proba practică cu litera „X" (la data concretă de examinare). Dacă aceeași eroare se repetă, ea este consemnată de fiecare dală, iar punctajul de penalizare se sumează", comisia a concluzionat că calificativul ''Admis" a fost acordat candidatului cu încălcarea normelor stabilite, pe căi frauduloase și în aceste împrejurări potrivit prevederilor pct. 32 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și

valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 22.03.2022, în cazurile în care se constată că o persoană a obținut calificativul "admis" și a fost documentată cu permis de conducere cu încălcarea normelor, pe căi frauduloase, constatate de către subdiviziunile competente, ca rezultat al unor investigații, dreptul de conducere se anulează conform legislației.

Raportând încălcările comise de către candidatul, Ion Filimon, stabilite de către Comisia de contestare, în urma vizualizării înregistrărilor audio/video ale procesului de examinare la proba practică, „Ne acordarea de prioritate vehiculelor cu regim prioritar de circulație „(Ne) încadrarea sau poziționarea (in) corectă în limitele benzilor de circulație (RCR, pct.40, pct.42, pct.43), la conținutul normei citate supra, se constată obținerea calificativului ''admis" tară a da dovadă de dexteritate. în acest sens, afirmațiile precum că anularea calificativului ''admis,, este doar rezultatul inacțiunilor (vina) examinatorului, nu au suport juridic.

Încălcările Regulamentului circulației rutiere comise de către candidatul Filimon Ion sunt fixate în procesul-verbal și în scrisoarea Comisiei de contestare nr.03/7154 din 24.06.2024, care sunt anexate la prezenta referință, de unde se atestă faptul că examinatorul nu a aplicat punctele de penalizare pentru fiecare încălcare a Regulamentului circulației rutiere comisă de către candidat.

În aceste condiții, Comisia de contestare a constatat prezența caracterului intenționat fraudulos al procesului de examinare la proba practică a candidatului Filimon Ion, desfășurat de către examinatorul Toderica Alexandru, inspector superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău, la data de 26.12.2023.

Caracterul intenționat fraudulos se explică prin încălcarea de către examinator a prevederilor Metodologiei, în speță, se exprimă prin neaplicarea punctelor de penalizare candidatului în situațiile când acesta încalcă prevederile Regulamentului circulației rutiere în procesul de examinare la proba practică. De alt fel, care ar fi motivul neaplicării punctelor de penalizare având un stagiul de 10 ani în calitate de examinator, posedă cunoștințe speciale fiind deținător de certificat de precalificare eliberat de Universitatea Tehnică.

În acest context, nu pot fi reținute afirmațiile reclamantului precum că anularea de către instanța de judecată a ordinelor de sancționare a examinatorului, Toderica Alexandru, demonstrează nevinovăția acestuia în aprecierea necorespunzătoare a cunoștințelor, deprinderilor de a conduce vehicule în cadrul desfășurării examenului la proba practică a candidatului Filimon Ion, deoarece actul judecătoresc este contestat cu apel, nu este definitiv și irevocabil.

Concomitent, subliniază că, opinia separată a unui membru al Comisiei de contestare nu poate servi drept motivare a acțiunilor examinatorului în neaplicarea punctelor de penalizare, deoarece potrivit prevederilor pct. 60 din Metodologic, Comisia de contestare adoptă decizia cu votul majoritar al membrilor acesteia, iar în cazul în care unii membri au opinie separată aceasta se înserează în procesul verbal, în speța dată, opinia separată nu deduce, nu argumentează nici cum lipsa caracterului intenționat fraudulos în acțiunile/inacțiunile examinatorului în aprecierea cunoștințelor candidatului.

Prin urmare, concluzionează că, Ordinul ASP nr.852 din 01.11.2024 nu poate fi anulat din lipsa motivelor, or, ordinul în cauză reprezintă un act administrativ individual legal, care a fost adoptat în cadrul procedurii administrative cu respectarea prevederilor Codului administrativ și a altor acte normative, în coroborare cu gravitatea și consecințele obținerii permisului de conducere de către Filimon Ion, și cu faptul că nu a fost constatată dexteritatea dlui Filimon Ion de a conduce vehicule.

Subsecvent, menționează că oportunitatea/necesitatea executării prezentului ordin este întru a nu permite conducerea unui vehicul de către o persoană documentată cu permis de conducere cu încălcarea normelor de drept, fapt care prezintă un pericol sporit pentru toți participant la trafic A poate produce prejudicii ireparabile.

În acest context, menționează că, potrivit principiului legalității, toate actele juridice se prezumă a fi legale. Totodată, oricare nulitate, indiferent de forma ei absolută sau relativă urmează a fi declarată în exclusivitate pe cale judiciară. Desconsiderarea efectelor juridice ale unui act juridic, care nu a fost declarat nul de instanța de judecată, ar încălca principiul forței obligatorii a actului juridic.

În acest sens, legiuitorul prin art. 139 al Codului administrativ a statuat că actul administrativ individual obține valabilitate cu acel conținut cu care este comunicat, rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod, se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe.

Conform art. 141 alin. (4) Cod administrativ, "Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita" .

Anularea unui act administrativ nu se face pe baza dezacordului subiectiv al unei persoane. Dacă actul a fost emis în conformitate cu legea, simplul dezacord nu este suficient pentru a justifica anularea acestuia. Atunci când se analizează legalitatea unui act administrativ, instanța de judecată este obligată să se bazeze pe fapte obiective și pe cadrul legislativ existent. O opinie personală sau un dezacord nu pot constitui dovezi suficiente pentru a contesta legalitatea actului. Anularea unui act administrativ se poate realiza doar dacă se dovedește că, actul este viciat prin încălcarea unei norme de drept, or, din raționamentele indicate în acțiunea depusă în dezacord cu actul administrativ emis, reprezentantul reclamantului își prezintă poziția subiectivă, fără a face trimitere la careva norme materiale concrete pe care ASP le-ar fi încălcat.

Complimentar, subliniază că în corespundere cu pct.21 și 22 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 181/2022 dl Filimon Ion este în drept să depună actele indicate, necesare, după caz, pentru programare, în scopul susținerii unei noi probe practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule în subdiviziunea competentă a Agenției Servicii Publice.

Cu referire la recuperarea cheltuielilor de judecată menționează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare si rezonabile. Având în vedere că pretențiile înaintate sunt neîntemeiate, consideră necesar ca și cheltuielile de asistență juridică să fie respinse.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă, în temeiul prevederilor art. 224 lit. f) din Codul administrativ solicită respingerea cererii de chemare în judecată, înaintată de reclamant în contradictoriu cu Agenția Servicii Publice, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului Filimon Ion, avocatul Malic Ion, a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii.

Reprezentantul autorității publice pârâte Agenția Servicii Publice, Gînsari Leonid, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Filimon Ion nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Malic Ion.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Filimon Ion, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 852 din 01 noiembrie 2024 cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „B” și „B1” susținut de Filimon Ion, IDNP ***** și anularea permisului de conducere și decizia Agenției Servicii Publice nr. 01/F-960/24 din 23.12.2024, adoptată în procedură prealabilă – sunt acte administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului Filimon Ion.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Filimon Ion este destinatarul actului administrativ individual contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Agenției Servicii Publice este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede

altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Urmează a fi reținut că, Ordinul nr. 852 din 01 noiembrie 2024, emis de Agenția Servicii Publice a fost comunicată reclamantului la data de 11 noiembrie 2024, fiind contestată cu cerere prealabilă la data de 09 decembrie 2024, la care a primit decizia (răspunsul) Agenției Servicii Publice nr. 01/F-960/24 din 23 decembrie 2024 adoptată în procedură prealabilă.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ privind anularea Ordinului Agenției Servicii Publice nr. 852 din 01 noiembrie 2024 cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „B" și „B1" susținut de Filimon Ion, IDNP ***** și anularea permisului de conducere, a deciziei Agenției Servicii Publice nr. 01/F-960/24 din 23.12.2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil a fost înaintată la data 16 ianuarie 2025, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Filimon Ion.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Filimon Ion nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speță, din materialele dosarului administrativ, explicațiile expuse în acțiune și referință, instanţa reţine că, la data de 26 decembrie 2023, Filimon Ion a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B", fiind declarat „admis", cu acumularea a 17 puncte de penalizare. (f.d. administrativ 10)

La data de 15 ianuarie 2024, reclamantului i-a fost eliberat permisul de conducere nr. 245400607. (f.d. 36)

La data de 20 februarie 2024, Direcția Securitate din cadrul Agenției Servicii Publice a emis Nota de serviciu nr. 08/401, prin care a semnalat pretinsa evaluare eronată a examenului practic de către examinatorul Toderica Alexandru, considerând că reclamantului nu i-au fost aplicate punctele de penalizare corespunzătoare pentru încălcările constatate în timpul examenului. (f.d. administrativ 1)

La data de 19 aprilie 2024, în cadrul ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP au fost examinate înregistrările audio-video ale probei practice. Comisia a constatat că reclamantul ar fi comis două încălcări ale Regulamentului circulației rutiere, apreciind că acestuia urmau să-i fie aplicate suplimentar puncte de penalizare. Totodată, Comisia a constatat caracterul intenționat fraudulos a procesului de examinare a candidatului Filimon Ion, desfășurat de către Toderica Alexandru, inspector superior – examinator al Direcției examinare a conducătorilor auto și s-a decis remiterea directorului ASP nota de serviciu cu privire la faptele stabilite, cu propunerea inițierii anchetei de serviciu în privința examinatorului Alexandru Toderica. (f.d. administrativ 2-5)

La data de 01 iulie 2024, a fost emisă încheierea cu privire la rezultatele anchetei de serviciu și investigarea acțiunilor în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către fostul salariat al Agenției Servicii Publice, Toderica Alexandru, inspector superior-examinator DECA, prin care s-a dispus inițierea procedurii administrative privind revocarea permisului de conducere eliberat lui Filimon Ion.

La data de 18 septembrie 2024, Agenția Servicii Publice a inițiat din oficiu procedura administrativă privind revocarea permisului de conducere al reclamantului și, prin scrisoarea nr. 03/10559, l-a informat despre acest fapt. Reclamantul a fost invitat să se prezinte pentru audieri la 30.09.2024 ora 11:30. (f.d. administrativ 13)

La data de 01 noiembrie 2024, Agenția Servicii Publice a emis Ordinul nr. 852 cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „„B şi B1", susținut de Filimon Ion, IDNP ***** și anularea permisului de conducere, prin care s-a ordonat: *”1. Se constată nulitatea rezultatului „Susținut", acordat la data de 26.12.2023, dlui Filimon Ion, născut la data de *****, IDNP *****, ca urmare a promovării probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile "B şi B1". 2. Se constată nulitatea permisului de conducere cu nr. național DL nr. 245400607 din data de 15.01.2024, emis pe numele dlui Filimon Ion, născut la data de *****, IDNP *****. 3. Departamentul tehnologii informaționale şi comunicații: a) va modifica statutul probei practice pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule la categoriile "B şi B1" din data de 26.12.2023 pe numele Filimon Ion, născut la data de *****, IDNP *****, din „Susținut" în „Rezultat anulat"; b) va modifica statutul permisului de conducere național DL nr. 245400607 din data de 15.01.2024, emis pe numele dlui Filimon Ion, născut la data de *****, IDNP *****, din "Valabil" în " Eliberarea nelegitimă a documentului". 4. Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto: a) va informa cet. Filimon Ion, născut la data de *****, IDNP *****, cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”; b) va informa cet. Filimon Ion, născut la data de *****, IDNP *****, cu privire la anularea dreptului de a conduce vehicule din categoriile "B şi B1" şi a permisului de conducere emis pe numele său; c) va solicita restituirea permisului de conducere național DL nr. 245400607 din data de 15.01.2024 de către cet. Filimon Ion, născut la data de *****, IDNP *****, conform art. 153 alin. (1) din Codul administrativ; d) va informa Inspectoratul General al Poliției despre necesitatea ridicării permisului de conducere național DL nr. 245400607 din data de 15.01.2024, emis pe numele dlui Filimon Ion, născut la data de *****, IDNP ***** şi transmiterii acestuia către ASP, pentru nimicire. 5. Ordinul intră în vigoare la data semnării. 6. Prezentul ordin poate fi contestat cu cerere prealabilă în termen de 30 de zile, de la data comunicării, la Agenția Servicii Publice, cu sediul în mun. Chișinău, str. Aleksandr Puşkin,42, MD-2012.”* (f.d. administrativ 14-17)

Prin ordinul în cauză, autoritatea administrativă justifică anularea dreptului de a conduce și a permisului de conducere emis pe numele lui Filimon Ion. În esență, Agenția Servicii Publice reține că permisul de conducere nu a fost obținut în urma promovării legale a examenului practic, ci ca urmare a încălcării procedurii de examinare de către examinator, fapt ce a condus la emiterea unui act administrativ nelegal.

În acest sens, ordinul arată că procedura administrativă a fost inițiată din oficiu ca urmare a rezultatelor unei anchete de serviciu și a unei sesizări formulate, în urma examinării înregistrărilor audio-video ale probei practice susținute de Filimon Ion la data de 26 decembrie 2023. Din analiza acestor înregistrări au rezultat suspiciuni privind corectitudinea evaluării efectuate de examinatorul Toderica Alexandru, întrucât acesta nu ar fi aplicat punctele de penalizare prevăzute de Metodologia desfășurării examenului și de Instrucțiunile privind organizarea și prestarea serviciilor de examinare și documentare cu permis de conducere, deși candidatul ar fi săvârșit încălcări grave ale Regulamentului circulației rutiere.

În continuare, ordinul reține că, în urma reexaminării înregistrărilor audio-video, s-a constatat că, în timpul probei practice, a constatat că: - *”la data de 26.12.2023, ora 11:02:38, candidatul, fiind oprit la culoare de interzicere (roşu) a semaforului, a observa că din spate, cu o viteză considerabilă, se apropia un vehicul cu regim prioritar care avea conectate semnalele luminoase sonore speciale, însă nu a întreprins nicio acțiune pentru a elibera banda şi a asigura deplasarea nestânjenită a acestuia. Astfel, candidatul nu a respectat prevederile pct. 106, alin. 1) din Regulamentul circulației rutiere, ce dispune: „La apropierea vehiculului la care este pus în funcțiune dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger semnalul sonor special, conducătorii altor vehicule trebuie să asigure deplasarea nestânjenită a acestuia, indiferent de direcția lui de deplasare, inclusiv să elibereze banda pe care se deplasează vehiculul cu regim de circulație prioritară, poziționându-se cât mai aproape de bordură, pe acostament sau chiar, în caz de necesitate, să oprească” în situația sus-menționată, candidatul urma să fie penalizat de către examinator cu 21 de puncte de penalizare, potrivit pct. 10.2 din chestionarul de examinare, pentru „Ne acordoarea de prioritate vehiculelor cu regim prioritar de circulație"; - ora 11:15:25, candidatul, executând manevra de întoarcere în sensul opus (conform indicațiilor examinatorului), a intrat în rondoul intersecției giratorii pe banda extremă stânga, iar la ieșire din sensul giratoriu candidatul a efectuat manevra de virare la dreapta de pe banda extremă stânga. În urma acestei erori, candidatul urma să fie apreciat de către examinator conform pct. 4.2 din chestionarul de examinare care prevede "(Ne) încadrarea sau poziționarea (in) corectă în limitele benzilor de circulație (RCR, pct.40, pct.42, pct.43)" cu 3 puncte de penalizare, pentru nerespectarea prevederilor pct. 59, sub. 4[1]) al Regulamentului circulației rutiere care prevede: "Ieșirea din sensul giratoriu trebuie efectuată numai de pe banda din dreapta a părții carosabile, dacă configurația intersecției sau mijloacele de semnalizare nu impun altă modalitate de efectuare a manevrei”.* Potrivit concluziilor, aceste abateri constituiau erori grave de conducere care impuneau aplicarea punctelor de penalizare prevăzute de metodologie. Membrii Comisiei au apreciat că, pentru aceste încălcări, candidatul trebuia sancționat cu un număr total de 41 de puncte de penalizare, ceea ce ar fi determinat în mod obligatoriu acordarea calificativului „Respins”, și nu „Admis”, astfel cum a procedat examinatorul.

Ordinul mai argumentează că examinatorul a încălcat obligațiile prevăzute de metodologia de examinare, întrucât nu a consemnat și nu a sancționat toate erorile constatate în timpul probei practice, deși aceasta impune înscrierea și cumularea tuturor punctelor de penalizare pentru fiecare abatere săvârșită de candidat. Totodată, autoritatea face trimitere la ancheta de serviciu desfășurată împotriva examinatorului, care ar fi concluzionat asupra caracterului intenționat și fraudulos al conduitei acestuia, precum și la sancțiunea disciplinară aplicată ulterior examinatorului, apreciind că aceste împrejurări confirmă faptul că rezultatul examenului nu reflectă nivelul real de pregătire al candidatului.

Sub aspect juridic, ordinul își întemeiază soluția pe dispozițiile pct. 32 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2022, potrivit cărora dreptul de a conduce și permisul de conducere se anulează în situațiile în care se constată că persoana a obținut calificativul „Admis” sau permisul de conducere cu încălcarea normelor ori pe căi frauduloase. În completare, sunt invocate dispozițiile Codului administrativ referitoare la nulitatea actelor administrative individuale, competența autorității de a constata nulitatea din oficiu, posibilitatea anulării actelor administrative nelegale și obligația de restituire a actelor emise în baza acestora. Autoritatea apreciază că aceste norme îi conferă competența de a constata nulitatea rezultatului examenului și de a dispune anularea permisului de conducere emis în temeiul acelui rezultat.

În final, ordinul justifică măsura și prin prisma gravității și consecințelor obținerii permisului de conducere de către Filimon Ion în împrejurările în care a fost săvârșită fapta cercetată, având în vedere că în cadrul examenului desfășurat nu a fost constatată dexteritatea dlui Filimon Ion de a conduce vehicule, asigurând echilibrul între conduita culpabilă a dlui Filimon Ion şi eventuala sancțiune ce poate fi aplicată în asemenea cazuri, conform dreptului discreționar al Agenției Servicii Publice, ce reprezintă posibilitatea de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci, când aplică o dispoziție legală, în vederea excluderii riscului ca fapta imputată să rămână nesancționată, ceea ce ar fi de neconceput din punct de vedere al asigurării regimului de putere publică.

La data 11 noiembrie 2024, reclamantul a recepționat Ordinul nr. 852 din 01 noiembrie 2024. (f.d. administrativ 18verso)

La data 09 decembrie 2024, reclamantul a formulat cerere prealabilă împotriva Ordinului nr. 852 din 01 noiembrie 2024, solicitând anularea acestuia. (f.d. 20-21)

La data 23 decembrie 2024, Agenția Servicii Publice a emis Decizia nr. 01/F-960/24, prin care a respins cererea prealabilă formulată de reclamant. (f.d. 18-19)

Prin urmare, la data 16 ianuarie 2025, Filimon Ion s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Servicii Publice privind contestarea actului administrativ individual defavorabil. (f.d. 5-16)

Potrivit **art. 21 alin. (2) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier,** persoana care solicită dreptul de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii trebuie să corespundă condiţiilor de vîrstă, să fie aptă din punct de vedere medical, să facă dovada pregătirii teoretice şi practice la cursurile organizate de unităţile licenţiate de instruire a conducătorilor de vehicule şi să susţină examenul de calificare la autoritatea competentă.

Potrivit **pct. 35 din Metodologia desfăşurării examenului pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 949 din 29.09.2022** (în continuare Metologie), pe durata desfășurării probei practice, examinatorul trebuie să aprecieze stilul de conducere și comportamentul adoptat de candidat la volan, să acorde atenție deosebită conducerii preventive demonstrate de candidat: capacitatea de a lua în considerare starea drumului; condițiile meteorologice; acțiunile altor participanți la trafic; anticiparea situațiilor de risc rutier și/sau de prevenire a incidentelor/accidentelor rutiere. Pe durata desfășurării probei practice, examinatorul trebuie să perceapă că se află în siguranță. Erorile de conducere sau comportamentul care pun în pericol siguranța vehiculul de examen sau alți participanți la trafic, fie că este necesară sau nu intervenția examinatorului, candidatul va fi penalizat cu acordarea calificativului ,,Respins”. În acest caz, examinatorul decide dacă proba practică va continua până la expirarea timpului minim necesar, sau nu.

Conform **pct. 37 din Metodologie**, în timpul probei practice, erorile și încălcările Regulamentului circulației rutiere se penalizează de către examinator cu puncte de penalizare, consemnate în căsuța corespunzătoare de puncte penalizări din Chestionarul/borderou pentru proba practică cu litera ,,X” (la data concretă de examinare). Dacă aceeași eroare se repetă, ea este consemnată de fiecare dată, iar punctajul de penalizare se sumează.

Punctul 38 din Metodologie prevede că, este apreciat cu calificativul ,,Admis” la proba practică candidatul care acumulează cel mult 20 puncte de penalizare.

Potrivit **pct. 42 din Instrucțiunea privind organizarea şi prestarea serviciilor de examinare şi documentare cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul Agenției**

Servicii Publice nr. 1042 din 09.12.2022 (în continuare Instrucțiune), procedura de examinare a contestațiilor, sesizărilor și altor bănuieli de fraudare a examenului a candidaților privind rezultatul la probele, examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule adresate ASP, este reglementată în capitolul VI din Metodologie, precum și de prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Conform **pct. 49 din Instrucțiune**, caracterul intenționat fraudulos în procesul de examinare la proba practică se constată: a) În cazul în care s-au constatat erori și încălcări ale Regulamentului circulației rutiere, comise de către candidat, care nu s-au penalizat conform chestionarului de examinare, în consecință, urmând modificarea sau anularea calificativului, și dacă, explicațiile examinatorului prezentate sub orice formă, fie în timpul examenului, fie în cadrul comisiei, sunt nejustificate. b) În cazul în care există penalizări aplicate conform chestionarului de examinare, însă, lipsesc erorile și încălcările prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, în consecință, urmând modificarea sau anularea calificativului, și dacă, explicațiile examinatorului prezentate sub orice formă, fie în timpul examenului, fie în cadrul comisiei, sunt nejustificate. c) În cazul în care există erori și încălcări ale Regulamentului circulației rutiere care au fost penalizate eronat conform chestionarului de examinare, în consecință, urmând modificarea sau anularea calificativului, și dacă, explicațiile examinatorului prezentate sub orice formă, fie în timpul examenului, fie în cadrul comisiei, sunt nejustificate.

Punctul 51 din Instrucțiune prevede că, în cadrul activității, comisia poate fi sesizată sau se poate autosesiza cu privire la abateri ori la nerespectarea procedurii de examinare, la solicitarea angajaților Agenției cu atribuții de control și identificare a riscurilor de fraudare, a oricărei persoane interesate, a organelor de drept în urma investigațiilor efectuate, a organelor judiciare în cadrul examinării cauzelor respective sau ca urmare a unor informații apărute în publicațiile mass-media.

Potrivit **pct. 54 din Instrucțiune,** în cazul necesității unor informații suplimentare, acestea pot fi solicitate de la angajații Agenției cu atribuții de control și identificare a riscurilor de fraudare. De asemenea, comisia este în drept să solicite participarea examinatorului la vizualizarea imaginilor audio/video a examinării respective. Examinatorul are dreptul să participe la orice ședință a comisiei și să înainteze explicații cu referire la acțiunile examinate de către aceasta.

Punctul 59 subpct. 4^1) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (în continuare Regulamentul Circulației Rutiere) prevede că, ieșirea din sensul giratoriu trebuie efectuată numai de pe banda din dreapta a părții carosabile, dacă configurația intersecției sau mijloacele de semnalizare nu impun altă modalitate de efectuare a manevrei.

Conform **pct. 106 subpct. 1) din Regulamentul Circulației Rutiere**, la apropierea vehiculului la care este pus în funcţiune dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger şi semnalul sonor special, conducătorii altor vehicule trebuie să asigure deplasarea nestînjenită a acestuia, indiferent de direcţia lui de deplasare, inclusiv să elibereze banda pe care se deplasează vehiculul cu regim de circulaţie prioritară, poziţionîndu-se cît mai aproape de bordură, pe acostament sau chiar, în caz de necesitate, să oprească.

Potrivit **pct. 32 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022**, în cazurile în care se constată că o persoană a obținut calificativul „admis” și/sau a fost documentată cu permis de conducere cu încălcarea normelor, pe căi frauduloase, sau documentele prezentate conțin divergențe, sunt

nevalabile ori se constată că nu sunt autentice și/sau veridice, sau este falsificată identitatea persoanelor, constatate de către subdiviziunile competente, organele de drept, ca rezultat al unor investigații, precum și de către organele judiciare în cadrul examinării cazurilor respective, dreptul de a conduce vehicule din categoria respectivă și/sau permisul de conducere se anulează conform legislației. La anularea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria respectivă și/sau a permisului de conducere, în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule" se înscriu mențiunile respective. Permisul de conducere anulat urmează să fie restituit de către titular Instituției Publice Agenția Servicii Publice în termen de 10 zile de la data înștiințării acestuia. În cazul în care titularul nu va restitui Agenției în acest termen permisul de conducere anulat, aceasta urmează, în termen de 10 zile de la data expirării termenului prescris titularului, să înainteze un demers organului de poliție competent pentru ridicarea acestuia.

Conform **art. 141 alin. (1), (4) din Codul administrativ**, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

Potrivit **art. 144 alin. (1), (6) din Codul administrativ**, un act administrativ individual ilegal favorabil poate fi retras în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut, chiar și după ce a devenit incontestabil, numai în condițiile limitărilor stabilite la alin. (2)–(6). Dacă autoritatea publică află despre fapte care justifică retragerea unui act administrativ individual ilegal favorabil, atunci retragerea este admisă doar în decursul unui an din momentul în care autoritatea publică competentă conform art. 148 află despre toate faptele necesare unei decizii de retragere. Această prevedere nu se aplică dacă:

În corespundere cu prevederile **art. 137 din Codul administrativ,** în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Instanța de judecată apreciază că acțiunea formulată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, întrucât materialul probator administrat în cauză nu confirmă, cu gradul de certitudine necesar, existența încălcărilor imputate reclamantului în timpul susținerii probei practice pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și, implicit, nu justifică concluzia autorității administrative potrivit căreia acesta ar fi obținut calificativul „Admis" prin încălcarea normelor legale sau pe căi frauduloase.

Instanța reține că întreaga motivare a Ordinului nr. 852 din 01 noiembrie 2024 este construită pe premisa că reclamantul ar fi săvârșit două încălcări ale Regulamentului circulației rutiere, și anume ne acordoarea de prioritate vehiculelor cu regim prioritar de circulație, precum și (Ne) încadrarea sau poziționarea (in) corectă în limitele benzilor de circulație (RCR, pct.40,

pct.42, pct.43). Totuși, analiza probelor administrate în cauză nu permite confirmarea acestor concluzii.

În ceea ce privește pretinsa încălcare referitoare la ne acordoarea de prioritate vehiculelor cu regim prioritar de circulație, instanța constată că din înregistrările video nu rezultă în mod obiectiv că vehiculul la volanul căruia se afla reclamantul nu ar fi acordat prioritate vehiculului cu regim prioritar de circulație, or, automobilul reclamantului nu se deplasa fiind oprit la semnalul roșu al semaforului, fiind poziționat aproape de bordurăm, pe banda extremă stângă care permitea virarea doar la stânga, iar vehiculul cu regim prioritar de circulație se deplasa cu o viteză sporită, care fără a opri a continuat deplasarea cu viteză sporită pe direcția înainte. Astfel, rezultă că automobilul reclamantului nu i-a creat nici un impediment pentru circulația vehiculului cu regim prioritar de circulație. Simplul fapt că vehiculul cu regim prioritar de circulație se deplasa din spate pe banda de circulație a reclamantului nu este suficientă pentru a concluziona asupra faptului că existenței unei încălcări grave a Regulamentului circulației rutiere, în lipsa unor elemente obiective care să demonstreze crearea obstacolului pentru deplasa vehiculului cu regim prioritar de circulație. Or, concluziile Comisiei de contestare au fost întemeiate pe simple aprecieri subiective ale imaginilor video, fără existența unor date tehnice sau a altor mijloace de probă care să confirme existența unui pericol real creat de reclamant.

Nici cea de-a doua încălcare reținută în ordin, privind pretinsa (Ne) încadrarea sau poziționarea (in) corectă în limitele benzilor de circulație (RCR, pct.40, pct.42, pct.43), nu este confirmată de probele administrate. Din circumstanțele cauzei rezultă că reclamantul a efectuat manevra de întoarcere în sensul opus, intrând în rondoul intersecției giratorii pe banda extrema stângă, iar la ieșirea din sensul giratoriu reclamantul a efectuat manevra de virare la dreapta de pe banda dreaptă. Totodată, instanța observă că autoritatea administrativă nu a analizat în mod complet împrejurările concrete ale producerii evenimentului, inclusiv faptul că în sensul giratoriu pe suprafața carosabilului nu este aplicat marcajul rutier, fapt ce face imposibilă stabilirea benzii de circulație de pe care reclamantul a efectuat manevra de virare la dreapta.

Instanța constată că aprecierea Comisiei de contestare nu se bazează pe fapte certe, ci pe interpretări susceptibile de mai multe variante, iar în cazul existenței unor îndoieli rezonabile asupra modului în care s-a desfășurat proba practică, acestea nu pot fi interpretate în defavoarea persoanei supuse procedurii administrative. Existența unor simple suspiciuni sau a unei evaluări diferite a acelorași imagini video nu poate constitui, prin ea însăși, temei suficient pentru anularea unui drept deja dobândit și pentru înlăturarea efectelor unui examen promovat.

Mai mult, instanța reține că însăși promovarea examenului practic a fost certificată de examinatorul desemnat de autoritatea competentă, care, în exercitarea atribuțiilor sale legale, a apreciat nemijlocit conduita reclamantului în trafic și a concluzionat că acesta întrunește cerințele necesare pentru promovarea examenului. Reevaluarea ulterioară a aceleiași probe, exclusiv prin prisma înregistrărilor video și fără administrarea unor probe suplimentare care să demonstreze în mod neechivoc caracterul eronat al evaluării inițiale, nu este aptă să răstoarne prezumția de legalitate de care se bucură rezultatul examenului.

Instanța reține, de asemenea, că simpla aplicare a unei sancțiuni disciplinare examinatorului pentru modul de evaluare a probei practice nu echivalează, prin ea însăși, cu dovada că reclamantul a obținut permisul de conducere pe cale frauduloasă. Caracterul fraudulos al promovării examenului trebuia demonstrat prin probe certe și convingătoare care să stabilească atât existența încălcărilor imputate candidatului, cât și faptul că acestea ar fi impus în mod inevitabil calificativul „Respins”. Or, în prezenta cauză asemenea probe nu au fost

administrate într-o manieră care să înlăture orice dubiu rezonabil cu privire la legalitatea promovării examenului.

În aceste condiții, instanța apreciază că pârâtul nu a demonstrat existența elementelor de fapt care să justifice concluzia că reclamantul trebuia declarat „Respins" la proba practică și, implicit, că permisul de conducere ar fi fost obținut prin fraudă sau cu încălcarea normelor legale. Or, în lipsa dovedirii încălcărilor imputate, lipsește însuși fundamentul factual care a stat la baza emiterii Ordinului nr. 852 din 01 noiembrie 2024.

În subsidiar instanța de judecată va reține că protecția încrederii legitime în existența unui act administrativ individual este derivată din principiul constituțional al statului de drept (art. 1 alin. (3) din Constituție) și este concretizată în special prin art. 30 Codul administrativ (securitatea raporturilor juridice), și prin art. 144 alin. (1) din Codul administrativ (retragerea actului administrativ ilegal favorabil).

Regula protecției încrederii legitime este o componentă cheie a legalității materiale în dreptul administrativ atunci când este analizată problema anulării actului administrativ individual favorabil. Reglementarea acestei reguli în art. 144 alin. (1) din Codul administrativ este doar cu titlul exemplar, ea în esență având o funcție universală pentru toate situațiile când se examinează anularea unui act administrativ individual favorabil destinatarului.

Protecția încrederii legitime este o formă a securității juridice [art. 30 CA], parte a principiului statului de drept. Aspectul central al ei, constă în interdicția aplicării retroactive în mod defavorabil pentru cetățean a anulării actului administrativ individual favorabil, astfel, încât persoanele să nu fie dezavantajate în mod inacceptabil prin desființarea ulterioară a drepturilor dobândite. Nu orice încredere este demnă de protecție. Caracterul protejabil se stabilește în fiecare caz prin cântărirea intereselor.

Protecția încrederii legitime rezidă în faptul că destinatarul unui act administrativ individual ilegal trebuie să fi avut încredere în existența actului administrativ individual respectiv, iar încrederea trebuie să fie recunoscută ca fiind demnă de protecție.

În acest sens, instanța precizează și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul *Arzamazova v. Republica Moldova (nr. 38639/14),* unde Curtea Europeană a reiterat că greșelile sau erorile autorităților de stat ar trebui să fie în beneficiul persoanelor afectate. Cu alte cuvinte, riscul unei greșeli comise de către autoritățile Statului trebuie asumat de către Stat și erorile nu trebuie remediate din contul persoanei vizate (a se vedea Gashi v. Croația, nr. 32457/05, § 40, 13 decembrie 2007, și, mutatis mutandis, Radchikov v. Rusia, nr. 65582/01, § 50, 24 mai 2007). §51.

Astfel, în speță reclamantul a susținut ambele probe pentru obținerea permisului de conducere fără a fi demonstrată fraudarea rezultatelor. Iar, din moment ce membrii Comisiei, vizualizând înregistrările video a probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere, ar fi constatat careva încălcări sau acțiuni ilegale ale examinatorului, urmau să întreprindă măsuri în vederea sancționării propriilor angajați, în vederea disciplinării acestora și neadmiterii pe viitor a încălcărilor.

Prin urmare, instanța concluzionează că actul administrativ contestat este lipsit de suport probator suficient și nu respectă exigențele legalității și temeiniciei prevăzute de Codul administrativ. Întrucât pârâtul nu a făcut dovada că reclamantul a săvârșit încălcările reținute în sarcina sa în cadrul examenului practic și nici că acesta a obținut dreptul de a conduce prin încălcarea normelor sau pe căi frauduloase, acțiunea urmează a fi admisă parțial, cu anularea Ordinului nr. 852 din 01 noiembrie 2024 și a actelor administrative subsecvente emise în procedura prealabilă.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Pe cale de consecință, viciile juridice evocate supra conduc la concluzia ilegalității Ordinului nr. 852 din 01 noiembrie 2024, emis de Agenția Servicii Publice cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „B" și „B1" susținut de Filimon Ion, IDNP ***** și anularea permisului de conducere și a deciziei Agenției Servicii Publice nr. nr. 01/F-960/24 din 23.12.2024, adoptată în procedură prealabilă.

Totodată, potrivit concluziilor reiterate mai sus, având în vedere soluția reliefată în privința admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată înaintată, instanța urmează a se expune asupra solicitărilor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către reclamantul Filimon Ion.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.*

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Astfel, instanța reține că, reclamantul Filimon Ion a suportat cheltuieli privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată din 14 ianuarie 2025. (f.d.3,3[a])

Prin urmare, instanța de judecată va încasa de la Agenția Servicii Publice în folosul lui Filimon Ion taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii în mărime de 200 (două sute) lei.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 96 alin. (1) și (1[1]) din Codul procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Astfel, instanța reține că reclamantul Filimon Ion a fost reprezentat pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată de avocatul Malic Ion, în baza mandatului avocațial atașat la materialele cauzei. (f.d.4)

Instanța de judecată atestă că pe marginea judecării prezentei cauze de contencios administrativ, reclamantul a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 12000 lei, fapt ce se atestă prin bonul de plată nr. 68651474 din 14 noiembrie 2025. (f.d.87).

În acest context, instanța de judecată notează că pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; *cauza Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; *cauza Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, luând în considerație complexitatea cauzei de contencios administrativ și numărul de ședințe de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Agenția Servicii Publice în folosul lui Filimon Ion cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 6000 (șase mii) lei, suma care este apreciată de către instanța de judecată ca fiind reală, necesară și rezonabilă ca mărime.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Filimon Ion către Agenția Servicii Publice privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În conformitate cu art. art. 224-232 din Codul administrativ, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Filimon Ion.

Se anulează actul administrativ individual defavorabil – Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 852 din 01 noiembrie 2024 cu privire la anularea rezultatului probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoriile „B” și „B1” susținut de Filimon Ion, IDNP ***** și anularea permisului de conducere, și a deciziei Agenției Servicii Publice nr. 01/F-960/24 din 23.12.2024, adoptată în procedură prealabilă.

Se încasează de la Agenția Servicii Publice în folosul lui Filimon Ion suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 200 (două sute) lei taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii.

În rest acțiunea în contencios administrativ se respinge.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător **Cristina Panfil**