Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central, judecător: Dinu Brașoveanu
Dosarul nr. 2ac - 4/2025 (PIGD: 2-20145754-03-2ac-20012025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

29 mai 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de S.R.L. „Bravos-Conect" împotriva Hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 18 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de S.A. „Rețelele electrice de distribuție Nord" împotriva S.R.L. „Bravos-Conect" cu privire la încasarea sumei,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului:

La 19 noiembrie 2020 S.A. „Rețelele electrice de distribuție Nord" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Bravos-Conect" cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, între fosta entitate S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest" (absorbită de către S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" în data de 01 noiembrie 2017) şi S.R.L. „Danord-Service" a fost încheiat Contractul de prestări servicii nr. 155 din 27 iunie 2013, în temeiul căreia S.R.L. „Danord-Service" a obținut dreptul de a-şi suspenda cablurile de televiziune şi internet pe pilonii proprietate a S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest".

La data de 15 aprilie 2016, între S.R.L. „Danord-Service" şi S.R.L. „Bravos-Conect" a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, în temeiul căruia S.R.L. „Bravos-Conect" a dobândit dreptul de proprietate asupra echipamentului suspendat pe pilonii S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest".

Din momentul preluării echipamentului în cauză de la S.R.L. „Danord-Service", pîrîtul S.R.L. „Bravos-Conect" a ascuns acest fapt de administrația S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest" şi s-a eschivat cu rea-credință de la obligația de încheiere a contractului de prestări servicii, în temeiul căruia ar obține dreptul de a folosi pilonii proprietate a S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest" în vederea amplasării echipamentului respectiv. În data de 24 mai

2017, urmare a procedurii de insolvabilitate, S.R.L. „Danord-Service” a fost lichidată.

După absorbția fostei entități S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest”, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a somat în repetate rânduri administratorul S.R.L. „Bravos-Conect”, Gheorghe Mocanu asupra necesității încheierii contractului cu privire la prestarea serviciilor de suspendare pe piloni a cablurilor, însă fără nici un rezultat. Abia la data de 25 aprilie 2019, după o perioadă lungă de negocieri, între S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” şi S.R.L. „Bravos-Conect” a fost semnat contractul cu privire la prestarea serviciilor de suspendare pe piloni a cablurilor.

Potrivit pct. 100 din Regulamentul pentru furnizarea şi utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393/2010(în vigoare la momentul depistării conectării neautorizate la rețeaua electrică), ”în cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează samavolnic la rețeaua electrică receptoarele electrice, operatorul de rețea calculează consumul de energie electrică conform sistemului pauşal pentru o perioadă care nu va depăși 3 ani. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea consumului de energie electrică, operatorul de rețea se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat”.

Conducându-se de aceste prevederi legale, angajații Oficiului raional Soroca al S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” au constatat, la 12 aprilie 2019, faptul conectării samavolnice la rețeaua electrică de distribuție a receptoarelor electrice ce aparțin S.R.L. „Bravos-Conect”. Ca urmare a acestei constatări, au fost întocmite Actele nr. *****, ***** şi***** de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată.

Se mai invocă în acțiunea înaintată că administratorul S.R.L. „Bravos-Conect”, Gheorghe Mocanu, a aplicat semnătura pe Actele nr. *****, ***** şi***** de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție. În fiecare loc unde a fost depistată conectarea samavolnică a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, au fost efectuate înregistrări foto care demonstrează racordarea neautorizată la rețeaua electrică. Puterea de consum a receptoarelor electrice conectate samavolnic la rețeaua electrică de distribuție a fost măsurată cu un dispozitiv special: clește ***** nr.*****, care dispune de buletin de verificare metrologică.

În consecință, având în vedere normele legale invocate, S.R.L. „Bravos-Conect” este obligată să achite consumul fraudulos de energie electrică conform Calculului întocmit şi prezentat de către Oficiul raional Soroca al S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” şi potrivit Facturii nr. 1 din 26 aprilie 2019, expediată în adresa societății pârâte, dar rămasă neachitată.

Astfel, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” solicită încasarea de la S.R.L. „Bravos-Conect” a datoriei pentru energia electrică consumată prin conectarea samavolnică la rețeaua electrică de distribuție în cuantum de 208 005,92 lei şi a taxei de stat în mărime de 6 240,18 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 septembrie 2024, s-a admis integral acțiunea înaintată de S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” împotriva S.R.L. „Bravos-Conect” cu privire la încasarea sumei.

- S-a încasat de la S.R.L. „Bravos-Conect” în beneficiul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, suma de 208 005,92 (două sute opt mii cinci, 92) lei, și taxa de stat în sumă de 6 240,18(șase mii două sute patru zeci,18) lei, iar în total s-a încasat suma de 214 246,10 (două sute paisprezece mii două sute patru zeci șase,10) lei.

Solicitarea și poziția apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, lichidatorul S.R.L. „Bravos-Conect” (în procedura falimentului simplificat) Bunescu Oleg la data de 25 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 septembrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea reclamantului.

La data de 14 ianuarie 2025, lichidatorul S.R.L. „Bravos-Conect” (în procedura falimentului simplificat) Bunescu Oleg a depus apel motivat în care a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2023, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „Bravos-Conect”, fiind intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Bravos-Conect” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, în funcție de lichidator fiind desemnat Bunescu Oleg.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 septembrie 2024, s-a admis integral acțiunea reclamantului S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” și s-a încasat de la S.R.L. „Bravos-Conect” în beneficiul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” suma de de 208 005,92 lei și taxa de stat în sumă de 6 240,18 lei, iar în total s-a încasat suma de 214 246,10 lei.

În opinia apelantului, hotărârea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, or, la părerea sa, instanța nu a elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și care este pasibilă de casare integrală, din următoarele motive.

Remarcă apelantul că, instanța de fond în motivarea hotărârii contestate a menționat că, partea pârâtă invocă ilegalitatea actelor de depistare a conectării samavolnice însă, potrivit hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 noiembrie 2020 (menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2023) s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Bravos Conect" către S.A „Reţelele Electrice de Distribuție Nord" privind anularea actelor enunțate și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În opinia apelantului această constatare este una prematură, care nu poate sta la baza unei hotărâri a instanței de judecată, deoarece decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2023, nu este una irevocabilă, fiind contestată cu recurs la Curea Supremă de Justiție, examinarea admisibilității căreia a fost amânată deja de două ori. Respectiv în cazul admiterii cererii de recurs urmează a fi casată și decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2023, prin care s-a menținut hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 noiembrie 2020.

Mai susține apelantul că, instanța de fond în motivarea soluției sale mai indică că, faptul conectării ilegale la energie electrică a S.R.L. „Bravos Conect" la data de 12 aprilie 2019, este probat și prin faptul că la 02 iunie 2021, prin Hotărârea judecătoriei *****, sediul Ciocana, S.R.L. „Bravos Conect" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 164 alin. (l) Cod contravențional, hotărâre la care de altfel a fost menținută prin Decizia Curții de Apel ***** din 03 noiembrie 2021.

Remarcă apelantul că, aceste afirmații a instanței de judecată sunt menite de a motiva/argumenta suplimentar unele fapte/acțiuni (conectarea ilegală la energia electrică), dar care nu este obiectul cererii de chemare în judecată, iar S.R.L. „Bravos Conect" nu a negat sau pus la îndoială faptul conectării la energia electrică a S.A „Rețelele Electrice de Distribuție Nord".

Așadar, consideră că instanța de judecată nu și-a motivat hotărârea de judecată prin prisma cerințelor reclamantului deoarece obiectul cererii de chemare în judecată este încasarea de la S.R.L. „Bravos Conect" în beneficiul S.A. „Reţelele Electrice de Distribuție Nord" a sumei de 208 005,92 lei și repartizarea cheltuielilor de judecată care nu au fost motivate.

Mai susține apelantul că, instanța de fond în hotărârea sa de admitere a acțiunii reclamantului își motivează soluția sa pe faptul că potrivit protocolului nr.1 al comisiei de examinare a actelor de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată din 26 aprilie 2019, S.R.L. „Bravos Conect" la data de 12 aprilie 2019 înregistrează sumele de 54 767,52 lei; 85 193, 91 lei şi 68 044,49 lei. Astfel, potrivit calculului şi facturii de plată nr. 1 din 26 aprilie 2019 energia electrică neînregistrată dar consumată de S.R.L. „Bravos Conect" a fost de 208 005,92 lei în total pentru perioadele 12 aprilie 16 -

23 martie 17; 24 martie 17 - 31 decembrie 17; 01 ianuarie 18-30 iunie 18 şi 01 iulie 18 – aprilie 19. În consecință, instanța de fond a constatat că S.R.L. „Bravos Conect” este obligată să achite costul consumului fraudulos de energie electrică conform Calculului și potrivit Facturii nr. 1 din 26 aprilie 2019, prin urmare acțiunea înaintată fiind admisă integral.

În opinia apelantului toate aceste afirmații ale instanței de fond sunt unilaterale, arbitrare, subiective, greșite și ilegale, care nu motivează în hotărârea sa criticile formulate de S.R.L. „Bravos-Conect” în referință depusă în instanța de fond, aferente probelor anexate de S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, în măsura în care instanța de judecată a enumerat doar probele anexate de reclamant, fără a motiva de ce anume au fost admise acestea contrar criticilor și ilegalităților invocate de reprezentanții S.R.L. „Bravos-Conect” și de ce acțiunea a fost admisă integral.

Menționează apelantul că, instanța de fond în hotărârea emisă nu a combătut argumentele pârâtului indicate în referință și anume că, în actul № *****, № ***** și №000003 din 12 aprilie 2019 sunt completate eronat cu indicatori, care ulterior stau la baza calculelor eronate privind consumul de energie electrică şi respectiv pretinsa sumă a datoriei de 208 005,92 lei conform tarifelor în vigoare, deoarece în tabel la rubrica „Puterea kW (de indicat în litere)” este indicată cantitatea amplificatoarelor și unitatea de măsură A (Amper), pe când urma de indicat Puterea kW, iar aceste date sunt utilizate ulterior la calcularea consumului de energie electrică prin transformare din A (amper) în kW, unde deja este menționată puterea conectată), iar corectitudinea transformării și calculul sunt eronate, care sunt menționate în calculul generalizat pentru fiecare act de constatare separat: act № ***** -0,99 kw; act № ***** -1,54 kw; act №***** - 1,23 kw (executat de inginer cat. I A. Chiroşca).

Susține apelantul că, la materialele cauzei lipsesc acte care ar confirma legalitatea măsurărilor sau că actele prezentate de reclamant sunt în contradicție și anume din Actul № ***** din 12 aprilie 2019, Actul №***** din 12 aprilie 2019, Actul №***** din 12 aprilie 2019 de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată, rezultă cert că pârâtul a măsurat sarcina cu utilajul cleștelui VT – 201 nr.*****; faptul că anume cu cleștele de model VT - 201 nr.***** au fost efectuate măsurările și respectiv depistat pretinsul consum fraudulos; în baza H.G nr. 1042 din 13 septembrie 2016 a fost aprobată Lista oficială a mijloacelor de măsurare şi a măsurărilor supuse controlului metrologic legal. În art. 1 a H.G nr. 1042 este notat că, se aprobă Lista oficială a mijloacelor de măsurare și a măsurărilor supuse controlului metrologic legal. Studiind amănunțit Tabelul, a ajuns la concluzia că cleștele de model VT -

201 nr.***** nu se regăsește în lista mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal.

Prin urmare, consideră apelantul că, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" furnizor de energie electrică, agent economic profesionist monopolist pe piață energetică, a efectuat măsurări cu mijloc care nu a fost admis metrologic pentru efectuarea măsurărilor, respectiv sunt absolut neîntemeiate și ilegale acțiunile de măsurare cu mijloace care nu au fost supuse controlului metrologic legal, respectiv sunt eronați indicatorii măsurați, care ulterior stau la baza calculelor eronate privind consumul de energie electrică și respectiv pretinsa sumă a datoriei de 208 005,92 lei conform tarifelor în vigoare.

Suplimentar la cele menționate, apelantul a mai remarcat că, pentru a da o apreciere corectă înscrisurilor anexate de reclamant, care stau la baza hotărârii instanței de fond, precum şi corectitudinii măsurărilor şi/sau transformărilor efectuate din A (amper) în kW (menționate în actele № *****, № *****, №***** din 12 aprilie 2019), care stau la baza calculelor fizico-matematice efectuate eronat, privind consumul de energie electrică şi respectiv pretinsa sumă a datoriei de 208 005,92 lei, conform tarifelor în vigoare - instanța urma a atrage din oficiu un specialist/expert în energetică sau fizică pentru consultații, explicații şi ajutor tehnic specializat, conform art. 230 Cod de procedură Civilă, și a motiva corespunzător hotărârea emisă în baza explicațiilor acestuia. Or, în lipsa acestor precizări, consideră hotărîrea instanței de fond una superficială și nemotivată.

Reiterând prevederile art.art. 117 alin. (1), 120 alin. (2), 142 alin. (2) și 230 alin. (1) din Codul de procedură civilă, apelantul a menționat că, instanța de fond la emiterea soluției sale nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea adoptată, nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate, precum și nu a analizat/apreciat şi expus asupra tuturor înscrisurilor anexate și criticilor formulate, care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei. Astfel, consideră apelantul că dreptul de a fi auzit a fost încălcat, or dreptul în cauză include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente sau înscrisuri au fost acceptate sau respinse, ceea ce nu a fost îndeplinit de instanța de fond.

În contextul celor expuse, consideră apelantul că, S.R.L. „Bravos-Conect" a fost privat de dreptul de obiecta asupra corectitudinii, veridicității datelor consemnate în Actele de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor, de a prezenta propria viziune, de a asista nemijlocit la fața locului în vederea consemnării unor date și fapte, de a prezenta înscrisuri, inclusiv condițiile tehnice ale receptoarelor (amplificatoarelor) pentru a dovedi că consumul pretins și înserat în Acte nu corespunde puterii de consum a receptoarelor, care ulterior stau la baza calculelor eronate privind consumul de energie electrică şi respectiv pretinsa sumă

a datoriei de 208 005,92 lei conform tarifelor în vigoare. Prin urmare, consideră apelantul că, cererea depusă de S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” este neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă integral.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 30 ianuarie 2025, cererea de apel a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea în adresa intimatului a copiei apelului și înscrisurilor anexate.

Poziția intimatului:

La 14 martie 2025, intimatul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a depus o referință la cererea de apel depusă de S.R.L. „Bravos-Conect”, solicitând respingerea apelului, cu menținerea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 septembrie 2024, ca fondată și legală.

În motivarea referinței prezentate, intimatul a menționat că, între fosta entitate S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest” (absorbită de către S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în dala de 01.11.2017) și S.R.L. „Danord-Service” a fost încheiat Contractul dc prestări servicii nr. 155 din 27.06.2013, în temeiul căruia S.R.L. „Danord-Service” a obținut dreptul de a-și suspenda cablurile de televiziune și internet pe pilonii proprietate a S.A. „RED Nord-Vest”.

La 15 aprilie 2016, între S.R.L. „Danord-Service” și S.R.L. „Bravos-Conect” a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, în temeiul căruia S.R.L. „Bravos-Conect” a dobândit dreptul de proprietate asupra echipamentului suspendat pe pilonii S.A. „RED Nord-Vest”. Astfel, din momentul preluării echipamentului în cauză de la S.R.L. „Danord-Service”, S.R.L „Bravos-Conect” a ascuns acest fapt de la administrația S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest” și s-a eschivat cu rea-credință de la obligația de încheiere a contractului de prestări servicii, în temeiul căruia ar obține dreptul de a folosi pilonii proprietate a S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest” în vederea amplasării echipamentului respectiv. Ulterior, la 24 mai 2017, urmare a procedurii de insolvabilitate, S.R.L. „Danord-Service” a fost lichidată.

Susține apelantul că, la după absorbția fostei entități S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest” în data de 01 noiembrie 2017, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a somat în repetate rânduri administratorul S.R.L. „Bravos-Conect”, dl Gheorghe Mocanu, asupra necesității încheierii contractului cu privire la prestarea serviciilor de suspendare pe piloni a cablurilor, însă fără nici un rezultat. Abia la 25 aprilie 2019, după o perioadă lungă de negocieri, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” și S.R.L. „Bravos-Conect” au semnat contractul cu privire la prestarea serviciilor de suspendare pe piloni a cablurilor.

Intimatul reiterând prevederile pct. 100 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393/2010 (în vigoare la momentul depistării conectării neautorizate la rețeaua electrica), a menționat că în baza acestor prevederi angajații Oficiului raional Soroca al S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" au constatat, la 12 aprilie 2019, faptul conectării samavolnice la rețeaua electrică de distribuție a receptoarelor electrice ce aparțin S.R.L. „Bravos-Conect", ca urmare acestei constatări, au fost întocmite Actele nr. *****, ***** și***** de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energic electrică consumată.

În continuare intimatul invocând prevederile art. 165 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393/2010 (în vigoare la momentul depistării conectării neautorizate la rețeaua electrică) a menționat că, administratorul S.R.L. „Bravos-Conect" dl Gheorghe Mocanu a aplicat semnătura pe Actele nr. *****. ***** și***** de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție.

În contextul dat, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" a subliniat că, pe parcursul examinării în instanța de apel a cauzei civile la cererea de chemare in judecată înaintată de S.R.L. „Bravos-Conect" către S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" privind anularea Actelor nr. *****, ***** și***** de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție și încasarea cheltuielilor de judecată (dosarul nr. 2ac-12 21), reprezentantul S.R.L. „Bravos-Conect" (dl Victor FELIȘCAN), negând semnătura administratorului S.R.L. „Bravos- Conect" pe actele contestate, a solicitat efectuarea expertizei grafoscopice pentru a stabili faptul dacă semnătura din Actele nr. *****, nr. ***** și nr.***** din 12.04.2019 de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, aparține sau nu lui Gheorghe Mocanu, administrator al S.R.L. „Bravos-Conect". Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2021 s-a admis demersul reprezentantului S.R.L. „Bravos-Conect" și s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice în vederea stabilirii faptului apartenenței semnăturilor lui Gheorghe Mocanu în Actele nr. *****, nr. ***** și nr.***** din 12.04.2019. Prin raportul de expertiză judiciară nr. 2640,2641 din 14 decembrie 2022, efectuat de Centrul Național de Expertiză Judiciară s-a constatat, că semnătura de la rubrica „persoana (fizica/juridică)" din Actele nr. *****, nr. ***** și nr.*****, datate cu data de 12.04.2019, a fost executată de către Gheorghe Mocanu, modele de semnături ale căruia au fost prezentate, în fiecare loc unde a fost depistată conectarea samavolnică a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, au fost efectuate înregistrări foto (anexate la materialele cauzei) care demonstrează racordarea neautorizată la rețeaua electrică.

Remarcă că puterea de consum a receptoarelor electrice conectate samavolnic la rețeaua electrică de distribuție a fost măsurată cu un dispozitiv special: clește ***** nr.*****, care dispune de buletin de verificare metrologică. În consecință, și ținând cont de normele legale invocate, consideră intimatul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" că, S.R.L. „Bravos-Conect" este obligată să achite consumul fraudulos de energie electrică conform Calculului întocmit și prezentat de către Oficiul raional Soroca al S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" și potrivit Facturii nr. 1 din 26.04.2019 (anexată la materialele cauzei), expediată în adresa Societății apelante, dar rămasă neachitată.

Mai susține intimatul că, actele nr. *****, ***** și***** de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, împreună cu probele acumulate, au fost expediate în adresa Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică în vederea pornirii procesului contravențional în baza art. 164 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, la 12 decembrie 2019 de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a fost întocmit proces-verbal nr. 058/2019 cu privire la contravenție în privința persoanei juridice S.R.L. „Bravos Concct". Ulterior, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis spre examinare Judecătoriei *****, sediul Ciocana, cu propunerea de aplicare față de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a sancțiunii sub formă de amendă în cuantum de 180 unități convenționale.

Astfel, judecătoria *****, sediul Ciocana a recunoscut S.R.L. „Bravo-Conect" - prin hotărârea judecătorească din 02 iunie 2021 - drept culpabilă de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 164 alin. (1) din Codul contravențional, iar chiar dacă respectiva hotărâre a fost contestată de către S.R.L. „Bravos-Conect" în ordine de recurs, Curtea de Apel ***** a menținut-o.

Mai mult ca atât, susține intimatul că, actele nr. *****. ***** și***** de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție au constituit obiectul probațiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Bravos-Conect" către S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" privind anularea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 18 noiembrie 2020 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Bravos-Conect" către S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" privind anularea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. Ulterior, Curtea de Apel Bălți prin Decizia din 08 iunie 2023 a menținut hotărârea instanței de fond.

În aceste circumstanțe consideră intimatul că, din acele judecătorești menționate supra rezultă că au fost dovedite pe deplin acțiunile S.R.L. „Bravos-Conect" în ce privește folosirea ilegală a energiei electrice, prin racordarea neautorizată la rețeaua electrică, care au dus la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Cu referire la argumentele apelantului precum că măsurările făcute de S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” au fost ilegale, lipsind acte ce confirmă legalitatea măsurărilor, în acest sens, intimatul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a menționat că lista oficiala a mijloacelor de măsurare și a măsurărilor supuse controlului metrologic legal, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1042 2016, nu constituie un nomenclator exhaustiv și detaliat al mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal, cu specificarea tipului și numărului acestora și în consecință, se permite folosirea ca mijloace de măsurare a aparatelor electrice indicatoare, care sunt supuse verificărilor metrologice succesive la un interval maxim de 12 luni.

Concomitent, intimatul accentuează că, în fiecare an în cadrul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” este elaborat și aprobat un program de verificare metrologică a mijloacelor de măsurare, conform căruia orice mijloc de măsurare este supus verificării metrologice de către personalul Serviciului Metrologic care deține certificat de calificare profesională eliberat de către Î.S. „Centrul de Metrologic Aplicată și Certificare”, iar Laboratorul de verificări metrologice al S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” este dotat cu mijloace de măsurare etalon, certificate la Institutul Național de Metrologie, cu care a fost efectuată verificarea metrologică a cleștelor de model ***** nr.*****.

În acest sens, intimatul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” reiterează că, puterea de consum a receptoarelor electrice conectate samavolnic la rețeaua electrică de distribuție a fost măsurată cu un dispozitiv special: clește ***** nr.*****, care dispune de buletin de verificare metrologică.

Totodată, intimatul remarcă că, în cuprinsul cererii de apel, S.R.L. „Bravos-Conect” declară că actele nr. *****, ***** și***** de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție sunt consemnate date eronate în tabel la rubrica „Puterea k\V (de indicat în litere)’’ în acest sens, intimatul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a menționat că, în rubrica „Puterea kW (de indicat în litere)” s-a arătat - potrivit cerințelor tehnice - numărul de amplificatoare înmulțit la numărul de amperi per fiecare amplificator. Curentul a fost luat din pașapoartele tehnice ale amplificatoarelor (acolo nefiind arătată puterea de consum a acestora). Puterea conectată a fost calculată efectiv conform Calculului întocmit și prezentat de către Oficiul raional Soroca al S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”.

În contextul celor menționate mai sus, intimatul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a solicitat respingerea cererii de apel ca neîntemeiată cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Argumentele părților expuse în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel, reprezentantului apelantului, lichidatorul S.R.L. „Bravos-Conect” (în procedura falimentului simplificat) Bunescu Oleg nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată (f.d. 135 și 154).

La 14 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, lichidatorului S.R.L. „Bravos-Conect” (în procedura falimentului simplificat) Bunescu Oleg a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cererii de apel în lipsa sa, din motivul imposibilității prezentării la ședință.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Ținând cont solicitarea lichidatorului S.R.L. „Bravos-Conect” (în procedura falimentului simplificat) Bunescu Oleg de examinare a cauzei în lipsa sa, Colegiul Civil, conducându-se de dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantului - lichidatorului S.R.L. „Bravos-Conect” (în procedura falimentului simplificat) Bunescu Oleg.

Intimatul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în ședința instanței de apel fiind reprezentat de avocatul Eduard Boișteanu a susținut integral argumentele invocate în referința depusă la cererea de apel formulată de lichidatorul S.R.L. „Bravos-Conect” (în procedura falimentului simplificat) Bunescu Oleg, pledând în continuare pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 septembrie 2024.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând opinia reprezentantului intimatului prezent la proces, studiind conținutul cererii de apel în raport cu hotărârea contestată, probele prezentate la materiale cauzei și normele de drept ce guvernează situația din spața dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că cererea de apel este neîntemeiată și urmează de a fi respinsă cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Soroca, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărîrii la data de 18 septembrie 2024 (f.d. 106), iar la data de 25 septembrie 2024, lichidatorul S.R.L. „Bravos-Conect” (în procedura falimentului simplificat) Bunescu Oleg o contestă cu apel (f.d. 110-111).

Prin urmare, Colegiul civil consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.*

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Iar, potrivit prevederile art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa*.

Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Potrivit dispozițiilor art. 373 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au*

importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate, în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, 19 noiembrie 2019, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Bravos-Conect” cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică consumată prin contactarea samavolnică la rețeaua electrică de distribuție în cuantum de 208 005,92 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6240,18 lei.

Fiind investită prin lege cu judecarea cauzei în fond, judecătoria Soroca, sediul Central prin hotărârea pronunțată la data de 18 septembrie 2024, a admis integral a acțiunea reclamantului S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, dispunând spre încasare din contul S.R.L. „Bravos-Conect” în beneficiul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” suma de 208 005,92 lei și cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 6240,18 lei, iar în total suma de 214 246,10 lei.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, lichidatorul S.R.L. „Bravos-Conect” (în procedura falimentului simplificat) Bunescu Oleg o contestă cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” către S.R.L. „Bravos-Conect” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel în raport cu materialele cauzei și normele de drept ce guvernează situația din speța dată, consideră că prima instanță, corect a determinat circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, apreciind probele

prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, multaspectual, complet, în ansamblu și în interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material, ceea ce în final sa soldat cu emiterea unei hotărâri legale și întemeiate, care urmează de a fi menținută. În susținerea acestei poziții Colegiul Civil va remarca următoarele:

Din actele cauzei se atestă, Colegiul Civil reține că, la data de 12 aprilie 2019 de către S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord", oficiul Soroca în privința persoanei juridice S.R.L. „Bravos-Conect" a fost întocmit actul nr. ***** privind depistarea conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată. Potrivit actului dat s-a constatat conectarea neautorizată a amplificatorilor la rețeaua 0,4 KW a operatorului de distribuție. Sarcina a fost măsurată cu cleștele ***** nr.***** verificat metrologic în martie 2019. Anexa la actul nr. ***** fiind anexat. Potrivit actului dat, receptorii de energie electrică utilizați fiind: amplificarea I - 5 x 0,4 A; amplificarea I – 4 x 0,06 A; amplificatorul I -2 x 0, 65 A; amplificatorul I – 1 x 0,78 A și amplificatorul I – 1 x 0,17 A (f.d. 5).

La aceeași dată de 12 aprilie 2019 de către S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord", oficiul Soroca a fost întocmit în privința persoanei juridice S.R.L. „Bravos-Conect", actul nr. ***** privind depistarea conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată, fiind constatată conectarea neautorizată a amplificatorilor la rețeaua 0,4 KW a operatorului de distribuție. Sarcina a fost măsurată cu cleștele VT- 201 nr.***** verificat metrologic în martie 2019. Anexa la actul nr. ***** fiind anexat. Astfel, potrivit actului dat, receptorii de energie electrică utilizați fiind: amplificatorul I -3 x 0,1 A; amplificatorul I - 4 - 0,2 A; amplificatorul I - 3 - 0,3 A; amplificatorul I - 1 - 0,4 A; amplificatorul I - 2 - 0,6 A, amplificatorul I - 1 - 0,08 A; amplificatorul I - 1 -2,4 A și amplificatorul I - 1 - 0,9 A (f.d. 6).

La fel, potrivit actului nr.***** din 12 aprilie 2019 întocmit de S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord", oficiul Soroca privind depistarea conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețeaua electrică de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată, întocmită în privința persoanei juridice S.R.L. „Bravos-Conect" s-a constatat conectarea neautorizată a amplificatorilor la rețeaua 0,4 KW a operatorului de distribuție. Sarcina a fost măsurată cu cleștele ***** nr.***** verificat metrologic în martie 2019. Anexa la actul nr.***** fiind anexat. Astfel, potrivit actului dat, receptorii de energie electrică utilizați fiind: amplificatorul I - 3 - 0,4 A; amplificatorul I - 2 - 0,3 A; amplificatorul I - 1 – 1,63 A, amplificatorul I - 1 - 0,67 A și amplificatorul I - 1 - 1,5 A. (f.d 7).

Concomitent s-a stabilit că, potrivit anexelor la actele de depistare a conectării samavolnice la rețeaua de distribuție nr. *****, nr. ***** și nr.***** din 12 aprilie 2019, persoana juridică S.R.L. „Bravos-Conect" a refuzat de a participa la constatarea încălcării clauzelor RFUEE (f.d. 11-13).

Astfel, ca urmare a întocmirii actelor nr. *****; nr. ***** și nr. nr.***** din 12 aprilie 2019, de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la rețelele energetice de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată, de către reprezentanții S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord", oficiului Soroca, a fost efectuat calculul detaliat al energiei consumate de S.R.L. „Bravos-Conect", prin care s-a constatat că conform actului nr. ***** puterea conectată fiind de P = (2 x 0,22)+ (0,24 x 0,22)+ (1,3 x 0,22) + (0,78 x 0,22) + (0,17 x 0,22) = 0, 99 KW. Pentru perioada 12 aprilie 2016 – 12 aprilie 2019, s-a calculat suma de 54 767,52 lei.

Potrivit actului nr. ***** puterea conectată fiind de P =(0,3 x 0,22) + (0,8 x 0,22) + (0,9 x 0,22) + (0,4 x 0,22) +(1,2 x 0,22) +(0,08 x 0,22) + (2,4 x 0,22)+ (0,9 x 0,22) = 1,54 KW. În acest sens, pentru 12 aprilie 2016 – 12 aprilie 2019, s-a calculat suma de 85 193,91 lei.

Iar potrivit actului nr.***** puterea conectată fiind de P = (1,2 x 0,22) + (0,6 x 0,22) +1,63 x 0,22) + (0,67 x 0,22) +(1,5 x 0,22)= 1,23 KW. În acest sens, pentru 12 aprilie 2016 – 12 aprilie 2019, s-a calculat suma 68 044,49 lei (f.d. 15).

În acest context și în urma efectuării calculului detaliat de către S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord", oficiul Soroca, la data de 26 aprilie 2019 în adresa S.R.L. „Bravos-Conect" i-a fost expediată factura de plată, emisă de S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" conform actelor nr. *****, nr. ***** și nr.***** din 12 aprilie 2019 de depistare a conectării samavolnice a receptorilor electrice la rețeaua electrică de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată, pentru perioada 12 aprilie 2016- 12 aprilie 2019 în sumă totală de 208 005,92 lei (f.d. 16).

Din considerentul că suma indicată în factură nu a fost stinsă, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" expediază în adresa S.R.L. „Bravos-Conect" o somație de plată a energiei electrice consumate samavolnic și care a fost recepționată de administratorul S.R.L. „Bravos-Conect" încă la data de 03 mai 2019 (f.d. 27) .

Concomitent, Colegiul Civil a stabilit că, S.R.L. „Bravos-Conect" a intrat în proces de insolvabilitate, în calitate de lichidator fiind numit administratorul autorizat Buneascu Oleg, fapt ce reiese din Extrasul persoanei juridice eliberat de I.P. „Agenția Servicii Publice" la data de 22 august 2023 (f.d. 90).

Colegiul Civil va menționa că, pentru a stabili prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios, este necesar de a fi examinat momentul nașterii raportului juridic obligațional, la fel urmând a fi stabilită aplicabilitatea

dispozițiilor Codului Civil vechi (în vigoare pînă la 01 martie 2019) versus Codul Civil modificat prin Legea nr. 133, în vigoare din 01 martie 2019.

Deci, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) și (4) Cod Civil, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.*

Prin urmare, în cazul în care actele de control nr. *****; nr. ***** și nr.***** datează cu data de 12 aprilie 2019, iar S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" a calculat datoria reieșind din prevederile Regulamentului pentru furnizarea energiei electrice aprobate prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 noiembrie 2010, pe o perioadă de 3 ani în urmă, Colegiul Civil va consideră că la caz, sunt aplicabile dispozițiile Codului Civil vechi (în vigoare pînă la 01 martie 2019) versus Codul Civil modificat prin Legea nr. 133, în vigoare din 01 martie 2019.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) și (2) lit. a) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019), *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Prevederi similare conțin și prevederile art. 9 Cod Civil modernizat.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019) și art. 10 alin. (1) Cod Civil modernizat, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară*.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019) și art. 15 alin. (1) Cod Civil modernizat, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit dispozițiilor art. 14^1 alin. (1) Cod civil, (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019) și art. 20 alin. (1) Cod Civil modernizat, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.*

În conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1) Cod Civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

Prevederi similare conțin și prevederile art. 774 alin. (1) Cod Civil modernizat.

Iar potrivit art. 513 alin. (1) Cod Civil (conform Codului civil în redacția de pînă la data de 01 martie 2019), *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Prevederi similare conțin și prevederile art. 775 alin. (1) Cod Civil modernizat.

Conform art. 514 Cod Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Prevederi similare conțin și prevederile art. 776 alin. (1) Cod Civil modernizat.

În conformitate cu prevederile pct. 100 din Regulamentul pentru furnizarea energiei electrice aprobate prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 noiembrie 2010, (în vigoare la momentul depistării conectării neautorizate la rețeaua electrică), *în cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează samavolnic la rețeaua electrică receptoarele electrice, operatorul de rețea calculează consumul de energie electrică conform sistemului pauşal pentru o perioadă care nu va depăşi 3 ani. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea consumului de energie electrică, operatorul de reţea se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat*.

Iar, potrivit pct. 165 al Regulamentului dat, *în cazul depistării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantităţii de energie electrică consumată, personalul operatorului de reţea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final şi să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în două exemplare, cîte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului de reţea indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantităţii de energie electrică consumată. Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică este semnat de personalul operatorului de reţea şi de consumatorul final sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, personalul operatorului de reţea indică în act faptul şi motivele refuzului. În cazul*

conectării neautorizate a instalațiilor electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică, sau în cazul consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea înlătură încălcările depistate şi transmite probele respective furnizorului odată cu prezentarea copiei actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Raportând conținutul normelor sus-citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil reține drept justificate concluziile instanței de fond de a încasa din contul S.R.L. „Bravos-Conect" în beneficiul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" suma de 208 005,92 lei cu titlu de datorie pentru energia electrică consumată prin conectarea samavolnică la rețeaua electrică de distribuție, or atât în ședința instanței de fond cât și în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine faptul că S.R.L. „Bravos-Conect" s-a conectat samavolnice la rețeaua electrică de distribuție.

Așadar, Colegiul Civil ține să remarcă că, reclamantul S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" prin cererea de chemare în judecată inițială a optat pentru încasarea datoriei pentru energia electrică consumată prin conectarea samavolnică la rețeaua de distribuție în cumul de 208 005,92 lei. Ulterior, în ședința de judecată, reprezentantul apelantului a prezentat hotărîrea emisă în cauza contravențională, definitivă și irevocabilă (urmare a emiterii în cauza contravențională a deciziei instanței de recurs) invocînd în acest sens reprezentantul reclamantului că, acțiunea înaintată are la bază o faptă ilicită comisă de pîrît, pentru care ultimul a fost sancționat contravențional.

Prin urmare, Colegiul Civil conchide că situației din speță îi sunt aplicabile și dispozițiile Codului Civil, ce se referă la răspunderea delictuală.

În acest context, instanța de apel va remarca că potrivit dispozițiile art. 1398 alin. (1) Cod Civil, în redacția de pînă la data de 01 martie 2019), *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Prevederi similare conțin și în dispozițiile art. 1998 alin. (1) Cod Civil modernizat.

Astfel, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenta delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor

subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Deci, din conținutul actelor cauzei, instanța de apel a stabilit că, pentru faptul folosirii ilegale a energiei electrice prin racordarea neautorizată la rețeaua electrică, în privința S.R.L. „Bravos-Conect", a fost întocmit de Agenția Națională pentru Reglementarea în Energie un proces-verbal cu privire la contravenție nr. 058/2019 din 12 decembrie 2019, fiindu-i incriminată comiterea contravenției prevăzută de art. 164 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin Hotărârea judecătoriei *****, sediul Ciocana din 02 iunie 2021, S.R.L. „Bravos-Conect" a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 164 alin. (2) Cod Contravențional pentru folosirea ilegală a energiei electrice, iar în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, S.R.L. „Bravos-Conect" a fost eliberat de răspundere contravențională, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința S.R.L. „Bravos-Conect". Hotărârea judecătoriei *****, sediul Ciocana din 02 iunie 2021, a fost menținută prin Decizia Curții de Apel ***** din 03 martie 2021 (f.d. 143-145 și 146-151).

Astfel, Colegiul Civil va remarca că, în cazul în care s-a contatat, în ședința instanței de apel că S.R.L. „Bravos-Conect" a comis o faptă ilicită (prin conectarea ilegală la energia electrică prin racordarea neautorizat la rețelele de distribuție a S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord"), vinovăția căreia a fost stabilită prin hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă, iar în urma conectării ilegale la energia electrică prin racordarea neautorizată, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" a avut de suferit un prejudiciu material, suntem în prezența răspunderii civile delictuale.

Referitor la argumentul apelantului precum că, Decizia Curții de Apel Bălți (prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Bravos-Conect" împotriva S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" cu privire la anularea actelor) emisă la data de 08 iunie 2023 nu este definitivă, fiind contestată cu recurs la CSJ, Colegiul civil va reitera că prin prisma prevederilor legale, hotărârile judecătorești produc efecte de la data rămânerii definitive. Totuși, o hotărâre pronunțată de o instanță de apel este executorie, iar instanța de fond era îndreptățită să o ia în considerare, în lipsa unei suspendări a executării. Așadar, chiar în cazul unui eventual recurs admis de CSJ, nu există niciun efect suspensiv automat, dacă nu este dispusă expres suspendarea hotărârii atacate. Or, invocarea unui recurs pendinte nu suspendă efectele juridice ale unei hotărâri judecătorești executorie, atâta timp cât aceasta nu este suspendată de instanța de recurs. Deci, instanța de fond nu a săvârșit o eroare prin a se sprijini pe o hotărâre legală și

executorie la acel moment. În plus, existența unei hotărâri contravenționale definitive și irevocabile emise de Judecătoria *****, sediul Ciocana la 02.06.2021 și menținută prin decizia Curții de Apel, întărește caracterul probator al faptei de conectare frauduloasă.

Ce ține de argumentele apelantului precum că, datele din actele nr. *****; nr. ***** și nr.***** din 12 aprilie 2019 care au stat la baza calculării energiei electrice, sunt complet eronate - instanța de apel va menționa că în actele respective, datele la rubrica „Puterea kW (de indicat in litere)'' s-a arătat - potrivit cerințelor tehnice - numărul de amplificatoare înmulțit la numărul de amperi per fiecare amplificator. Curentul a fost luat din pașapoartele tehnice ale amplificatoarelor (acolo nefiind arătată puterea de consum a acestora), iar puterea conectată a fost calculată efectiv conform Calculului întocmit și prezentat de către Oficiul raional Soroca al S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord".

Mai mult ca atât, în ședința instanței de apel s-a constatat că, calculul generalizat pentru fiecare act de constatare separat: act nr. ***** -0,99 KW; act nr. ***** -1,54 KW și în act nr.***** - 1,23 KW a fost efectuat cu utilajul cleștelui ***** nr.*****, utilaj ce a fost supus controlului metrologic legal. La acest capitol, urmează a fi apreciate ca fiind juste concluziile intimatului din referința depusă la cererea de apel că, lista oficială a mijloacelor de măsurare și a măsurărilor supuse controlului metrologic legal, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1042/2016, nu reprezintă un nomenclator exhaustiv și detaliat al mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal, cu specificarea tipului și numărului acestora și în consecință, se permite folosirea ca mijloace de măsurare a aparatelor electrice indicatoare, care sunt supuse verificărilor metrologice succesive la un interval maxim de 12 luni.

Mai mult ca atît, instanța va lua în considerație argumentul intimatului, necombătut de altfel de apelant că, S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" elaborează și aprobă un program de verificare metrologică a mijloacelor de măsurare, conform căruia orice mijloc de măsurare este supus verificării metrologice de către personalul Serviciului Metrologic care deține certificat de calificare profesională eliberat de către Î.S. „Centrul de Metrologic Aplicată și Certificare", iar Laboratorul de verificări metrologice S.A. „Rețelele Electrice de Distribuție Nord" este dotat cu mijloace de măsurare etalon, certificate la Institutul Național de Metrologic, cu care a fost efectuata verificarea metrologică a cleștelui de model ***** nr.*****. Prin urmare, se reține că puterea de consum a receptoarelor electrice conectate samavolnic la rețeaua electrică de distribuție a fost măsurată cu un dispozitiv special: clește ***** nr.*****, care a fost verificat metrologic și dispune de buletin de verificare metrologică.

Pe linia de argumente expusă, argumentul apelantului precum că dispozitivul folosit nu este inclus expres în Hotărîrea Guvernului nr. 1042/2016

(lista oficială de mijloace de măsurare), instanța de apel va reține, după cum s-a menționat și supra, că Hotărîrea Guvernului nr. 1042/2016 nu oferă o listă limitativă. Așadar, buletinul metrologic și verificările anuale efectuate de personalul certificat al intimatului sunt suficiente pentru a atesta legalitatea și precizia mijlocului de măsurare.
În plus, puterea de consum nu este un element matematic absolut, ci estimat conform normelor ANRE. Așadar, măsurătorile puterii electrice au fost efectuate cu dispozitivul specializat clește ***** nr.*****, care deține buletin de verificare metrologică, conform normelor legale în vigoare. Laboratorul de verificări metrologice al intimatului este acreditat și utilizează echipamente certificate, iar verificările metrologice se efectuează anual, conform programului aprobat. Prin urmare, măsurătorile și calculul consumului fraudulos sunt efectuate cu respectarea prevederilor legale și a reglementărilor tehnice

Așadar, actele de constatare nr. *****, ***** și*****, întocmite la data de 12 aprilie 2019, consemnează faptele de conectare neautorizată a receptoarelor electrice la rețeaua de distribuție a energiei electrice, înregistrarea incompletă a consumului fiind evidentă.

Un alt element esențial în validitatea acestor acte îl constituie faptul că pe toate actele de constatare este aplicată semnătura administratorului S.R.L. „Bravos-Conect”, dl Gheorghe Mocanu, ceea ce confirmă recunoașterea faptului de către partea apelantă. Această constatare a fost confirmată prin expertiza grafoscopică dispusă de instanță (într-o altă cauză civilă între aceleași părți, prin care s-au contestat actele constatare nr. *****, ***** și*****, întocmite la data de 12 aprilie 2019) și realizată de Centrul Național de Expertiză Judiciară, care a concluzionat că semnăturile de pe actele menționate îi aparțin administratorului societății.

Distinct de cele menționate, instanța de apel constată existența unei hotărâri judecătorești definitive care a constatat vinovăția societății apelante pentru săvârșirea contravenției de conectare neautorizată la rețeaua electrică (art. 164 alin. (1) din Codul contravențional), circumstanță care susține încă o dată faptul că faptele reținute prin actele de constatare sunt reale și legal dovedite.

Argumentele apelantului precum că instanța de fond nu ar fi analizat în mod complet probele părților, nu s-ar fi expus motivat asupra acestora, precum și faptul că ar fi valorificat mai intens probele reclamantului - nu implică automat încălcări grave de procedură care ar duce la casarea hotărîrii instanței de fond. Or, instanța nu este obligată să răspundă exhaustiv fiecărui argument, ci să explice în mod suficient și logic raționamentul său (a se vedea jurisprudența CtEDO privind motivarea deciziilor - cauza *Helle c. Finlandei*). În plus, instanța de fond a tratat criticile pârâtului, deși în mod succint, ceea ce nu înseamnă că nu le-a examinat, ci doar că nu le-a dat eficiență juridică.

În contextul celor menționate mai sus şi având în vedere faptul că semnătura administratorului S.R.L. „Bravos-Conect” apare pe actele de constatare și este confirmată prin expertiză judiciară; legalitatea și corectitudinea măsurătorilor efectuate; lipsa unui contract valabil anterior datei semnării efective a celui din 2019; deciziile judecătorești care au confirmat săvârșirea contravenției și obligația societății apelante de a plăti consumul fraudulos de energie - instanța de apel va respinge apelul ca nefondat și va menține hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 septembrie 2024, ca fiind întemeiată și legală.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 385 lit. a), 390 Cod de Procedură Civilă Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E CI D E :

Respinge apelul declarat de S.R.L. „Bravos-Conect” împotriva Hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 18 septembrie 2024.

Menține fără modificări Hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 18 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de S.A. „Rețelele electrice de distribuție Nord” împotriva S.R.L. ”Bravos-Conect” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii: Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari