Dosar nr. 4- 607/2026;
Numărul 4-26064763-51-4-22052026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 25.05.2026-03.06.2026)

03 iunie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Cucu Andrei
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces- verbal,
care a solicitat examinarea în lipsă Botnar Maria

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Botnar Maria, a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată: sat. *****, studii medii, oficial neangajată în câmpul muncii, anterior a fost atrasă la răspundere contravențională, deține cetățenia Republicii Moldova,**
în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 21 mai 2026 ora 09:11, de către agentul constatator Cucu Andrei, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 493692, în privința Mariei Botnar, pentru faptul că ultima la 09.09.2025, a fost depistată la domiciliu, în stare de ebrietate alcoolică, de către angajații Primăriei comunei *****, fapt prin care nu și-a îndeplinit obligațiile părintești față de copilul său minor, *****, născut în anul *****.

Astfel, acțiunile Botnar Maria au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) CC al RM, adică, *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Cucu Andrei, legal citat nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în absență sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Botnar Maria în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de amendă.

Conform art. 454 alin.(2) CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța, în temeiul art. 455 alin. (1) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces- verbal și a agentului constatator.

Aprecierea instanțe și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM*: Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se*

face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2026 seria și nr. MAI07 493692, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Botnar Maria sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 63 al. (1) Cod contravențional.

Vina lui Botnar Maria în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 493692 întocmit la data de 21 mai 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Raport privind înregistrarea contravenției din 24 septembrie 2025(f.d.5);
- Raport cu privire la transmiterea materialului contravențional unui alt angajat al sectroului nr. 5 (Cetireni) al IP Ungheni din 16 septembrie 2025(f.d.6);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI-2 cu nr. 6061din 09 septembrie 2025(f.d.7);
- Tichetul ’’Drager Alcotest 6820, seria ARPD 0084, Test nr. 827, conform căruia la cet. Botnar Maria în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,87 mg/1.(f.d. 8);
- Proces verbal de audiere a martorului Cucu Mihaela din 09.09.2025(f.d.9);
- Proces verbal de audiere a martorului Suman Evdochia din 10.09.2025(f.d.10);
- Proces verbal de audiere a martorului Boico Parascovia din 10.09.2025(f.d.11);
- Proces verbal de audiere a martorului Mihailov Lidia din 10.09.2025(f.d.12);
- Proces verbal de audiere a martorului Cernovscaia Lidia din 10.09.2025(f.d.13);
- Proces verbal de audiere a martorului Frasin Dumitru din 10.09.2025(f.d.11);
- Dispoziția cu privire la plasamentul de urgență a copilului nr. 74 din 09.09.2025(f.d.15);
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 114(f.d.16);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21 mai 2026(f.d.17);
- Informația eliberată de Directorul IMSP Spitalul Raional Ungheni potrivit căreia Botnar Maria nu se află la evidența medicului narcolog(f.d.18);
- Revendicare-forma 246(f.d.19);
- Cazier contravențional potrivit căreia Botnar Maria anterior a fost atrasă la răspundere contravențională inclusiv pentru fapte similare(f.d.20);
- Adeverință medicală eliberată pe numele lui Botnar Maria porivit căreia ultima nu se află la evidența medicului psihiatru(f.d.21);

- Caracteristică eliberată pe numele lui Botnar Maria potrivit căreia ultima este caracterizată din punct de vedere satisfăcător(f.d.22);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces- verbal prin care a solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă (f.d. 23);
- Cererea agentului constatatator prin care a solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.24).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că Botnar Maria, nu și-a îndeplinit obligațiile de instruire și educare a copilului minor, care s-au manifestat prin faptul că, ultima la 09.09.2025, a fost depistată la domiciliu, în stare de ebrietate alcoolică, de către angajații Primăriei comunei *****, fapt prin care nu și-a îndeplinit obligațiile părintești față de copilul său minor, *****, născut în anul *****. Astfel, acțiunile lui Botnar Maria sunt calificate corect în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei: *stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei: *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția acesteia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, ca circumstanțe agravante în privința contravenientei de către instanța de judecată a fost reținut faptul că anterior Botnar Maria a fost atrasă la răspundere contravențională, inclusiv pentru fapte similare (f.d.20), însă ultima nu a tras concluzii necesare în vederea reeducării sale.

Instanța reține că art. 63 al.(1) Cod contravențional, *se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Botnar Maria urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința Botnar Maria a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunități, prevăzută de art. 63 al.(1) Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Botnar Maria, o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 10(zece) unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(2), 16, 34, 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabilă **Botnar Maria** de comiterea contravenției prevăzute de **art. 63 alin. (1) Cod contravențional,** în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în **mărime de 10 (zece) unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 500 (cinci sute), 00 lei.**

Se explică contravenientei că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **UCRAINȚEVA Ala**