Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Bucur Svetlana
Dosarul nr. 2a-1010/25 (2-23174870-02-2a-14032025)

D E C I Z I E

25 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Iurcu Iurie cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 06 decembrie 2023, reclamantul Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurcu Iurie cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin ordinul șefului IGP nr. 11 ef. din 14 ianuarie 2021, Iurcu Iurie a fost numit în funcția de ofițer urmărire penală- debutant al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu acordarea gradului special „inspector”.

Relevă că în scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, în temeiul dispoziției șefului IGP nr. 24 din 22 ianuarie 2021, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 18 ianuarie- 16 aprilie 2021.

Notează că prin ordinul șefului IGP nr. 539 ef. din 12 octombrie 2023, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, a fost încetat

serviciul și contractul individual de muncă cu pârâtul, la cererea personală din 02 octombrie 2023.

Remarcă că la 14 ianuarie 2021, Iurcu Iurie a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special), prin care a fost informat despre prevederile art. 26 alin. (3) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, și s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a MAI să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de la 2 la 3 ani.

De asemenea, punctează că prin angajamentul semnat, pârâtul s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea cursurilor menționate. Or, conform pct. 8 subpct. 2) al Anexei nr. 6 (citată supra), funcţionarul public va restitui integral autorităţii publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanţare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condiţiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, întreaga perioadă specificată în angajament.

Reclamantul a indicat că, reieșind din faptul că Iurcu Iurie nu a activat în Ministerul Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament- de la 2 la 3 ani, în adresa acestuia a fost expediată la 20 octombrie 2023 somația nr. 34/20-12236, prin care a fost informat să restituie benevol și imediat cheltuielile suportate de către reclamant pentru dezvoltarea profesională în sumă de 15 411,78 lei. Pârâtul a recepționat somația la 20 octombrie 2023, însă, nu a achitat suma datorată.

Inspectoratul General al Poliției a solicitat încasarea din contul lui Iurcu Iurie în beneficiul reclamantului a sumei de 15 411,78 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 85 alin. (1) lit. i), 90 lit. c) și d), 94, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, art. 8, 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776 din Codul civil și pct. 1, 3, 6, 8 și 10 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Iurcu Iurie cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 noiembrie 2024, Inspectoratul General al Poliției a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, Inspectoratul General al Poliției a invocat că coroborând prevederile legale la materialul probator administrat în speță, menționează ca este eronată concluzia primei instanțe precum că pârâtul a activat în cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție mun.Chișinău, excluzând perioada în care a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială, mai mult de 2 ani.

Relevă că potrivit Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 595 ef. din 12 noiembrie 2023, Iurcu Iurie a activat în serviciu public cu statut special după absolvirea cursurilor de pregătire inițială 2 ani 6 luni și 1 zile, dar mai puțin de 3 ani, or, Iurcu Iurie și-a asumat obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională.

Astfel, indică că la 14 ianuarie 2021, pârâtul Iurcu Iurie a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne de la 2 la 3 ani.

Inspectoratul General al Poliției consideră că prima instanță nu a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre fără a fi bazată pe un fundament temeinic și materialul probator administrat.

Totodată Inspectoratul General al Poliției punctează că prima instanță fiind investită cu judecarea cauzei în speță, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, incorect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii formulate de Inspectoratul General al Poliției.

Reiterează că potrivit angajamentului din 14 ianuarie 2021, Iurcu Iurie s-a obligat că după absolvirea cursurilor la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne termenul specificat în pct. 5 din Regulamentul privind condițiile și modalitatea de restituire a cheltuielilor pentru instruire de către funcționarii publici cu statut special, iar în cazul în care nu va

absolvi studiile din vina lui, sau nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvire - să restituie Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea lui profesională, inclusiv salariul încasat pentru perioada aflării la instruire calculat în condițiile legii.

Inspectoratul General al Poliției menționează că, odată cu încetarea raporturilor de serviciu cu angajatorul, din proprie inițiativă, Iurcu Iurie a încălcat prevederile angajamentului din 14 ianuarie 2021 al funcționarului public (inclusiv cu statut special) semnat de el personal, prin urmare și prevederile pct. 1), 3), 6) subpunct 1), pct. 8) subpunct 2) din Anexa nr. 6 a hotărârii Guvernului nr. 201/2009.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, nu a fost depusă referință asupra cererii de apel.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 12 noiembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 14 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 41-43), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii contestate a primei instanţe, din motivele ce succed.

Colegiul judiciar reține că acțiunea înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Iurcu Iurie cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite

solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară

sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

Instanța de apel reține că, la 06 decembrie 2023, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurcu Iurie cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Iurcu Iurie cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcţionarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare iniţială sau la programe de dezvoltare profesională în instituţiile de învăţământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituţii de învăţământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în ţară sau în străinătate, semnează un angajament prin care îşi asumă obligaţia de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

În temeiul pct. 1 din Anexa nr. 6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională” la hotărârea Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, angajamentul scris al funcţionarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională reprezintă actul juridic unilateral prin care funcţionarul public îşi asumă obligaţia de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în ţară sau în străinătate.

În virtutea dispozițiilor pct. 3 din Anexa nr. 6, angajamentul se întocmeşte în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcţionarul depăşeşte 90 de zile într-un an calendaristic.

Conform pct. 6 subpct. 1) din aceeași Anexă, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcţionarul public are obligaţia să activeze în serviciul public: de la 2 la 3 ani -în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată de la 90 până la 120 de zile.

Iar, punctul 8 subpct. 2) din Anexă stipulează că funcţionarul public va restitui integral autorităţii publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanţare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condiţiile legii, ***în cazul în care nu a activat în serviciul public***, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, **întreaga perioadă specificată în angajament**.

Colegiul judiciar, analizând materialele cauzei și probatoriul administrat, în coroborare cu legislația pertinentă aplicabilă și motivele invocate de reclamantul/apelant în susținerea poziției sale, concluzionează despre temeinicia și corectitudinea hotărârii date de prima instanță și caracterul formal al cererii de apel.

Din actele şi lucrările dosarului rezultă că, prin ordinul șefului IGP nr. 11 ef. din 14 ianuarie 2021, Iurcu Iurie a fost numit în funcția de ofițer urmărire penală - debutant al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu acordarea gradului special „inspector” (f.d. 7).

Tot, la 14 ianuarie 2021, Iurcu Iurie a semnat un angajament, prin care a confirmat că a fost informat despre prevederile art. 26 alin. (3) al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit cărora, funcţionarul public cu statut special delegat la cursuri de formare iniţială sau la programe de dezvoltare profesională în instituţiile de învăţământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituţii de învăţământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în ţară sau în străinătate, semnează un angajament prin care îşi asumă obligaţia de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, potrivit termenului specificat în pct. 5 din prezentul regulament (f. d. 8).

Astfel, prin dispoziția șefului IGP nr. 24 din 22 ianuarie 2021, Iurcu Iurie a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 18 ianuarie-16 aprilie 2021 (f.d. 9-12).

Prin ordinul șefului IGP nr. 539 ef. din 12 octombrie 2023, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pârâtul, la cererea personală din 02 octombrie 2023 (f. d. 13).

Iar, conform certificatului nr. 310 din 19 octombrie 2023, eliberat de Direcția de poliție mun. Chișinău, pentru perioada 18 ianuarie 2021- 16 aprilie 2021 lui Iurcu Iurie i-a fost achitat salariu în sumă de 15 411,78 lei.

Prin somația nr. 34/20/2236 din 20 octombrie 2023, Iurcu Iurie a fost informat că, odată cu încetarea raportului de serviciu înainte de finalizarea perioadei de referință în intervalul de timp 18 ianuarie 2021- 16 aprilie 2021, a beneficiat nejustificat de plata salariului în mărime de 15 411,78 lei, sumă pe care este obligat să o restituie în temeiul pct. 8 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 (f. d. 15).

Așadar, Colegiul judiciar reține că deși, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Iurcu Iurie a semnat angajamentul prin care și-a asumat obligaţia de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, potrivit termenului specificat în pct. 5 din Regulament, prima instanță corect a concluzionat asupra netemeiniciei pretenției de recuperare a cheltuielilor de instruire din contul pârâtului/intimat.

În acest sens, Colegiul judiciar punctează că conform materialelor cauzei, Iurcu Iurie a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în perioada 14 ianuarie 2021- 12 octombrie 2023, adică aproximativ 2 ani și 9 luni.

Astfel, punctul 6 subpct. 1) din Anexa nr. 6 la hotărârea Guvernului nr. 201/2009 stipulează expres că, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcţionarul public are obligaţia să activeze în serviciul public: ***de la 2 la 3 ani*** -în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată de la 90 până la 120 de zile.

Prin urmare, instanța de fond corect a specificat că potrivit normelor legale invocate de către Inspectoratul General al Poliției, Iurcu Iurie s-a obligat să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, o perioadă de la 2 la 3 ani, obligație ce a fost îndeplinită de către Iurcu Iurie, or acesta a activat mai mult de 2 ani.

La acest segment, instanța de apel respinge ca nefondate alegațiile apelantului cu privire la faptul că potrivit Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 595 ef. din 12 noiembrie 2023, Iurcu Iurie a activat în serviciu public cu statut special după absolvirea cursurilor de pregătire inițială 2 ani 6 luni și 1 zile, dar mai puțin de 3 ani. Or, punctul 6 subpct. 1) din Anexa nr. 6 la hotărârea Guvernului nr. 201/2009 stipulează fără careva interpretări că după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcţionarul public are obligaţia să activeze în serviciul public, o perioadă de timp cuprinsă între 2 și 3 ani.

Respectiv, Colegiul judiciar consideră irelevante obiecțiile apelantului privind faptul că intimatul nu a activat cel puțin 3 ani.

Astfel, reflectând asupra cumulului de argumente ale apelantului, în lumina circumstanțelor stabilite, instanța de apel menționează că concluziile acestuia nu schimbă situația de fapt a cauzei, iar expunerile apelantului în susținerea poziției

sale, sunt pur declarative, fără un suport legal și probatoriu, mai mult ca atât fiind similare celora din prima instanță, asupra cărora prima instanță s-a expus.

Suplimentar, Colegiul civil menționează că potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 372 alin. (1) din Cod, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

Nu în ultimul rând, Colegiul civil menționează că, fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

În acest sens, Colegiul civil menționează că, din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi, în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

De asemenea, în opinia Colegiului civil, prima instanță a examinat pricina, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Instanța de apel consideră declarative argumentele apelantului ce țin de fondul cauzei, or, în circumstanțele descrise mai sus, argumentele invocate în apel, nu pot constitui temei de admitere a apelului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

Colegiul civil remarcă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”. . . art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Iurcu Iurie cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia