Dosarul nr.2r-111/2024 I instanță
n/c 2-24116688-06-2r-20112024 judecător Alexandru Ciorba
judecătoria Cimișlia sediul central

D E C I Z I E

16 ianuarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
președinte de şedinţă, judecător Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Fujenco Dmitrii

judecând în conformitate cu prevederile art.426 Cod de procedură civilă recursul declarat de I.P. „Universitatea de Stat din Comrat” împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 octombrie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de I.P. „Universitatea de Stat din Comrat” împotriva Lolitei Mecicari privind recuperarea cheltuielilor,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

CONSTATĂ:

1. **Circumstanțele dosarului.**

La 15 octombrie 2024 reclamantul I.P. „Universitatea de Stat din Comrat” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lolitei Mecicari privind recuperarea cheltuielilor în mărime de 5 814 lei pentru serviciile educaționale primite. (f.d.3)

Prin încheierea din **18 octombrie 2024** a judecătoriei Cimișlia, sediul central nu i s-a dat curs cererii potențialului reclamant I.P. „Universitatea de Stat din Comrat”, fiindu-i acordat un termen de 5 zile calendaristice de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor. (f.d.16-17)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central **din 30 octombrie 2024** s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de I.P. „Universitatea de Stat din Comrat” împotriva Lolitei Mecicari privind recuperarea cheltuielilor.

S-a remis I.P. „Universitatea de Stat din Comrat”, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat I.P. „Universitatea de Stat din Comrat”, că restituirea cererii nu

exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași cerere, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat neajunsurile. (f.d.20-21)

2. **Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.**

La 15 noiembrie 2024, recurentul, I.P. „Universitatea de Stat din Comrat", a depus cerere de recurs împotriva încheierii respective, prin care solicită casarea încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 octombrie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărârii, prin care a restitui pricina civilă în prima instanţă pentru examinare în fond. (f.d.24)

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, la 10 octombrie 2024 Universitatea de Stat din Comrat a depus cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la Mecicari Lolita 5814 lei pentru serviciile educaționale primite.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central (judecătorul Alexandru Ciorba) din 18 octombrie 2024 reclamantului a fost acordat termen 5 zile calendaristice de la data recepționării cererii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume de a prezenta bilanțul contului 2211 privind pârâta Mecicari Lolita în limba română.

Indică că această încheiere a parvenit prin intermediul poștal la Universitatea de Stat din Comrat la data de 24 octombrie 2024.

Reclamantul a tradus documentul respectiv, și pe data de 29.10.2024 (în termenul indicat în încheierea judecătorească) a trimis documentele prin intermediul poștei.

Dar judecătorul Alexandru Ciorba nu a ținut cont că documentele pentru a ajunge la instanță prin intermediul poștei (reclamantul se află în altă localitate) au nevoie de o anumită perioadă de timp, și la data de 30 octombrie 2024 a emis încheierea privind restituirea fără examinare a cererii înaintate de USC către Mecicari Lolita.

Recurentul consideră că încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 octombrie 2024 privind restituirea fără examinare a cererii USC este neîntemeiată și ilegală, deoarece judecătorul nu a ținut cont de prevederilor art.112 alin (3) din CPC, care stabilește că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În baza celor mai sus expuse, conducându-se de prevederile art.art.56, 423-426 din Cod de procedură civilă al RM, recurentul solicită admiterea recursului.

La 20 noiembrie 2024, cauza dată a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat pentru examinarea recursului sus indicat. (f.d.42)

3. Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 30 octombrie 2024 (f.d.20) încheierea fiind recepționată de către reclamantul I.P. „Universitatea de Stat din Comrat" la 06 noiembrie 2024 (f.d.23), iar recursul a fost depus la data de 15 noiembrie 2024 (f.d.24), din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

La 10 decembrie 2024, pârâtei Mecicari Lolita i-a fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 10 zile de la data recepționării ca să prezinte referința la recursul recurentului. (f.d.49)

Din partea pârâtei Mecicari Lolita nu a parvenit referința la recursul declarat de către I.P. „Universitatea de Stat din Comrat" împotriva încheierii instanței de fond, din care considerente instanța de recurs a examinat cauza în baza documentelor anexate la materialele cauzei.

4. Aprecierea instanței de recurs.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, colegiul judiciar apreciază recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, la etapa de primire a cererii, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 15 octombrie 2024 reclamantul I.P. „Universitatea de Stat din Comrat" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lolitei Mecicari privind recuperarea cheltuielilor în mărime de 5 814 lei pentru serviciile educaționale primite. (f.d.3)

În conformitate cu prevederile art.171 din Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen

rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul judiciar reiterează că în situația în care cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, judecătorul, în dependență de caz, va întreprinde una din măsurile prevăzute de art. 169 Codul de procedură civilă - refuză de a primi cererea, art. 170 Codul de procedură civilă - restituie cererea de chemare în judecată sau de art. 171 alin. (1) Codul de procedură civilă - nu va da curs cererii.

Astfel, legislația procedurală instituie anumite cerințe pentru realizarea dreptului la acțiune, adică pentru intentarea unui proces civil.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central din 18 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în încheiere, și anume, să prezinte decontările contului 2211 pentru perioada 01.08.2019 - 09.09.2024 în limba de stat autentificat notarial, inclusiv copia tradusă pentru ceilalți participanți.

Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, copia încheierii judecătoriei Cimişlia sediul central din 18 octombrie 2024 a fost expediată la adresa reclamantului la data de 18 octombrie 2024 /f.d.18/, fiind recepționată de către reclamantul I.P. ,,Universitatea de Stat din Comrat” la data de 24 octombrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție /f.d.19/.

La data de 29 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei” OP Comrat /avizul și chitanța privind achitarea cheltuielilor poștale din 29.10.2024 anexate f.d.40/, reclamantul I.P. ,,Universitatea de Stat din Comrat” a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia sediul central din 30 octombrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către I.P. ,,Universitatea de Stat din Comrat” împotriva Lolitei Mecicari privind recuperarea cheltuielilor, în temeiul art.171 alin.(2) CPC. S-a explicat reclamantului I.P. ,,Universitatea de Stat din Comrat”, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași cerere, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat neajunsurile. (f.d.20-21)

Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, prima instanță a stabilit că, reclamantul nu s-a conformat cerințelor din încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată emisă la 18 octombrie 2024, comunicată reclamantului la data de 24 octombrie 2024, în termenul acordat. Drept urmare, judecătorul a considerat că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile admise

la depunerea cererii, or potențialul reclamant a dispus de suficient termen acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, fiind un termen rezonabil, care a expirat și până la momentul emiterii încheierii în cauză, nu s-au înlăturat neajunsurile invocate.

În conformitate cu prevederile art.167 alin.(1) lit.a) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege.

Din textul art.171 CPC, se desprinde cert că,

(1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art.112 alin.(3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Analizând minuțios materialele cauzei, colegiul judiciar notează că, în speță, recurentul/reclamant I.P. „Universitatea de Stat din Comrat”, recepționând la data de 24 octombrie 2024 încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 18 octombrie 2024 despre necesitatea înlăturării neajunsurilor la depunerea acțiunii, la data de 29 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei” OP Comrat /avizul și chitanța privind achitarea cheltuielilor poștale din 29.10.2024 anexate f.d.40/, a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor, solicitând punerea pe rol a acțiunii.

Așadar, în speță colegiul judiciar constată că, reclamantul a acționat în conformitate cu prevederile de rigoare ale Codului de procedură civilă, iar în astfel de circumstanțe, conchide că instanța de fond prematur a conchis de a restitui cererea de chemare în judecată din speță pe motivul neînlăturării neajunsurilor în

termenul acordat.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica internațională, colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate și, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Astfel, colegiul judiciar ajunge la concluzie că prin eroarea judiciară admisă de instanța de judecată, reclamantul a fost privat de dreptul său de acces liber la justiție, fiind încălcat astfel art. 6 par. 1 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din acest punct de vedere, încheierea supusă recursului este în contradicție cu art.20 din Constituție, care asigură dreptul de acces liber la justiție și este contrară art.6 CEDO care garantează dreptul la un proces echitabil.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 octombrie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, este neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi casată.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 octombrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de I.P. „Universitatea de Stat din Comrat”.

Se casează încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 octombrie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de I.P. „Universitatea de Stat din Comrat” împotriva Lolitei Mecicari privind recuperarea cheltuielilor, **cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web

a instanței la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori FUJENCO Dmitrii