DOSAR nr. 4rh-1/2024
PIGD 4-24071746-46-4rh-02072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2024 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei,
judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Cobîlaş Ana-Maria, Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Procurorului Popa Radu
Apărătorul victimei, avocat Agatii Nadejda
Victimei Şoşu Oxana
Apărătorul contravenientului, Schibin Dina
Contravenientului, Antoci Vasile

a examinat în şedinţă de judecată publică, cererea de revizuire înaintată de către procurorul în Procuratura r-nul Floreşti, Popa Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.036137 din 08 aprilie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Floreşti, Leşan Vasile, în privinţa lui Antoci Vasile, în baza art.69 alin. (1) şi art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.036137 din 08 aprilie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Floreşti, Leşan Vasile, Antoci Vasile, a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.69 alin. (1) şi art.78 alin.(1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 25 U.C. echivalentul a 1250 lei.

2. La data de 12 iunie 2024, procurorul în Procuratura r-lui Floreşti, Popa Radu, a înaintat cerere de revizuire împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.036137 din 08 aprilie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Floreşti, Leşan Vasile, în privinţa lui Antoci Vasile, în baza art.69 alin. (1) şi art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale.

În motivarea cererii de revizuire a menţionat că, la 17.05.2024, de către SUP a IP Floreşti, a fost pornită cauza penală nr. 2024380101, conform elementelor infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pe faptul că la data de 09.03.2024 în jurul orelor 00:20, cet. Antoci Vasile Andrei, aflându-se în incinta staţiei peco „Vento" amplasată în or. Floreşti, care se atribuie la loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenţionat, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în urma unui conflict spontan cu cet. Şoşu Oxana, din motive huliganice i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feţei. Conform raportului de constatare

nr.202421P0088 din 11 aprilie 2024, cet. Şoşu Oxana i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrităţii corporale şi sănătăţii

Din materialele cauzei penale rezultă că, la 08.04.2024 în privinţa Iui Antoci Vasile Andrei a fost pornit şi procesul contravenţional conform art. 69 alin. (1) şi art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă, care a fost achitată.

Indică că, la moment în privinţa lui Antoci Vasile este o hotărâre neanulată cu privire la injurie şi vătămarea integrităţii corporale, fapt care împiedică trimiterea în instanţa de judecată a învinuitului.

Drept temei a invocat „art. 476 Cod contravenţional, (1) Procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărîrii emise în cauza contravenţională dacă se constată că în acţiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de Codul penal. (2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă."

Solicită revizuirea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Antoci Vasile conform art.69 alin. (1) şi art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional. Casarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Antoci Vasile Andrei, a. n. 01.03.1996, locuitor sat. Putineşti, r-nul Floreşti, conform art. art.69 alin. (1) şi 78 alin. (1) Cod contravenţional.

3. În şedinţa de judecată procurorul Popa Radu, a solicitat admiterea cererii de revizuire potrivit temeiurilor şi motivelor indicate în ea.

Apărătorul victimei, avocatul Agatii Nadejda, a susţinut cererea de revizuire şi a solicitat admiterea ei.

Victima Şoşu Oxana în şedinţa de judecată a fost de acord cu apărătorul său.

Contravenientul, Antoci Vasile şi apărătorul său Schibin Dina, în şedinţa de judecată au fost de acord cu cererea de revizuire.

Studiind cererea, circumstanţele indicate în cererea de revizuire raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată expune următoarele.

Potrivit art. 475 alin. (3) al Codului contravenţional, Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

Conform art. 476 Cod contravenţional, (1) Procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată:

a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată;

b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei;

c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

(2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).

(2[1]) Cererea de revizuire este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.

(3) Procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripţie prevăzute la art.30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(1) din prezentul articol.

În conformitate cu art.477 al Codului contravenţional, (1) După examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri:

1) respinge cererea de revizuire dacă este:

a) tardivă;

b) inadmisibilă;

c) neîntemeiată;

2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre.

Instanţa de judecată reţine că, cererea de revizuire înaintată de către procurorul Popa Radu, a fost înaintată la data de 12 iunie 2024 şi luând în consideraţie prevederile art. 476 alin. (3) Cod contravenţional, se constată că, cererea de revizuire a fost depusă cu respectarea termenilor stabiliţi de lege.

Cât priveşte temeiurile de revizuire invocate de procuror, instanţa de judecată constată că, ultimul a făcut referire la „art. 476 Cod contravenţional, (1) Procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărîrii emise în cauza contravenţională dacă se constată că în acţiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de Codul penal."

La acest capitol, instanţa de judecată menţionează că, prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023 aliniatul (1) al art. 476 Cod contravenţional, a căpătat o nouă redacţie, şi anume: „*Procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată:*

a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată;

b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei;

c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente."

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, procurorul atât în cererea de revizuire, cât şi în cadrul judecării cauzei, a făcut referire la un temei de revizuire ce a fost modificat, nefiind prevăzut la data înaintării cererii de revizuire (12 iunie 2024) şi nici la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie (08 august 2024), de către Legislaţia în vigoare.

Luând în consideraţie cele expuse supra, instanţa urmează să respingă cererea de revizuire înaintată de către procurorul în Procuratura r-lui Floreşti, Popa Radu, ca fiind neîntemeiată, deoarece temeiurile de drept invocate de acesta nu sunt prevăzute de Legislaţia în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 462-463, 475-477 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de revizuire înaintată de către procurorul în Procuratura r-nul Floreşti, Popa Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.036137 din

08 aprilie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Floreşti, Leşan Vasile, în privinţa lui Antoci Vasile, în baza art.69 alin. (1) şi art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Zadorojniuc Alexandru