Dosarul nr. 2-24115243-12-2-11102024 (2-13549/25)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefieri Mamaliga Vitalina, Ursu Maria
cu participarea reclamantei, reprezentantului reclamantei, avocatul Străisteanu Doina Ioana, pârâtului și reprezentantul pârâtului, avocatul Malai Vitalie,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, încasarea prejudiciului moral rezultat din acțiuni de violență în familie și cheltuielilor de judecată şi,

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanților la proces.

1. La data de 11 octombrie 2024, reclamanta ***** reprezentată avocatul Străinsteanu Doina Ioana, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la partajarea averii comine în devălmășie și încetarea proprietății comune pe cote – părți prin: recunoașterea după ***** dreptul de proprietate asupra ½ cotă parte din***** din *****, cu nr. cadastral *****, încăperea nelocativă – debaraua cu ***** din *****, cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu nr. cadastral *****, încăperea nelocativă – debaraua cu ***** din *****, cu nr. cadastral *****, autoturismul *****, cu numărul de înmatriculare ***** *****. Reclamanta mai solicită încetarea proprietății pe cote părți prin: atribuirea ***** în proprietate individuală bunul imobil cu numărul cadastral *****, fiind apartamentul ********** cu încasarea din contul reclamantei a unei sulte echivalente cu prețul comercial a cotei de 1/2 ce i-ar reveni pârâtului; atribuirea pârâtului ***** debaraua cu ***** cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu număr cadastral *****, debaraua cu ***** din *****, cu număr cadastral ***** și a autoturismul ***** cu numărul de înmatriculare ********** în proprietatea deplină a pârâtului, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei ***** a unei sulte echivalente cu prețul comercial al fiecărei cote de 1/2 din fiecare bun. Mai solicită ***** încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei suma de 250 000,00 lei cu

titlu de prejudiciu moral pentru suferințele rezultate din violența în familie comisă de pârât asupra reclamantei și copilului ***** a.n. *****cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În susținerea pretențiilor sale, reclamanta enunță că a fost căsătorită cu pârâtul, perioadă în care au constituit o gospodărie comună și au dobândit împreună bunuri imobile și mobile, parte a patrimoniului comun. Ambii soți au contribuit la acumularea și întreținerea acestora prin muncă și activități casnice.
3. Relația dintre părți s-a deteriorat din cauza comportamentului agresiv al pârâtului, ceea ce a dus la separare. În pofida somațiilor și a încercărilor repetate ale reclamantei de a rezolva amiabil partajul, pârâtul a refuzat orice colaborare.
4. După separare, reclamanta a rămas singură cu doi copii minori, fără acces la bunurile comune care i se cuvin. Reclamanta solicită atribuirea în proprietatea sa exclusivă a apartamentului *****, situat pe str. *****, nr. cadastral *****, în care locuiește împreună cu copiii, iar celelalte bunuri imobile și autoturismul să rămână pârâtului.
5. Solicitarea reclamantei cu privire la atribuirea***** din *****, în proprietatea sa individuală, în cadrul partajului bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei, are întemeiere solidă în fapt și drept, dar în principal pe: regimul de devălmășie al bunurilor dobândite în timpul căsătoriei (art. 19 Codul familiei RM); contribuția ambilor soți la dobândirea și întreținerea bunurilor comune; interesul superior al minorilor, apartamentul constituind locuința familială și oferind copiilor stabilitate; refuzul pârâtului de a coopera, care face necesară intervenția instanței; soluția practică și echitabilă, prin atribuirea apartamentului reclamantei și păstrarea celorlalte bunuri de către pârât.
6. Dat fiind faptul că prin această cerere reclamanta solicită partajul averii comune în devălmășie, ținând cont și de necesitățile copiilor de a fi în siguranță, de a fi protejați de violență, de a se bucura de stabilitate și liniște, există și o întemeiere legală pentru această abordare, expusă în normele Codului familiei și Codul civil al Republicii Moldova, modernizate prin prisma obligațiilor asumate de Republica Moldova la ratificarea unui șir de acte internaționale.
7. Deși reclamanta este coproprietarul tuturor bunurilor, ea insistă că interesul superior al copiilor la bunăstare, protecție și siguranță, trebuie pus la baza deciziei judecătorești la adoptarea modalității de partaj, cum solicită și argumentează reclamanta.
8. Cu privire la încasarea prejudiciului moral săvârșit prin acțiuni de violență în familie, reclamanta a menționat că solicită obligarea pârâtului la plata prejudiciului moral în favoarea sa și a copilului minor *****, cauzat prin abuzul fizic și psihic sistematic exercitat asupra copilului. Violențele repetate au afectat grav sănătatea și dezvoltarea psiho-emoțională a minorului, aspect confirmat inclusiv prin diagnoza medicală de „tulburare de conduită ridicată cu tulburare depresivă” și prin nota informativă în care copilul declară că se simte „în p*****ol” în prezența tatălui.

9. Reclamanta precizează că comportamentul pârâtului a generat un climat permanent de teamă și stres, fiind necesară emiterea a trei ordonanțe de protecție (15.06.2023, 14.08.2023, 26.01.2024), care însă nu au fost respectate de acesta. În consecință, reclamanta a fost obligată să recurgă la sprijin psihologic specializat pentru copil, suportând cheltuieli suplimentare. Acțiunile pârâtului contravin flagrant interesului superior al minorului și au determinat suferințe morale continue pentru reclamantă și copil. În temeiul art. 2025 alin. (3) și art. 2027 Cod civil, reclamanta solicită acordarea unei despăgubiri bănești pentru prejudiciul moral cauzat, precum și rambursarea cheltuielilor suportate pentru prevenirea și atenuarea acestuia.
10. În drept reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 19,20, 25, 26 din Codul familiei, art. 561, 567 – 574 din Codul civil, art. 90, 94, 96, 166, 167 din Codul de Procedură Civilă și art. 2 și 11 alin. (4) din Legea nr. 45/***** privind combaterea și prevenirea violenței în familie, art. 1998, 2025, 2027, 2036 – 2038 din Codul civil și Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului.
11. La data de 22 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, pârâtul, *****, reprezentantă de avocatul Malai Vitalie a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.
12. În privința partajului bunurilor comune, pârâtul menționează că soluția propusă de reclamantă – atribuirea în proprietatea sa exclusivă a apartamentului ***** din str. *****, cu nr. cadastral ***** – este inechitabilă și nefundamentată. Pârâtul consideră că singura modalitate justă de partaj o reprezintă vânzarea bunurilor la licitație și distribuirea prețului proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre coproprietari. Această soluție ar asigura respectarea dreptului de proprietate, evitând atribuirea unui activ major doar reclamantei, în lipsa unei sulte clare și definite.
13. Bunurile vizate de partaj sunt: apartamentul *****, str. ***** (nr. cadastral *****), debaraua ***** (nr. cadastral *****), debaraua*****(nr. cadastral *****), apartamentul *****(nr. cadastral *****), autoturismul *****, nr. înmatriculare *****-*****.
14. În privința prejudiciului moral solicitat, pârâtul contestă temeinicia cererii. Pârâtul invocă art. 2036 Cod civil, subliniind că prejudiciul moral poate fi reparat doar în caz de încălcare a drepturilor nepatrimoniale sau în temeiul unei norme legale exprese. Or, în cauză nu se atestă vătămări ale sănătății ori integrității corporale ale reclamantei sau minorului, iar ordonanțele de protecție au avut caracter preventiv, nefiind încălcate de pârât.
15. Totodată, pârâtul susține că reclamanta utilizează ordonanțele de protecție ca instrument de șantaj și ca mijloc de alienare parentală, pentru a-i restricționa accesul la copil și la bunurile familiei.
16. În ședința de judecată reclamanta, ***** și reprezentantul reclamantei, avocatul Străisteanu Doina Ioana au susținut integral acțiunea și au solicitat admiterea acesteia.

17. Pîrîtul, ***** și reprezentantul acesteia, avocatul Malai Vitalie au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.
18. În ședință de judecată a fost audiat copilul minor, *****, care a menționat că are relații foarte bune cu mama iar cu tata nu are relații bune. Nu are relații bune cu tata de pe la *****ni. Relațiile nu sunt bune cu tata deoarece el nu a întreprins careva acțiuni pentru a o avea. Este nef*****it din cauza tatălui, deoarece a fost marginalizat, obijduit, criticat de el în fiecare zi, a fost supus acțiunilor violente. Tatăl l-a supus la violență fizică, verbală, psihologică. Toate acestea l-au adus la o stare de criză și închidere în el. Drept consecință a devenit antisocial, nu vorbea cu nimeni. În perioada în care ar fi trebuit să se dezvolte, era stresat, ținut la el în cameră. Îi era frică să iasă din camera sa. Pentru a nu-l deranja pe tatăl său, îi făcea toate poftele. Din cauza că a fost ținut în cameră, nu a socializat cu nimeni din frică. Îi era frică să-și deranjeze tatăl măcar și cu un sunet, deoarece putea să vină la el în cameră și se înceapă scandalul, bătaia, demoralizări, critica. Involuntar a învățat unde să calce pentru a nu face gălăgie. Tatăl nu l-a susținut. Copii fiind, îi pregătea surprize tatălui. A crezut că este o normalitate ca tatăl să fie agresiv. Nu avea dreptul de a divulga cuiva ce îl doare, deoarece era o fire închisă, plină cu durere și emoții negative. La un moment dat avea intenția de a se arunca de la etaj pentru că nu mai suporta durerea și suferința sa. Deși i-a reproșat tatălui că l-a traumatizat, acesta nu și-a cerut scuze. Cînd era mic, era cu tatăl său la masă și a scăpat un cârnăcior. În clipa când a ridicat ”cîrnațul” de jos, a fost lovit de tatăl său, astfel încât s-a lovit cu capul de paharul de pe masă. Capul îi era plin de sânge. Îi era frică de el, nu putea să spună un cuvânt. Nu și-a cerut niciodată scuze. De fiecare dată când îi propunea tatălui să iasă undeva afară, acesta era nesatisfăcut, nu îi convenea nimic. Atunci când tatăl îi oferea o întrebare, trebuia să se gândească bine ce răspuns să dea ca să nu primească bătaie. Aproape în fiecare zi primea bătaie. Cu cureaua primea bătaie. Credea că să fii bătut este normal. Mai multe momente l-au traumatizat pe viață. Din cauza comportamentului agresiv al tatălui a ajuns să înnebunească. Auzea în fiecare zi critica lui. În fiecare zi îi spunea că este prost, că nu va face nimic în viață, că nu va susține examenele. În acel moment conta foarte mult pentru el opinia celor din jur, ceea ce l-a afectat. A început să audă în capul său critica tatălui. La un moment a ajuns într-o stare în care dorea să se sinucidă. Ceea ce l-a ajutat a fost faptul că a început să frecventeze psihologul din clasa a V – a, la inițiativa dirigintei lui și a învățătoarei din clasele primare. Psihologul l-a întrebat cum sunt relațiile la el în familie. Psihologul a comunicat că relațiile nu sunt normale și l-a sfătuit să relaționeze cu tatăl. Deși a încercat să aibă o relație normală, îi era frică, se bloca. Cum poți să trăiești fiind bătut, marginalizat, criticat îi fiecare zi? Când îmi văd tatăl eu tremur. Când a plecat tatăl din familie, a venit acasă – că el are dreptul, a început să facă scandal. Din câte a auzit mama sa a fost scuipată de tatăl său, fix în față. Din bucătărie a auzit cum tatăl a scuipat-o pe mama sa cu muci fix în față. Înainte de a pleca tatăl lui a furat lucrurile din casă. S-a asigurat că

vor îngheța, deoarece a stricat geamurile, aerul condiționat. Tatăl a furat lucruri de prin casă, a furat cardul românesc pe care erau transferați banii pentru el și surioara lui. Tatăl plătește pensia alimentară din banii pe care i-a furat. Andreea sora lui, este la fel traumatizată de *****. Deja Andreea are aceleași efecte pe care el le-a avut. Andreea a spus că nu mai vrea să-și vadă tatăl. Tatăl venea dimineața, seara și îi spiona. Asta făcea chiar și atunci când avea brățară la picior. După ce erau divorțați tata se interesa de mama. Tot timpul încerca să scoată informații de la el, însă deja nu mai poate. Sora lui, are probleme cu tatăl, deoarece bunica paternă vrea să repare totul. Bunica aduce doar învinuiri. Tatăl niciodată nu a spus că îi pare rău. Andreea suferă din cauza tatălui, tremură, plânge. De odată cum vine acasă Andreea se pune la culcare, deoarece sistemul nervos deja este obosit. În perioada când era la școală, îi tremura mâinile pe pix. Credea că este normal, după care și-a dat seama că nu este normal. Are stări de insomnie, noaptea nu doarme, tremură. Nu este pozitiv, f*****it. Tot timpul este deprimat, antisocial. Tatăl îi încuia în cameră, îl forța să facă tot ce spunea el. Era amenințat, că dacă va spune ceva mamei va fi bătut. Fiind copil se temea. Deja cînd a crescut a înțeles cum trebuie să fie un tată. Tata ar trebui să fi grijuliu, iubitor, să îi susțină copii și soția. Mama lui a fost obijduită de tata. Mama lui a fost bătută, obijduită, scuipată, numită. De fiecare dată îi zicea lui ”du-te dracului”. Mamei lui, tatăl îi spunea închide gura. Într-o familie nu este normal așa. De ce ar trebui să sufere? A văzut cum mama lui era obijduită de tată. Tata a fost violent, i-a luat telefonul mamei, a târât-o pe jos, a zgâriat-o. Până și pe el când a fost mic l-a zgâriat. Deja când a ajuns ca și de mama lui să își bată joc, nu a mai suportat. Nu înțelege cum poate să existe așa om. Ca urmare a acțiunilor tatălui are insomnii, a urmat tratament, dea valeriană.

II Aprecierea instanței de judecată.

19. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este una întemeiată şi urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.
20. Instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
21. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
22. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

23. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
24. Rezultând din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima va ține cont de prevederile art. 239 CPC al RM, care reglementează că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
25. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
26. În sensul pretențiilor înaintate, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 15.10.2005, ***** și Railean (Covalenco) Rozalina au încheiat căsătoria, înregistrată cu nr. 25, la Primăria Țarigrad, r-nul Drochia.
27. În timpul căsătoriei dintre ***** și *****, s-au născut copii ***** la data de ***** și Railean Andreea la data de 09.06.2016.
28. În timpul căsătoriei soții Railean au dobândit bunuri în proprietate. Astfel potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil încăperea cu nr. cadastral *****, situat în *****, **********,*****, cu suprafața de *****m.p., condominiu 1,29 %, acord la declarația în condominiu nr. – din 25.01.2019 (*****), act declarația în condominiu nr. – din 07.11.2018 (*****), în calitate de proprietar a fost înregistrat la data de *****, *****, în temeiul actului de transmitere – primire nr. 2-17 din 17.11.2020 (*****), contract de vânzare/cumpărare nr. 1646 din ***** (0100/19/40000).
29. În scopul stabilirii valorii de piață a bunului imobil încăperea cu nr. cadastral *****, situat în *****, **********,*****, cu suprafața de *****m.p., atât reclamanta cât și pârâtul s-au adresat la societăților comerciale.
30. Astfel potrivit raportului de evaluare nr. 25-03/434 din 06.03.2025, emis de S.R.L. ”Evaluări Imobiliare Grup” valoarea de piață a încăperii locative apartamentul *****, amplasat în *****, cu nr. cadastral ***** constituie suma de 2 ***** 300,00 lei.
31. Potrivit raportului de evaluare a proprietății seria *****, emis la data de 04.04.2025, de S.R.L. ”Eco Paseka”, la data evaluării 31.03.2025 – valoarea de piață a bunului imobil încăperea cu nr. cadastral *****, situat în *****, **********,*****, cu suprafața de *****m.p. constituie suma de 2 356 100,00 lei.
32. În Registrul bunurilor imobile la data de 17.02.2021, a fost înregistrat dreptul de proprietate a ***** și *****, asupra bunului imobil încăperea nelocativă, cu nr.

cadastral *****, situată în *****, **********, *****, cu suprafața de ***** m.p., condominiu 0,06 %, Acord nr. – din 18.09.2020 (0100/20/138422).

33. Potrivit raportului de evaluare a bunului imobil nr. 25-03/436 din 06.03.2025, întocmit de S.R.L. ”Evaluări Imobiliare Grup”, valoarea de piață a bunului imobil încăperea nelocativă (debara) amplasată în *****, **********, *****, cu nr. cadastral *****, constituie 59 200,00 lei.
34. Potrivit extrasului actualizat la data de 04.03.2025, extras din Registrul bunurilor imobile, încăperea cu numărul cadastral nr. *****, situată în *****, *****, str-la *****, este deținută cu drept de proprietate de S.R.L. ”Ecovzor Construct Construct Imobil”, în temeiul actului de recepție finală nr. 01/09 din 18.09.2020.
35. Ulterior la data de 14.09.2021, S.R.L. ”Ecovzor Construct Imobil”, în calitate de vânzător a încheiat cu ***** (căsătorit cu *****, consimțind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile, dreptul comun în devălmășie a soților asupra bunului procurat în temeiul contractului), în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 1-1560, autentificat la notarul public Reșetnicov Ala, potrivit căruia, vânzătorul s-a obligat să predea bunul imobil în proprietate cumpărătorului iar cumpărătorul s-a obligat să predea bunul imobil și să plătească prețul de 34 160,17 lei. Potrivit pct. 2 al contractului prețul a fost achitat până la semnarea contractului.
36. Potrivit raportului de evaluare a bunului imobil nr. 25-03/435 din 06.03.2025 emis de S.R.L. ”Evaluări Imobiliare Grup”, încăperea nelocativă (debara) amplasată în *****, *****, ***** nr. *****, cu nr. cadastral ***** a fost evaluată cu o valoare de piață de 63 400,00 lei.
37. În proprietate comună în devălmășie a soților ***** și ***** se afl*****unul imobil cu nr. cadastral *****, situat în *****, *****, cu suprafața de *****m.p.. Dreptul de proprietate a fost înregistrat în temeiul constructului de vânzare – cumpărare nr. *****din ***** fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.
38. Potrivit raportului de evaluare a bunului imobil nr. 25-03/433 din 06.03.2025, emis de S.R.L. ”Evaluări Imobiliare Grup”, valoarea de piață a bunului imobil încăperea locativă (apartament) amplasată în *****, *****, ***** cu nr. cadastral ***** constituie suma de 1 100 400,00 lei.
39. Totodată la materialele cauzei se regăsește Raportul de evaluare a proprietății seria EP nr. 459/2-25 emis de S.R.L. ”Eco Paseka” la data de 04.04.2025, potrivit căruia la data de 31.03.2025, valoarea de piață a ap. ***** cu nr. cadastral *****, cu S-*****m.p., din *****, *****, str. *****, prin abordarea prin piață constituie 1 027 100,00 lei.
40. Potrivit contractului nr. 4/04C pentru amenajarea locului de parcare auto (copertină) din 25.03.2021, S.R.L. ”Ecovzor Construct Imobil” s-a obligat să amenajeze din contul investițiilor beneficiarul *****, un loc de parcare acoperit (copertină), iar beneficiarul să achite costul *****, acoperit, situat pe terenul cu nr. cadastral *****, str-la *****, în

vecinătatea blocului locativ nr. *****, ce aparțin cu drept de proprietate privată executorului, care constituie 5 000,00 Euro.

41. Din actul de executare a contractului nr. 4 din 25.05.2021 rezultă că S.R.L. ”Ecovzor Construct Imobil” și ***** și-au executat obligațiile asumate prin contractul pentru amenajarea locului de parcare auto (copertină) nr. 4/04C și nu au careva pretenții unul față de altul.
42. La data de 13.03.2018, la BÎT nr. 3 Chișinău, Moldovanu Oleg în calitate de vânzător și ***** au încheiat contractul de vânzare – cumpărare, potrivit căruia vânzătorul a vândut iar cumpărătorul a cumpărat vehiculul de marca model *****, cu nr. de identificare (VIN) *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei *****, anul fabricării *****, culoarea *****, nr. certificatului de înmatriculare *****, nr. de înmatriculare **********, la prețul de 10 000,00 lei.
43. Potrivit art. 543 alin. (1) și (2) Cod Civil al RM, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulți titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.
44. Respectiv, reieșind din art. 544 alin. (1) Cod civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie).
45. În conformitate cu art. 571 Cod civil, Partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.
46. Potrivit art. 572 alin. (1) – (3) Cod civil, Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară. În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobîndește prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soți, oricare dintre soți poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soților. În lipsa acestei notări, față de terțul dobînditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soților, cu excepția cazului în care se va demonstra că dobînditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.
47. În conformitate cu art. 19 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie.
48. Potrivit art. 20 alin. (1), (3), (5) din Codul familiei, ”Bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare

sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia."

49. Instanța de judecată constată aplicabile speței prevederile art. 545 alin. (1) Cod civil potrivit cărora, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.
50. Instanța de judecată reține că potrivit art. 561 alin. (1) – (4) Cod civil, partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. Bunurile care compun o unitate economică, un set sau o altă universalitate a cărei separare îi va reduce valoarea nu vor fi partajate în natură dacă cel puțin unul dintre coproprietari se opune unui asemenea mod de partaj. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanța de judecată aplică dispozițiile art. 562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă.
51. În conformitate cu art. 562 alin. (1) – (2) Cod civil, În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, la atribuirea bunului către un coproprietar se iau în considerare necesitățile și interesele speciale ale fiecărui coproprietar, dorința titularilor cotelor-părți care formează majoritatea din toate cotele-părți și acordurile anterioare. Coproprietarul are dreptul preferențial la atribuirea locuinței în care își avea reședința obișnuită la data introducerii acțiunii de partaj, precum și, după caz, asupra mobilierului cu care este dotată locuința.
52. În conformitate cu art. 574 alin. (1) – (2) Cod civil, "În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor."

53. În conformitate cu art. 25 alin. (1) – (4) din Codul familiei, Împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. La împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sînt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură.
54. Evidențiază instanța faptul adresării reclamantei ***** către *****, cu somație prin care a solicitat partajarea amiabilă a bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie. (f.d. 24 -26) Pârâtul a refuzat modalitățile propuse de reclamantă.
55. Urmare a existenței litigiului la data de 11 octombrie 2024, reclamanta ***** reprezentată avocatul Străinsteanu Doina Ioana, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la partajarea averii comine în devălmășie și încetarea proprietății comune pe cote – părți prin: recunoașterea după ***** dreptul de proprietate asupra ½ cotă parte din***** din *****, cu nr. cadastral *****, încăperea nelocativă – debaraua cu ***** din *****, cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu nr. cadastral *****, încăperea nelocativă – debaraua cu ***** din *****, cu nr. cadastral *****, autoturismul *****, cu numărul de înmatriculare ***** *****. Reclamanta mai solicită încetarea proprietății pe cote părți prin: atribuirea ***** în proprietate individuală bunul imobil cu numărul cadastral *****, fiind apartamentul ********** cu încasarea din contul reclamantei a unei sulte echivalente cu prețul comercial a cotei de 1/2 ce i-ar reveni pârâtului; atribuirea pârâtului ***** debaraua cu ***** cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu număr cadastral *****, debaraua cu ***** din *****, cu număr cadastral ***** și a autoturismul ***** cu numărul de înmatriculare ********** în proprietatea deplină a pârâtului, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei ***** a unei sulte echivalente cu prețul comercial al fiecărei cote de 1/2 din fiecare bun. Mai solicită ***** încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei suma de 250 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru suferințele rezultate din violența în familie comisă de pârât asupra reclamantei și copilului ***** a.n. *****cât și încasarea cheltuielilor de judecată.
56. Instanța de judecată va admite pretenția reclamantei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă parte din bunurile imobile din***** din *****, cu nr. cadastral *****, încăperea nelocativă – debaraua cu ***** din *****, cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. *****, cu nr. cadastral *****, încăperea nelocativă – debaraua cu ***** din *****, cu nr. cadastral *****, ținând cont că bunurile au fost dobândite în timpul căsătoriei, aflându-se în proprietate comună în devălmășie a soților Railean.

57. Astfel instanța de judecată va atribui proprietății comune în devălmășie: - bunului imobil nr. cadastral *****, cu adresa *****, *****, **********, regimului proprietății comune pe cote-părți și se determină reclamantei *****, IDNP *****și pârâtului *****, IDNP *****- cîte ½ (o doime) cotă-parte ideală din apartamentul ***** situat în *****, ***** nr. cadastral *****; - bunului imobil nr. cadastral *****, cu adresa *****, *****, ***** regimului proprietății comune pe cote-părți și se determină reclamantei *****, IDNP *****și pârâtului *****, IDNP *****- cîte ½ (o doime) cotă-parte ideală din apartamentul nr. *****, situată în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****; - bunului imobil nr. cadastral *****, cu adresa *****, *****, ***** *****, regimului proprietății comune pe cote-părți și se determină reclamantei *****, IDNP *****și pârâtului *****, IDNP *****- cîte ½ (o doime) cotă-parte ideală din încăperea nelocativă *****, situată în *****, **********, cu nr. cadastral *****; - bunului imobil nr. cadastral *****, cu adresa *****, *****, ***** nr. *****, regimului proprietății comune pe cote-părți și se determină reclamantei *****, IDNP *****și pârâtului *****, IDNP *****- cîte ½ (o doime) cotă-parte ideală din încăperea nelocativă nr. *****, situată în *****, **********, cu nr. cadastral *****.
58. Referitor la încetarea proprietății comune, instanța de judecată, va ține cont de prevederile art. 561 alin. (3) lit. a) Cod civil, care prevede că dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanța de judecată aplică dispozițiile art. 562.
59. În situația din speță, pârâtul ***** nu a fost de acord cu încetarea proprietății pe cote – părți, în modalitatea solicitată de reclamantă, menționând că cel mai oportun ar fi vânzarea bunurilor imobile la licitație, şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei. Totodată pârâtul, a obiectat asupra valorii de piață a bunurilor imobile, care a fost stabilită prin Rapoartele de evaluare din 06.03.2025, considerând că acestea nu sunt obiective, motiv din care a prezentat drept contraprobă alte rapoarte de evaluare.
60. După cum rezultă din norma prevăzută la art. 561 alin. (3) lit. b) Cod civil, dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută.
61. Instanța de judecată reține că vânzare la licitație a bunurilor imobile în situația din speță, nu poate fi aplicată deoarece, reclamanta ***** a solicitat atribuirea în proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în *****, **********,*****.

62. În speța dedusă judecății, instanța de judecată la încetarea proprietății comune pe cote – părți, va ține cont de dispozițiile art. 562 alin. (2) Cod civil, care prevede că coproprietarul are dreptul preferențial la atribuirea locuinței în care își avea reședința obișnuită la data introducerii acțiunii de partaj, precum și, după caz, asupra mobilierului cu care este dotată locuința.
63. Astfel reieșind din faptul că reclamanta domiciliază în bunul pe care îl solicită de a-i fi atribuit în proprietate, va dispune partajarea apartamentul *****, situat în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****, proprietate comună pe cote-părți a ***** (½ cotă parte) și ***** (½ cotă-parte) prin atribuirea în proprietate exclusivă a ***** a acestui apartament, în schimbul unei sulte în favoarea lui ***** în mărime de ½ (o doime) din valoarea totală a apartamentului *****, situat în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****.
64. La determinarea sultei, care urmează a fi achitată de ***** în beneficiul lui *****, instanța de judecată va ține cont de valoarea de piață a bunului imobil apartamentul *****, situat în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****, stabilită prin Raportului de evaluare a proprietății seria ***** emis de S.R.L. ”Eco Paseka” în mărime de 2 356 100,00 lei cât și prin Raportul de evaluare din 06.03.2025, efectuat de S.R.L. ”Evaluări Imobiliare Grup”, prin care s-a stabilit valoarea bunului imobil în mărime de 2 ***** 300,00 lei, fiind stabilit valoarea medie a bunului imobil dintre aceste două rapoarte, care constituie suma de (2 303 300,00 lei + 2 356 100,00 lei)/2=) 2 279 650,00 lei. Cota – parte ½ din bunul imobil apartamentul *****, situat în *****, *****, ***** este estimată la suma de 1 139 825,00 lei (2 279 650,00 lei/2=1 139 825,00 lei)
65. Instanța de judecată va dispune încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** sulta în mărime de 1 139 850,00 lei, ceea de constituie ½ (o doime) din valoarea totală a apartamentului *****, situat în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****.
66. Instanța de judecată va partaja bunurile imobile cu nr. cadastral *****, situat în *****, *****, ***** *****, nr. cadastral *****, situat în *****, *****, ***** nr. *****, apartamentul nr. *****, situat în *****, , *****, str. *****, cu nr. cadastral *****, proprietate comună pe cote-părți a ***** (½ cotă parte) și ***** (½ cotă-parte) prin atribuirea în proprietate exclusivă a lui ***** a bunurilor imobile, în schimbul unei sulte în favoarea ***** în mărime ½ (o doime) din valoarea totală a bunurilor imobile.
67. La determinarea sultei care urmează a fi achitată de ***** în beneficiul *****, instanța va ține cont de valoarea de piață a bunurilor imobile stabilite prin rapoartele de evaluare, anexate la materialele cauzei. Mai cu seamă, ținând cont de obiecțiile formulate de pârât, referitoare la valoarea de piață a bunului imobil cu nr. cadastral, stabilită prin Raportul de evaluare din 06.03.2025, referitor la bunul imobil ap. *****, situat în *****, *****, ap. *****.
68. La determinarea valorii de piață a bunului imobil ap. *****, situat în *****, *****, ap. *****, instanța de judecată va determina valoarea medie de piață, rezultată din

Rapoartele de evaluare din 06.03.2025 și 04.04.2025. Astfel, valoarea de piață a bunului imobil apartamentul nr. *****, situat în *****, , *****, str. *****, cu nr. cadastral *****, constituie suma de 1 063 750,00 lei. ((1 100 400,00 lei + 1 027 100,00 lei)/2=2 127 500,00 lei/2= 1 063 750,00 lei, valoarea de piață, rezultată în urma stabilirii mediei din ambele rapoarte de evaluare)

69. Sulta în mărime de ½ cotă parte din valoarea bunului imobil apartamentul nr. *****, situat în *****, , *****, str. *****, cu nr. cadastral *****, constituie suma de 531 875,00 lei.
70. Sulta pentru ½ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în *****, *****, ***** *****, reieșind din valoarea bunului imobil stabilită prin Raportul de evaluare a bunului imobil nr. 25-03/436 din 06.03.2025, constituie suma de 29 600,00 lei.
71. Instanța de judecată reține că sulta pentru ½ cotă – parte din bunul imobil nr. cadastral *****, situat în *****, *****, ***** nr. *****, constituie suma de 31 700,00 lei, având în vedere că valoarea bunului imobil potrivit Raportului de evaluare nr. 25-03/435 din 06.03.2025, constituie suma de 63 400,00 lei.
72. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui ***** în beneficiul *****: sulta în mărime de mărime de 29 600,00 lei (douăzeci și nouă mii șase sute lei) ceea de constituie ½ (o doime) din valoarea totală a încăperii nelocative *****, situate în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****; sulta în mărime de 31 700,00 lei (treizeci și unu mii șapte sute lei) ceea de constituie ½ (o doime) din valoarea totală a încăperii nelocative nr. *****, situate în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****; sulta în mărime de 531 875,00 lei (cinci sute treizeci mii opt sute șaptezeci și cinci lei), ceea de constituie ½ (o doime) din valoarea totală a apartamentului nr. *****, situat în *****, *****, str. *****, cu nr. cadastral *****.
73. Referitor la pretenția reclamantei privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei de ½ din bunul mobil – autoturismul de model *****, cu nr. de înmatriculare ***** *****, precum și partajarea acestuia prin atribuirea vehiculului în proprietatea pârâtului ***** și încasarea sultei corespunzătoare cotei de ½, instanța de judecată urmează să o respingă ca neîntemeiată. Reclamanta nu a administrat probe care să confirme faptul că autoturismul respectiv se afla, la data intentării acțiunii, în proprietatea comună în devălmășie a soților. Din informațiile oficiale prezentate de Registrul de Stat al Vehiculelor nu rezultă că vehiculul ***** (nr. de înmatriculare ***** *****) figurează ca fiind înregistrat pe numele pârâtului *****, lipsind astfel dovada indispensabilă a titularității dreptului de proprietate al unuia dintre soți asupra acestui bun.
74. Mai mult decât atât, din explicațiile oferite de participanții la proces reiese că vehiculul respectiv a fost înstrăinat în timpul căsătoriei. Or, în temeiul art. 536 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova, dreptul de proprietate încetează din momentul înstrăinării bunului, iar soții nu mai pot solicita partajarea unui bun care nu mai face parte din patrimoniul lor

comun. În consecință, instanța constată că cererea privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei de ½ din autoturismul menționat și atribuirea acestuia în proprietatea pârâtului, cu obligarea acestuia la plata sultei, nu poate fi admisă, fiind lipsită de obiect și de temei juridic.

75. Referitor la pretenția cu privire la încasarea din contul pârâtului, ***** în beneficiul ***** a prejudiciului moral rezultat din acțiuni de violență în familie comise împotriva reclamantei și copilului minor, *****, a.n. 16.06.2017, în mărime de 250 000,00 lei, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.
76. Instanța de judecată reține că relațiile dintre soții ***** și ***** s-au deteriorat.
77. Potrivit raportului de evaluare psihologică primară a copilului *****, emis la data de 09.06.2023, de psihologul DPDC, Bucătaru Ludmila, copilul *****, la momentul evaluării psihologice primare se constată o funcționare psihică ce corespunde limitei de vârstă, copilul a crescut într-o atmosferă violentă, în care nevoile lui de bază, nevoia de dragoste și de siguranță au fost profund neglijate din partea tatălui, copilul este afectat negativ de comportamentul tatălui, cu consecințe profunde asupra stării lui psiho – emoționale, gradul de imprevizibilitate și sentimentul de neputință la copil influențează substanțial potențialul traumatogen al situației descrise.
78. Astfel la data de 15 iunie 2023, ***** a depus în interes propriu și în interesele copiilor minori, cererea cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie. Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis la data de 15 iunie 2023, ordonanța de protecție nr. 2o/pr-170/23 prin care ca în conformitate cu prevederile art. art. 12 – 15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01 martie *****, art. 278 3– 278 9 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus se obligă **********, a.n. *****, IDNP *****, cu dom: *****, str. *****, ap. ***** să stea departe de locul aflării victimei ***** (*****, **********) și a copilului minor, *****, a.n. *****, la o distanță ce ar asigura securitatea lor, excluzând orice contact vizual cu ei; de a interzice contactarea victimei, ***** și copilului minor, ***** prin telefon, corespondență poștală sau orice alt mod: sms, viber, whats app, etc. Măsurile stabilite s-au aplicat în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, pe un termen de 60 zile, începând cu data de 15 iunie 2023, ora 17:30.
79. La data de 04 iulie 2023, A.O. Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copil și *****, în beneficiul lui *****, au încheiat acordul *****5, potrivit căruia obiectul contractului îl constituie includerea copilului și a membrilor familie acestuia/persoanelor în grija cărora se află copilul în programe de asistență a A.O. CNPAC – Centrul de asistență psihologică a copilului și familiei Amicul (Centrul Amicul), pentru o perioadă de 12 luni.
80. Potrivit trimiterii extrasului din 14.07.2023 emisă de IMSP AMT Rîșcani CMF nr. 10, Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, ***** la data emiterii trimiterii suferea de tulburare de conduită socială cu o tulburare de depresie. ***** acuza dispoziție

depresivă, schimbări bruște de dispoziție, inhibat, gânduri de moarte după conflictele cu tata.

81. Ulterior la data de 14 august 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a examinat cererea depusă de ***** cu privire la prelungirea ordonanței de protecție ca victima violenței în familiei și pentru copilul minor, ***** împotriva acțiunilor agresorului, *****. Instanța de judecată prin ordonanța de protecție nr. 2o/pr-249/2023 din 14 august 2023 a admis parțial cererea și l-a obligat pe *****, să stea departe de locul aflării victimei *****, la o distanță ce ar asigura securitatea ei minimă de 200 m, excluzând și orice contact vizual cu ea; i-a interzis lui *****, orice contact, prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod: sms, Viber, Whats App. Măsurile stabilite s-au aplicat pentru un termen de 30 zile, începând de la 14.08.2023, ora 17:30.
82. La data de 17 ianuarie 2024, psihologul din cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, Chiosa Doina a emis nota informativă privind acordarea asistenței psihologice a victimei violenței în familie. Drept rezultat al consilierei beneficiara, ***** a relatat că în decursul căsătoriei cu fostul soț, pe nume ***** a fost abuzată fizic și psihologic, sub diferite forme de amenințări asupra ei și a copiilor minori. Asupra victimei a observat un șir de emoții negative: nesiguranță și sentiment mărit de anxietate. La fel pe perioada aflării în incinta Centrului de Justiție Familială al Poliției, fiul minor, *****, a.n. *****, a beneficiat de o ședință de consiliere în timpul căreia a relatat momente dificile, manifestând următoarele stări emoționale și fenomene specifice victimelor violenței în familie precum: respirație grea, neliniște motorie, tremur a vocii, gură uscată și nod în gât, simptome care evidențiază nivelul ridicat de anxietate, frică profundă că, cu mama lui s-ar putea întâmpla ceva foarte rău.
83. La data de 23.01.2024, psihologul DPDC, sectorul Rîșcani, Bucătaru Ludmila a concluzionat în nota informativă cu privire la discuția cu copilul *****, a.n. *****, că acesta este afectat negativ de comportamentul violent din partea tatălui cu consecințe profunde asupra stării lui psiho – emoționale.
84. La data de 26 ianuarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis ordonanța de protecție pentru a proteja victimele ***** și copilul minor ***** de acțiunile violente ale agresorului *****, pe un termen de 90 zile. Prin ordonanța de protecție instanța de judecată a instituit următoarele măsuri de protecție: s-a obligat ***** să stea departe de locuința victimelor ***** și *****, situată pe adresa *****, la o distanță de cel puțin 300 metri. S-a obligat ***** să stea departe de locul aflării ***** și a copilului minor *****, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ei. S-a interzis lui ***** orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod, cu victima ***** și a copilului minor *****. S-a obligat ***** să participe la un program special de consiliere psihologică în scopul dezvoltării autocontrolului în vederea reducerii comportamentului agresiv față de *****.

85. La materialele cererii de chemare în judecată se regăsește răspunsul Inspectoratului Național de Probațiune nr. 09/916 din 28.03.2023, potrivit căruia conform platformei de monitorizare au fost înregistrate interacțiuni cu dispozitivul instalat cet. *****, și anume *****,*****, după cum urmează: la data de 26.06.2023, ora 19:56, la data de 24.06.2023, ora 18:27, la data de 30.06.2023, ora 07:11, ora 22:29, la data de 01.07.2023 ora 22:40, la data de 03.07.2023 ora 01:12, la data de 06.07.2023 ora 18:00, la data de 10.07.2023 ora 06:16, la data de 13.07.2023 ora 07:05, la data de 14.07.2023 ora 07:12, la data de 25.07.2023 ora 20:01, la data de 28.07.2023 ora 23:52, la data de 29.07.2023, ora 19:56, la data de 03.08.2023 ora 18:49, la data de 04.08.2023 ora 21:25, la data de 10.08.2023 ora 07:23.
86. Prin răspunsul nr. 34/20/3-16874 din 03.10.2023, I.P. Rîșcani a informat-o pe ***** că în urma examinării adresării acesteia nr. 9530 din 03.06.2023, prin care a solicitat să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare soțul cet. *****, care la data de 03.06.2023 a manifestat un comportamente agresiv, că pe cazul dat în privința cet. *****, la data de 18.09.2023 a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 78 alin. (1) CC a Republicii Moldova.
87. Prin răspunsul nr. 34/20/-3-16873 din 03.10.2023, I.P. ”Rîșcani” a informat-p pe ***** că în urma adresării nr. 17871 din 14.09.2023, prin care a solicitat să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare soțul *****, care la data de 14.09.2023 s manifestat un comportament agresiv, a fost examinată și pe cazul dat în privința cet. ***** la data de 29.09.2023 a fost întocmit proces – verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 78 [1] Cod contravențional.
88. Ca urmare a contestării procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********din 29.09.2023 de *****, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de 78 [1] Codul Contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Hotărârea a devenit definitivă la data de 10.04.2024.
89. În cadrul ședinței de judecată a fost audiat minorul *****, declarațiile sale având o importanță deosebită pentru stabilirea interesului superior al copilului, conform art. 12 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, precum și art. 60 și 61 Codul familiei al Republicii Moldova.
90. ***** a relatat că are o relație bună cu mama sa, însă nu menține relații cu tatăl, acestea fiind deteriorate încă de la vârsta de circa *****ni. Potrivit declarațiilor minorului, tatăl l-a supus în mod constant unor forme multiple de violență – fizică, verbală și psihologică – care i-au cauzat o traumă profundă, manifestată prin izolare socială, frică permanentă și tendințe antisociale. Minorul a descris detalii concrete: marginalizare, critici excesive, bătăi repetate, inclusiv episoade de violență extremă soldate cu

sângerări, amenințări și pedepse abuzive, toate acestea fiind dublate de lipsa oricărui sprijin emoțional din partea tatălui.

91. Consecințele asupra dezvoltării sale au fost severe – ***** a menționat că încă din clasele primare a avut nevoie de ședințe de consiliere psihologică, întrucât prezenta episoade depresive și gânduri suicidare. Aceste declarații sunt susținute de observațiile privind stările de anxietate, tremurături, insomnii și depresie manifestate atât de el, cât și de sora sa Andreea, amândoi trăind într-un climat constant de teamă față de tată.
92. Minorul a mai subliniat că tatăl nu s-a limitat la violența asupra lui, ci a aplicat acte de maltratare și asupra mamei, prin loviri, insulte și umilințe repetate, deseori în prezența copiilor, fapt ce amplifică impactul psihologic negativ. După separarea părinților, comportamentele abuzive ale tatălui au continuat sub alte forme – furturi de bunuri din locuință, hărțuirea și intimidarea mamei.
93. Instanța reține că relatările copilului sunt clare, consecvente și relevante, având un caracter probator semnificativ pentru cauza de față. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza M. and M. v. Croația, 2015), s-a subliniat importanța acordării unei greutăți sporite opiniei copilului atunci când aceasta este coerentă și rezultă dintr-o experiență directă de violență și abuz.
94. Totodată, faptul că tatăl nu și-a recunoscut niciodată faptele și nu și-a cerut scuze denotă lipsa de asumare și de responsabilitate parentală, contravenind obligației părinților de a asigura dezvoltarea armonioasă a copiilor, consacrată de art. 48 din Constituția Republicii Moldova și art. 53 Codul familiei.
95. În aceste condiții, instanța apreciază că declarațiile minorului reflectă un mediu ostil și traumatizant, incompatibil cu exercitarea normală a rolului patern, și trebuie avute în vedere cu prioritate la soluționarea litigiului, în acord cu principiul interesului superior al copilului.
96. În conformitate cu art. 19 alin. (1), (3) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).
97. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
98. Articolul 2036 alin. (1) Cod civil, prevede că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

99. Potrivit art. 2037 alin. (1) – (3) Cod civil, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

100. La caz instanța de judecată de judecată reține că potrivit art. 11 alin. (1), (4) din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime. Victima violenței împotriva femeilor și/sau a violenţei în familie are dreptul să ceară agresorului repararea, în condiţiile legii, a prejudiciului material şi moral cauzat prin actele de violenţă, iar statului – repararea prejudiciului material şi moral ca urmare a neasigurării asistenţei şi protecţiei adecvate.

101. Instanța de judecată reține că ***** și copilul minor ***** au fost victime ale violenței în familie exercitate de către *****. Acest fapt este confirmat printr-un ansamblu probator relevant și suficient: ordonanțele de protecție emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în anii 2023 și 2024, extrasele medicale care atestă leziunile și starea de sănătate a victimelor, concluziile psihologilor din cadrul DPDC sectorul Rîșcani referitoare la starea psihologică a copilului minor, precum și plângerile adresate de ***** Inspectoratului de Poliție Rîșcani cu privire la comportamentele violente ale pârâtului.

102. Prin urmare, instanța constată că atât reclamanta *****, cât și copilul minor *****, au avut de suferit prin lezarea gravă a drepturilor și libertăților fundamentale, consacrate de art. 24 și 28 din Constituția Republicii Moldova (dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, respectiv demnitatea umană), precum și de Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie. Conduita pârâtului a generat consecințe negative de ordin fizic, psihic și social, ceea ce justifică acordarea unei compensații pentru prejudiciul moral cauzat.

103. La stabilirea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral, instanța ține cont de natura dreptului lezat – dreptul fiecărei persoane de a trăi într-un mediu familial lipsit de violență –, de gravitatea consecințelor suportate de victime, respectiv stările de stres continuu, înjosire, frică, neputință, diminuarea stimei de sine pentru *****, precum și inducerea unor stări depresive, anxioase și de insecuritate psihologică pentru minorul

*****. Toate acestea au generat un climat ostil și traumatizant, incompatibil cu dezvoltarea normală a copilului și cu respectarea demnității umane a mamei.

104. Totuși, având în vedere principiul proporționalității consacrat de jurisprudența națională și de cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și caracterul echitabil al reparației prejudiciului moral (art. 2037 Cod civil al Republicii Moldova), instanța apreciază că suma solicitată de reclamantă – 1 500 000 lei – este vădit disproporționată în raport cu prejudiciul efectiv dovedit. Prin urmare, instanța stabilește că o compensație echitabilă și justă pentru suferințele morale îndurate de reclamantă și de copilul minor este în cuantum de 200 000 lei, sumă care reflectă adecvat gravitatea prejudiciului și îndeplinește funcția reparatorie a despăgubirilor pentru daune morale.

105. Instanța reține că, deși victimele au suferit consecințe psihologice serioase – stări de anxietate, depresie, diminuarea stimei de sine, frică și stres continuu, nu s-au dovedit consecințe ireversibile, precum imposibilitatea reintegrării sociale și familiale. Mai mult, victimele beneficiază de sprijin psihologic și social, ceea ce contribuie la diminuarea efectelor negative.

106. Totodată, instanța ia în considerare practica judiciară națională în materie de violență în familie și prejudicii morale, unde despăgubirile acordate variază, de regulă, între 50 000 lei și 300 000 lei, în funcție de gravitatea consecințelor. Acordarea unei sume de 1 500 000 lei ar ieși în mod vădit din limitele rezonabile stabilite de jurisprudență și ar crea o disproporție evidentă față de nivelul socio-economic din Republica Moldova, echivalând cu un cuantum excesiv raportat la standardele de viață și la natura prejudiciului.

107. În același timp, instanța reține că o despăgubire în cuantum de 200 000 lei reprezintă o reparație echitabilă și corespunzătoare: reflectă gravitatea suferințelor morale, respectă principiul proporționalității și caracterul reparatoriu al daunelor morale, asigură funcția preventiv-educativă a despăgubirilor și se încadrează în limitele rezonabile ale practicii judiciare.

108. Prin urmare, instanța va admite parțial pretenția reclamantei, stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral cauzat prin actele de violență domestică la suma de 200 000 lei, respingând restul sumei solicitate ca neîntemeiat.

109. Prin prisma dispozițiilor legale menționate, instanţa de judecată la aprecierea prejudiciului moral va ţine cont de perioada abuzurilor din partea agresorului, consecințele traumatice cauzate victimelor, circumstanțe care incontestabil i-a cauzat stări de stres, disconfort psihologic şi frustrare.

110. Instanța consideră că este oportun de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, a prejudiciului moral în mărime de 200 000,00 lei, sumă pe care o consideră rezonabilă și proporțională, iar în rest respinge pretențiile de reparare a prejudiciului moral ca neîntemeiate.

111. Instanța de judecată remarcă faptul că prejudiciul moral nu poate fi deturnat de la scopul său, prin majorare, aşa cum solicită reclamantul în acţiune, or acest lucru ar conferi acestora un folos material necuvenit.

112. În cele din urmă, instanța de judecată relevă că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

113. Cât privește pretenția reclamantei privind compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată, instanța reține că în temeiul art. 94 alin. (1)-(2) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

114. Potrivit art. 90 CPC, Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

115. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

116. Potrivit art. 96 alin. (1) – (1^1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

117. Instanța de judecată reține că pentru intentarea procesului, reclamanta a suportat cheltuieli de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin confirmarea la nota de plată seria A nr. 00 0112 3435 8766 din 07.10.2024 și taxa de stat în mărime de 16 894,61 lei, fapt confirmat prin confirmarea la nota de plată seria A nr. 00 8042 3435 6265 din 07.10.2024. (f.d. 16, 17)

118. Totodată reclamanta în prezentul proces a fost reprezentată și a beneficiat de serviciile acordate de avocatul Străinsteanu Doina - Ioana, împuternicită de reclamantă în baza mandatului seria MA nr. 2093047 din 17.09.2024.

119. La materialele cauzei se regăsește actul nr. 1 la Contractul de asistență juridică nr. 537/24 din 17.09.2024, potrivit căruia costul scrierii unei somații/răspuns la ea constituie suma de 5 000,00 lei, pentru scrierea cererii de chemare în judecată avocatul a perceput 20 000,00 lei, pentru certificarea copiilor la documente s-a perceput 500,00 lei, pentru încorporarea comentariilor clientului în cerere s-a perceput 500,00 lei, pentru participarea la ședința de judecată pentru data de 23.01.2025, ora 14:30 s-a perceput taxa de 650,00 lei, pentru informarea clientului despre ședința de judecată în situația în care acesta lipsește s-a perceput 500,00 lei, pentru consilierea clientului privind colectarea și depunerea probelor s-a perceput 650,00 lei, pentru analizarea înscrisurilor suplimentare + considere juridică s-a perceput 650,00 lei și pentru depunerea probelor suplimentare + certificarea lor pentru fiecare parte, s-a perceput 1 200,00 lei, iar în total pentru prestarea serviciilor de asistență juridică, lucrul efectiv al avocatului urma să se perceapă 25 650,00 lei.

120. Potrivit ordinului de încasarea a numerarului nr. TT2426179KPW din 17.09.2024, ***** a achitat în beneficiul avocatului Străisteanu Doina – Ioana suma de 5 000,00 lei, cu titlu de onorariu în baza contractului nr. 537/24 din 17.09.2024.

121. Ulterior la data de 02.10.2024, reclamanta a achitat în beneficiul avocatului Străisteanu Doina – Ioana, suma de 37 095,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în baza contractului nr. 537/24 din 17.09.2024.

122. La materialele cauzei se regăsesc transferuri bancare efectuate de reclamantă prin intermediul online banking în beneficiul Străisteanu Doina – Ioanei în mărime de 2 600,00 lei. (f.d. 10 – 13, vol.II)

123. Practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să *fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.*

124. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții europene a drepturilor omului, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată,

pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

125. Conform punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

126. Mai mult, prevederile Recomandării citate rețin că, se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și importanța documentelor întocmite.

127. Cu referire la normele procesuale citate, instanța de judecată consideră pretenția reclamantei de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 44 695,00 lei, vădit exagerată și pasibilă admiterii parțiale având în vedere complexitatea cauzei, volumul de lucru prestat de avocat, temeinicia parțială a acțiunii înaintate.

128. Analizând raportul lucrului efectuat de avocat în prezentul litigiu, instanța constată că, au fost incluse sume exagerate pentru serviciile prestate.

129. Mai mult, pretențiile reclamante sunt admisibile doar parțial, iar în acest context, urmează a se încasa suma de 25 650,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Mărimea cheltuielilor apreciate, în speță, reprezintă o compensare suficientă, echitabilă și nicidecum excesivă sau diminuată a serviciilor prestate de avocat.

130. În asemenea circumsntanțe, instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui ***** în beneficiul ***** a cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 16 894,61 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 25 650,00 lei.

131. În subsidiar, art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; Garcia Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].

132. Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).
133. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.
134. În conformitate cu prevederile art.art.561- 562 lit.b) Cod civil, art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui ***** privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, încasarea prejudiciului moral rezultat din acțiuni de violență în familie și cheltuielilor de judecată.

Se atribuie proprietății comune în devălmășie - bunului imobil nr. cadastral *****, cu adresa *****, *****, **********, regimului proprietății comune pe cote-părți și se determină reclamantei *****, IDNP *****și pârâtului *****, IDNP *****- cîte ½ (o doime) cotă-parte ideală din apartamentul ***** situat în *****, ***** nr. cadastral *****.

Se atribuie proprietății comune în devălmășie - bunului imobil nr. cadastral *****, cu adresa *****, *****, ***** regimului proprietății comune pe cote-părți și se determină reclamantei *****, IDNP *****și pârâtului *****, IDNP *****- cîte ½ (o doime) cotă-parte ideală din apartamentul nr. *****, situată în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****.

Se atribuie proprietății comune în devălmășie - bunului imobil nr. cadastral *****, cu adresa *****, *****, ***** *****, regimului proprietății comune pe cote-părți și se determină reclamantei *****, IDNP *****și pârâtului *****, IDNP *****- cîte ½ (o doime) cotă-parte ideală din încăperea nelocativă *****, situată în *****, **********, cu nr. cadastral *****.

Se atribuie proprietății comune în devălmășie - bunului imobil nr. cadastral *****, cu adresa *****, *****, ***** nr. *****, regimului proprietății comune pe cote-părți și se determină reclamantei *****, IDNP *****și pârâtului *****, IDNP *****- cîte ½ (o doime) cotă-parte ideală din încăperea nelocativă nr. *****, situată în *****, **********, cu nr. cadastral *****.

Se partajează apartamentul *****, situat în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****, proprietate comună pe cote-părți a ***** (½ cotă parte) și ***** (½ cotă-parte) prin

atribuirea în proprietate exclusivă a ***** a acestui apartament, în schimbul unei sulte în favoarea lui ***** în mărime de ½ (o doime) din valoarea totală a apartamentului *****, situat în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui ***** sulta în mărime de 1 139 850,00 lei (un milion o sută treizeci și nouă mii opt sute cincizeci lei), ceea de constituie ½ (o doime) din valoarea totală a apartamentului *****, situat în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****.

Se partajează bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în *****, *****, ***** *****, proprietate comună pe cote-părți a ***** (½ cotă parte) și ***** (½ cotă-parte) prin atribuirea în proprietate exclusivă a lui ***** a acestei încăperi, în schimbul unei sulte în favoarea ***** în mărime de ½ (o doime) din valoarea totală a încăperii nelocative *****, situate în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****.

Se încasează de la ***** în beneficiul ***** sulta în mărime de 29 600,00 lei (douăzeci și nouă mii șase sute lei) ceea de constituie ½ (o doime) din valoarea totală a încăperii nelocative *****, situate în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****.

Se partajează bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în *****, *****, ***** nr. *****, proprietate comună pe cote-părți a ***** (½ cotă parte) și ***** (½ cotă-parte) prin atribuirea în proprietate exclusivă a lui ***** a acestei încăperi, în schimbul unei sulte în favoarea ***** în mărime de ½ (o doime) din valoarea totală a încăperii nelocative nr. *****, situate în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****.

Se încasează de la ***** în beneficiul ***** sulta în mărime de 31 700,00 lei (treizeci și unu mii șapte sute lei) ceea de constituie ½ (o doime) din valoarea totală a încăperii nelocative nr. *****, situate în *****, *****, ***** cu nr. cadastral *****.

Se partajează apartamentul nr. *****, situat în *****, , *****, str. *****, cu nr. cadastral *****, proprietate comună pe cote-părți a ***** (½ cotă parte) și ***** (½ cotă-parte) prin atribuirea în proprietate exclusivă a lui ***** a acestui apartament, în schimbul unei sulte în favoarea ***** în mărime de ½ (o doime) din valoarea totală a apartamentului nr. *****, situat în *****, *****, str. *****, cu nr. cadastral *****.

Se încasează de la ***** în beneficiul ***** sulta în mărime de 531 875,00 lei (cinci sute treizeci mii opt sute șaptezeci și cinci lei), ceea de constituie ½ (o doime) din valoarea totală a apartamentului nr. *****, situat în *****, *****, str. *****, cu nr. cadastral *****.

Se încasează de la *****, IDNP *****în beneficiul *****, IDNP *****, prejudiciul moral rezultat din acțiuni de violență în familie în mărime de **200 000,00 lei** (două sute mii lei).

Se încasează de la *****, IDNP *****în beneficiul *****, IDNP *****cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de **16 894,61 lei** (șaisprezece mii opt sute nouăzeci și patru lei și 61 bani), taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** (două sute lei), cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 25 650,00 lei (douăzeci și cinci mii șase sute cincizeci lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței
judecătorul **Brăgaru Alina**