C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-347/24 Judecătoria Ungheni
Nr. PIGD 1-16126600-03-1a-26082024 Judecător Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefieri: Maria Baciu, Valeria Solcan, Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorilor: Valentina Gavdiuc, Valeriu Dubăsari
Avocatului Veaceslav Pascari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura rlui Ungheni, Ion Steclari, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2023, pronunțată în privința lui:

Casian Tamara ***,** născută la *****, numărul de identitate*****, originară din satul ***** domiciliată în mun. *****, moldoveancă, studii superioare, nesupusă militar, divorțată, fără persoane la întreținere, angajată în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinută, arestată, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative ”*folosirea intenţionată de către o persoană care gestionează o organizaţie comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizaţie a situaţiei de serviciu, a bunurilor organizaţiei în interes material, în alte interese personale sau în interesul terţilor,*

direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile, drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”

Termenul de examinare a cauzei:

- în instanța de fond: 29 martie 2016-11 septembrie 2018
- instanța de apel:15 octombrie-2018-11 decembrie 2018
-instanța de recurs (CSJ): 21 februarie-2018-05 noiembrie 2019
-instanța de apel: 17 ianuarie 2020-26 februarie 2020
- instanța de fond: 05 mai 2020-03 martie-2023
-instanța de apel: 22 martie 2023-09 iulie 2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2018, a fost încetat procesul penal în privința inculpatei Casian Tamara vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1) Codul penal din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Sentinţa a fost atacată cu apeluri de către inculpata Casian Tamara şi apărătorul său, Rotari Alexandru, în care au solicitat casarea acesteia şi trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2018 au fost admise apelurile declarate de inculpata Casian Tamara şi de apărătorului său, Rotari Alexandru, casată sentința în partea penală şi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Casian Tamara pe art. 335 alin.(1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest, sentința în partea corpurilor delicte a fost menținută.

Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 10 ianuarie 2019, a fost atacată la 06 februarie 2019, cu recurs ordinar de către avocatul Rotari Alexandru în numele inculpatei Casian Tamara, care, invocând prevederile art.427 alin. (1) Cod de procedură penală: 1) n-au fost întrunite elementele infracțiunii; 2) s-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 3) instanța de fond

n-a fost compusă potrivit legii ori fiind încălcate prevederile art. 30, 31 şi 33; 4) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, solicită casarea acesteia, precum şi a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea cu pronunțarea unei noi hotărâri, privind achitarea lui Casian Tamara, pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii, indicând aceleași argumente care au fost expuse în cererile de apel.

Prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2019 s-a dispus admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Rotari Alexandru în numele inculpatei Casian Tamara, casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui Casian Tamara cu dispunerea rejudecării cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2020 s-a decis admiterea apelurilor declarate de avocatul Alexandru Rotari în interesele inculpatei Casian Tamara şi de inculpată împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 11 septembrie 2018, cu casarea totală a sentinței şi dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Prin sentința judecătoriei Ungheni din 03 martie 2023 Casian Tamara învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal a fost achitată, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că inculpata Casian Tamara conform rechizitoriului a fost pusă sub învinuire că, la data de 29 septembrie 2012 deținând funcția de director al Î.I. ”Casian Tamara” și care până la data respectivă a gestionat I.M. ”ProStyle” SRL ca administrator provizoriu în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din data de 14 mai 2012, folosindu-se de situația de serviciu, în interese personale, încălcind flagrant prevederile art. 25 a „Legii cu privire la Insolvabilitate a Republicii Moldova” nr 149 din data de 29 iunie 2012, fiind obligată să asigure integritatea bunurilor care i-au fost transmise spre administrare, fără acordul creditorilor, a încheiat la data de 29 septembrie 2012 un contract de vânzare-cumpărare cu factorii de decizie ai SRL ”Alinroz,, din or. Ungheni, prin care a realizat utilaj tehnic de cusut și accesorii ale acestora ca metal uzat, care aparținea Î.M. ”ProStyle” S.R.L. în valoare totală de bilanț în sumă de 908676 (nouă sute opt mii șase sute șaptezeci și șase) lei, astfel cauzând

întreprinderii date un prejudiciu considerabil drepturilor și intereselor întreprinderii în cauză.

Acuzarea a calificat acțiunile lui Casian Tamara ***** conform art. 335 alin. (1) Cod penal după semnele calificative ”în procesul gestionării unei organizații comerciale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, a însușit direct bunurile organizației în interes material și personal cauzând întreprinderii daune în proporții considerabile”.

La data de 09 august 2018, procurorul Ion Steclari, a înaintat o ordonanță de modificare a învinuirii în ședința de judecată, stipulând că, Casian Tamara deținând funcția de director al Î.I. ”Casian Tamara”, potrivit art. 124 Cod penal, fiind o persoană care gestionează o organizație comercială, în calitate de administrator provizoriu a gestionat Î.M. ”ProStyle” SRL în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 14 mai 2012 având obligațiile stipulate în prevederile art.25 a ”Legii insolvabilității” nr.149 din 29.06.2012, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 29 septembrie 2012, Casian Tamara activând în funcția de administrator provizoriu a Î.M. ”ProStyle” SRL în baza deciziei Curţii de Apel Bălţi din 14 mai 2012, în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal, exprimate prin necesitatea camuflării încălcărilor sale exprimate prin incompetența sa de a întreprinde acțiuni pentru asigurarea integrității bunurilor care i-au fost transmise spre administrare şi redării acțiunilor sale a unui aspect legal, fără acordul creditorilor, contrar prevederilor alin.(5), lit. a) art.25 a ”Legii insolvabilității” nr.149 din 29.06.2012, a încheiat la data sus menționată un contract de vânzare-cumpărare cu factorii de decizie ai SRL ”Alinroz” din or. Ungheni, prin care a realizat utilajul tehnic pentru cusut şi accesoriile acestora ca metal uzat, deşi utilajul în cauză în perioada anilor 2002-2005 de către Î.M. ”Pro Style” SRL a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim de admitere temporară în baza autorizațiilor eliberate de biroul vamal Ungheni, nr.45 din data 25.05.04, nr.46 din 16.06.04, nr.60 din 30.10.04, nr. 62 din 17.11.04, nr.65 din 22.12.04, nr. 13 din 16.06.05, nr.20 din 29.07.05 şi declarațiilor vamale nr.6500/1054, nr.6500/1503, nr. 6500/1704, nr. 6500/3809, nr. 6500/2093, nr.6500/2141, nr. 6500/3169, nr. 6500/3203, nr. 6500/3370, nr. 6500/3371, nr. 6500/3908, nr. 6500/3809, nr.6500/2831 cu valoarea totală de 908 676 lei. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare care contravine normelor sus-menționate,

Casian Tamara a cauzat Î.M. ”ProStyle” SRL daune în proporții considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege în valoare totală de 908 676 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, *Casian Tamara, în procesul gestionării unei organizații comerciale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, a folosit direct bunurile organizației în interes personal prin înstrăinarea lor, cauzând organizației sus-menționate daune în proporții considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege, ceea ce constituie o infracțiune prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal*.

La 03 martie 2023 instanța de judecată a pronunțat sentința în cauză, care la 17 martie 2023, adică în termen, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Ion Stelcari, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Ungheni, privind achitarea inculpatei Casian Tamara de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Casian Tamara să fie recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal şi potrivit art. 60 Cod penal, art.391 Cod de procedură penală să emită o sentință de încetare a procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanța la pronunțarea sentinței nu a respectat prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, privitor la aprecierea probelor, care urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
- instanța nu a supus unei coroborări obiective probele acuzării, dar a manifestat o atitudine subiectivă faţă de ele, indicând în conținutul sentinței motivări ale inculpatei expuse atât în susținerile verbale cât şi în apelul din 11 septembrie 2018.
- concluziile instanței precum că bunurile evident s-au uzat sunt pripite, declarațiile martorilor *****, *****, *****, *****, *****, corespund adevărului, deoarece sunt consecutive, veridice şi utile, coroborează cu celelalte probe şi sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează cu materialele şi probele scrise, anexate la dosarul penal, cum ar fi: copia actului de primire-predare a bunurilor materiale prin care ***** i-a transmis noului director ***** toată documentația contabilă a I.M. ”Pro Style” SRL, precum şi bunurile confiscate de către Biroul Vamal Ungheni; copia hotărârii Colegiului Curții de Apel din 24 septembrie 2012,

prin care s-a decis de a intenta procesul de insolvabilitate în privința IM ”Prostyle” din orașul Ungheni, şi de a-1 desemna în funcție de administrator al insolvabilității pe *****. La ședința colegiului respectiv a participat şi administratorul provizoriu Casian Tamara; decizia asupra procesului contravențional nr.32/09 întocmit de către agenții constatatori ai Biroului vamal Ungheni; încheierea Curții de Apel Bălţi din 14 mai 2012 prin care s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de către IFS Ungheni către factorii de decizie ai IM ”Prostyle”; copia procesului-verbal al adunării creditorilor în proces de insolvabilitate, în cadrul căreia s-a decis de a înainta către organul de urmărire penală o sesizare privind înstrăinarea ilegală a bunurilor întreprinderii date; copia ordonanței de încetare a urmăririi penale adoptate de către Procuratura raionului Ungheni în privința ***** pe cauza penală nr. 2014360607; Copia procesului verbal de audiere a martorului Siriţanu Ilie din 23.02.2015, ridicat din dosarul penal nr. 2014360607; copia procesului verbal de audiere în calitate de reprezentantului *****, ridicat din dosarul penal nr.2014360607; contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 29.09.2012 între ÎM ”Prostyile”, reprezentată de către Tamara Casian (vânzător) şi SRL ”Alinroz”, reprezentată de către Ilie Siriţanu (cumpărător). Prin contractul dat s-a vândut şi cumpărat 1500 kg de metal uzat la preţul de 1 leu pentru 1 kg, după care ambii participanți la procedura dată şi s-au aplicat semnăturile şi ștampilele ambelor întreprinderi, (f. d. 38, vol. I); copia facturii fiscale eliberate la 15.10.2012 de către SRL”Alinroz” privind vânzarea metalului uzat SRL ”Metal Optima; copia actului de proveniență a metalului uzat din 15.10.2012 întocmit de către SRL ”Metal Optima” Chişinău privind procurarea metalului uzat de la SRL”Alinroz”; chitanța la dispoziția de încasare nr. 1 din 29.09.2015 şi xerofilă acesteia, eliberată de către II „Casian Tamara” în baza contractului de vânzare-cumpărare din aceiași dată pe suma de 1500 lei. în chitanța dată erau indicate, semnătura Tamarei Casian, ștampila întreprinderii gestionate de numită, înscrisurile „Prostyle” insolvabilitate, cod fiscal *****, SRL ”Alintroz” cod fiscal *****; copia ordonanței de recunoaștere ca corpuri delicate întocmite în cadrul cauzei penale nr.2014360607 şi alte probe.

- instanța eronat consideră că inculpata era în drept să vândă aceste bunuri cât mai repede pe motivul evitării deprecierii iminente, în lipsa unor evaluări(raport financiar al întreprinderii) considerând că bunurile reprezintă un metal uzat apărând pe caz întrebarea: ”Din ce motiv de vândut la prețul de metal uzat un bun sub pretextul ca să eviți deprecierea lui, aici acuzarea menționând că se sesizează

acțiuni ale administratorului exprimate prin necesitatea camuflării încălcărilor sale exprimate prin incompetența sa de a întreprinde acțiuni pentru asigurarea integrității bunurilor care i-au fost transmise spre administrare şi redării acțiunilor sale a unui aspect legal.
- consider că în cadrul cercetării judecătorești cert s-a stabilit faptul că inculpata a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu şi anume: dânsa, folosind situația de serviciu în interes personal, exprimate prin necesitatea camuflării încălcărilor sale exprimate prin incompetența sa de a întreprinde acțiuni pentru asigurarea integrității care i- au fost transmise spre administrare şi redării acțiunilor sale a unui aspect legal a încheiat la 29.09.2012 un contract de vânzare - cumpărare cu factorii de decizie ai SRL „Alinroz" din or. Ungheni, prin care a realizat utilajul tehnic pentru cusut și accesoriile acestora în valoare totală de 908676 lei ca metal uzat.
- reiese cu claritate că, prin contractul de vânzare-cumpărare, care contravine normelor sus-menționate, inculpata a cauzat I.M. "ProStyle" SRL daune în proporții considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege în valoare totală de 908 676 lei. De aceea argumentul instanței precum că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii încriminate, este nefondat şi urmează a fi respins pe motivele indicate supra.
- consideră că, în acțiunile inculpatei sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(l) Cod penal, inclusiv latura obiectivă şi latura subiectivă.
- au fost prezentate instanței suficiente probe ce confirmă existența în acțiunile inculpatei a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal.

Procurorul Gavdiuc Valentina în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului cu casarea sentinței judecătoriei Ungheni din 03 martie 2023, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Casian Tamara să fie recunoscută vinovată conform art. 335 alin.(1) Cod penal și să fie liberată de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Consideră acuzarea că prin probe s-a stabilit faptul că inculpata Casian Tamara a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu fiind administrator de insolvabilitate, s-a constatat că a folosit atribuțiile de serviciu pentru interes personal. Instanța de fond a luat în considerație declarațiile inculpatei care a recunoscut că a înstrăinat fără acordul creditorilor bunurile în litigiu, însă instanța

de fond nu a dat apreciere argumentelor acuzării că aceste bunuri au fost înstrăinate în lipsa unei evaluări. Nu au fost luate în considerație nici declarațiile martorilor care au declarat despre starea utilajului înstrăinat și respectiv aceste declarații au rămas fără apreciere și analiză . Prin urmare a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzare.

Inculpata Casian Tamara în ședința instanței de apel și-a manifestat acordul cu sentința instanței de fond solicitând respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Pascari Veaceslav în interesul inculpatei Casian Tamara în ședința instanței de apel a menționat că consideră apelul declarat nefondat și neîntemeiat. Consideră că instanța de fond minuțios și corect a apreciat probele prezentate de către acuzare și just a ajuns la concluzia cu privire la achitarea ultimei de sub învinuirea formulată. Învinuirea respectivă este una neclară, iar faptele invocate și reținute imputate clientei sale nu corespund adevărului, or în învinuirea formulată se invocă că a fost încălcat art. 25 al Legii insolvabilității nr.149/2012, însă reieșind din materialele cauzei legea respectivă a intrat în vigoare în martie 2013, prin urmare, inculpata nu putea să încalce o lege care nu era valabilă la acel moment.

Consideră că, instanța corect a ajuns la concluzia de a achita inculpata și din aceste motive solicită respingerea apelului ca fiind nefondat și neîntemeiat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, dispune admiterea apelului cu casarea sentinței de achitare și pronunțarea unei soluții noi.

Respectiva concluzie a Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.*

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi

aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

De rând cu aceasta, Colegiul reține dispozițiile art.415 alin.(2^1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, urmând ca martorii acuzării să fie audiați din nou, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatoare, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal a admis demersul procurorului de reluare a cercetării judecătorești cu verificarea bazei probante scrise respectiv, materialele cercetate fiind inserate în procesul-verbal al ședinței de judecată asupra căror instanța de apel se va expune în cadrul aprecierii acestora față de soluția adoptată întru excluderea caracterului repetitiv a actului judecătoresc emis, audierea martorilor *****, ***** și a inculpatei Casian Tamata.

Potrivit prevederilor art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) Cod procedură penală, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate și cercetate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, cercetate suplimentar în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1,2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal opinează, că instanța de fond s-a axat în soluția adoptată, pe faptul, că *instanța de judecată nu identifică probe pertinente, admisibile, concludente, veridice şi utile prin care s-ar confirma fapta de care se învinuieşte inculpata Casian Tamara.*

Totodată instanța de fond la adoptarea soluției de achitare în calitate de temei a invocat faptul, *că actele procesuale ridicate şi examinate de către organul de urmărire penală şi procuror au fost anexate la materialele cauzei în copie xerox, iar pe documente menţionate supra a fost aplicată o ştampilă cu menţiunea ” Copia corespunde originalului”, iar instanța de judecată în forma în care au fost anexate,(unele copii fiind imposibil de citit şi de examinat) nu le poate da o careva apreciere acestora, chiar dacă au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată, respectiv acesta nu pot fi puse la baza sentinţei.*

De asemenea instanța de fond a indicat și la faptul, că *ținând cont de probele administrate, în cadrul examinării cauzei penale în fond acuzatorul nu a prezentat nici o probă clară cum a ajuns la concluzia că Casian Tamara a cauzat prejudiciul persoanei juridice ÎM ”ProStyle” SRL daune în proporţii considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege în valoare totală de 908676 (nouă sute opt mii şase sute şaptezeci şi şase) lei, deoarece atât la faza de urmărire penală şi nici în*

instanța de judecată nu a fost prezentata vreo probă cu ar fi un raport financiar al întreprinderii care să ateste care era valoarea de bilanț a bunurilor la data de 29 septembrie 2012, iar din răspunsul direcției pentru statistică Ungheni anexat la materialele cauzei penale, în perioada 2010-2012 de către ÎM "ProStyle" SRL nu au fost prezentate rapoarte financiare, iar conform ordonanței de modificare a învinuirii din data de 09 august 2018 și actului de transmitere la păstrare responsabilă din data de 03 aprilie 2009, bunurile expuse în învinuire au fost introduce în țară în perioada anilor 2002-2005.

Colegiul penal în combaterea poziției instanței de fond și întru susținerea soluției adoptate de instanța de apel întru confirmarea vinovăției inculpatei Casian Tamara de comiterea infracțiunii imputate în baza actelor de învinuire în baza art. 335 alin. (1) Cod penal cu semnele calificative *în procesul gestionării unei organizații comerciale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, a folosit direct bunurile organizației în interes personal prin înstrăinarea lor, cauzând organizației sus-menţionate daune în proporții considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege, ceea ce constituie o infracțiune prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal* se va referi la probatoriul acumulat de organului de urmărire penală și administrat la cauză cercetat atât în instanța de fond cât și în cea de apel, astfel conform **declarațiilor martorului** ***** depuse în instanța de fond a declarat că până la caz pe Casian Tamara nu a cunoscut-o. ***** este verișoara ei. În perioada anului 2012 sfârșitul lunii septembrie, ea împreună cu decedatul soț Bambuleac Petru se aflau pe teritoriu, a venit Casian Tamara și a spus că este o hotărâre de judecată și că are dreptul să ridice mașinile de cusut și că are niște cunoștințe la băieții care colectează fier uzat și să le dea lor. A doua zi a venit feciorul ei cu încă câțiva băieți și au ridicat mașinile de cusut în număr de circa 72 bucăți, mașinile date aparținând unui antreprenor pe numele *****acestea fiind gajate la Banca Socială. Clădirea era a *****, dar bunurile nu îi aparțineau ei. Mașinile de cusut erau scoase afară în ograda sub cerul liber, o parte din mașini cele mai bune, erau sub un mic acoperiș însă la fel la aer, și o parte din acestea erau noi. A auzit că cineva a dorit să le treacă la vamă și nu a putut, ele funcționau. Casian Tamara a prezentat o hotărâre de judecată prin care era indicat că urma să se închidă firma "ProStyle", care activa în acea clădire. ***** nu se afla în țară, când a revent i-a spus că nu sunt ale ei acele mașini și nu răspunde de ele. Până au ajuns băieții cu mașinile de cusut, cineva a telefonat la poliție și i-a spus soțul că băieții solicită careva acte, și ei nu dispuneau de acte și nu li s-a eliberat nimic. Nu

a întrebat-o Casian Tamara dacă deține careva acte, a spus Casian Tamară că îi va arăta lui *****, adică o va acționa în judecată. Dacă nu era prezentată acea hotărâre de judecată ei nu permiteau să ridice acele mașini. A mai fost acolo un compresor care a fost vândut pe loc de către Casian Tamara (f.d. 40-41, vol. III), **declarații susținute și în instanța de apel** unde a mai declarat că Casian Tamara a fost la ei aducându-le o hotărâre de judecată prin care se indica că aceasta avea dreptul de a ridica bunurile și anume mașinile de cusut, aceasta specificând că va veni fiul ei să le ia. Cu aceasta a discutat afară. Mașinile de cusut erau ale lui Șeptelici Tudor. O parte din mașinile de cusut erau uzate și nu puteau fi folosite. Dintre toate mașinile care erau în interior sub acoperiș se aflau doar cele în stare bună, restul aflându-se afară.

La fel relevante în sensul reținerii în sarcina inculpatei Casian Tamara a infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal sunt și **declarațiile martorului** ***** care audiată în instanța de fond a declarat că până la caz pe Casian Tamara nu o cunoștea, a văzut- o numai în instanța de judecată. În perioada anilor 2008-20009 a fost director la SRL ”ProStyle”. În anul 2009 întreprinderea nu activa fiind suspendată activitatea. În anul 2010 a vândut întreprinderea cu tot cu bunuri lui ***** și a plecat din țară. Conform actelor de predare- primire a transmis și tot utilajul care era acolo. Utilajul se afla în întreprindere, a făcut contract de arendă și a plecat din țară. În afară de mașini de cusut erau și alte utilaje. O parte din utilaj erau cu intrare temporară, care ulterior a fost prelungit, or vameșii au fost la fața locului și au constatat că este tot conform actelor. Consideră că posibil să fi trecut termenul de 3 ani, după câte își amintește, a fost o scrisoare de confiscare, însă ține minte că nu au avut posibilitatea de a depozita bunurile la vamă și le-a adus la întreprindere să le depoziteze. Cunoaște că au fost ridicate bunurile, au fost confiscate. Pe ***** o cunoaște. Știe că a fost doamna Casian Tamara și fiul acesteia și au preluat bunurile, crede că au vândut bunurile, nu poate spune ce au făcut. Cu persoana care a procurat întreprinderea de la ea, a fost întocmit contract de arendă, după care a făcut accident, iar ulterior a decedat, nu cunoaște mai multe detalii. Cu ***** sunt rude, verișoare (f.d. 52, vol. III) **declarații susținute și în instanța de apel** unde a declarat că susține declarațiile depuse anterior în instanța de fond, menționând că mașinile de cusut se aflau în regim de admitere temporară. Vameșii au fost la fața locului, au verificat, au întocmit un act pe care ea l-a semnat. A subliniat că mașinile se aflau în stare normală, fiind funcționale. A indicat că a vândut lui *****, a lăsat cheile, a

încheiat contract de arendă și a plecat din țară. A indicat că mașinile și tot utilajul se afla în încăpere și nu cunoaște cine a scos mașinile afară. Despre acest fapt a fost informată. *****era director și el a introdus mașinile de cusut în actul ”ProStyle” SRL. Ea a cumpărat întreprinderea ”ProStyle” SRL pe care ulterior a vândut-o lui *****.

La fel Colegiul penal va reține și **declarațiile martorului ***** depuse** în instanța de fond unde a declarat că până la caz pe Casian Tamara nu o cunoștea. În perioada anilor 2008-2009 activa în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Biroului vamal Ungheni. În privința întreprinderii ”ProStyle”, comunică că au fost introduse mașini de cusut, și alte utilaje și au fost sesizați de secția întreprinderii că utilajele introduse în întreprinderea ”ProStyle” au fost introduse în țară, însă ulterior a expirat termenul de 3 ani de zile, termen în care trebuiau să le scoată până la expirarea autorizației sau să achite dreptul de import. S-a prezentat la fața locului cu reprezentantul întreprinderii, era administrator o doamnă, posibil se numea Olga. A constatat că utilajele sunt pe loc, erau în încăpere folosită în baza de contract de arendă, folosit de întreprinderea ”ProStyle” și a fost sigilată încăperea. Au fost întocmite actele necesare, însă care anume acte nu își mai amintește și au fost transmise spre păstrare tot reprezentantului întreprinderii. După aceea nu a mai avut careva tangențe cu acest caz deoarece a fost transferat cu serviciul în mun. Chișinău iar materialul a rămas la Ungheni (f.d. 51, vol. III)

La fel se va referi Colegiul penal și la declarațiile martorului Sirițanu ilie depuse în instanța de fond unde a declarat că în perioada anului 2010 activa la SRL ”Alinroz” în calitate de director, genul de activitate, colectarea metalului. A activat până în 2013. De pe str. Boico mun. Ungheni s-a ridicat metalul uzat în luna septembrie 2012, s-a prezentat la el feciorul lui Casian Tamara, cum se numește nu mai ține minte, și i-a spus că mamei îi trebuie să elibereze un spațiu unde se păstrează metal uzat, a fost la locul de față și a văzut. A încheiat un contract, a luat o mașină de la birjă, a încărcat metalul uzat și l-a dus la bază, a fost cântărit metalul. A fost întocmită o chitanță și atât. Erau 1500 (o mie cinci sute) kg, de metal uzat, care era depozitat afară sub cerul liber. A achitat suma de 1500 (o mie cinci sute) lei, era 1(unu) leu la 1 (unu) kg., i-a achitat suma respectivă feciorului Tamarei Casian care i-a adus chitanța de la compania lor și contractul de vânzare-cumpărare. La moment dispune de contract și de chitanță. Nu a fost în oficiul și nu a vorbit cu Casian Tamara. Toată convorbirea a fost cu feciorul Tamarei Casian. Au fost două discuții și atât (f.d. 37, vol. III).

Deși **inculpata Casian Tamara** nu recunoaște vina și pledează nevinovată Colegiul penal pentru întregirea imaginii de comitere de către aceasta a infracțiunii imputate conform art. 335 alin. (1) Cod penal deși va aprecia poziția dată ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală şi un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de Procedură Penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, totuși va reține declarațiile acesteia depuse în instanța de fond unde a declarat că *vina nu a recunoscut-o și a declarat că, ea nu a comis nici o faptă prevăzută de art. 335 Cod penal. Conținutul infracțiunii prevăzute de art. 335 poate fi realizat prin folosirea intenționată a situației de serviciu a bunurilor organizației în interes material în alte interese personale sau în interesul terțelor direct sau indirect. Conform rechizitoriului, reiese că dânsa, în procesul gestionării unei organizații comerciale folosindu-se intenționat de situația de serviciu a însuşit direct bunurile organizației în interes material și personal cauzând întreprinderii daune în proporții considerabile. Iar conform ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 09 august 2018, a folosit direct bunurile organizației în interese personale prin înstrăinarea lor, cauzând organizației sus menționate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege. Dacă se ia "Dexul" acesta definește noțiunea de folosire, ca acțiune de a folosi sau de a întrebuința, iar noțiunea de înstrăinare, este acțiunea de a trece cuiva prin acte translative de proprietate, stăpânirea unui bun. Din actul de învinuire nu este clar care faptă și ce i se incriminează, folosirea sau întrebuințarea directă a bunurilor organizației în interese personale sau înstrăinarea bunurilor. Dacă se raportează la norma art. 335, ea trebuia să i-a aceste mașini să le folosească în interesul ei personal, să facă "bussines", dar noțiunea de înstrăinarea bunurilor nu cade sub incidența art. 335 Cod penal. Art. 335 Cod penal prevede expres folosirea bunurilor, iar organul de urmărire penală nu a dovedit sub nici o formă că ea a folosit aceste bunuri. Pentru a constata dacă a fost comis abuzul de putere sau de serviciu este necesar de stabilit în primul rând atribuțiile, drepturile și obligațiile persoanei cu funcții de răspundere stabilite în lege și în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea ei în calitate de administrator provizoriu la momentul comiterii presupusei fapte. La fel conform*

*rechizitoriului organul de urmărire penală a constat că ea a încălcat flagrant dispoziţiile art. 25 al Legii insolvabilităţii nr. 149/2012. Atunci apare întrebarea dacă acţiunea care i se impută a avut loc la 29.09.2012, atunci când era în vigoare Legea insolvabilităţii nr. 132 din 14.01.2001, cum a putut ea să încalce dispoziţiile art. 45 din Legea nr.149 care la acel moment nu exista, deoarece a intrat în vigoare peste 6 luni de la comiterea faptei imputate. Înţelege că acuzarea va face trimiterea în susţineri la art. 25 Legea insolvabilităţii nr. 149/2012. Ceea ce în poziţia ei este vorba că, acţiunile instanţelor şi a organelor proceselor de insolvabilitate care erau intentate continuă sub imperiul Legii noi, iar cele făcute până, rămân valabile efectuate sub imperiul Legii vechi. Conform actului de învinuire ea a realizat utilajul tehnic de cusut şi accesorii ale acestora ca metal uzat, deşi utilajul în cauză în perioada anilor 2002 – 2005 de către Întreprinderea mixtă "ProStyle" SRL a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim de admitere temporară de către Biroul Vamal Ungheni nr. 45, 46, 60, 62, 65, 13, 20 şi a declaraţiilor vamale nr. 6500/1054, 6500/1503, 6500/1704, 6500/3809,6500/2093, 6500/2141, 6500/3169, 6500/3203, 6500/3370, 6500/3371, 6500/3908, 6500/3809 şi 6500/3891 cu valoare totală de 908676 (nouă sute opt mii şase sute şaptezeci şi şase) lei. În dosar nu a văzut nici autorizaţiile şi nici declaraţiile respective. În al doilea rând consideră că, nu este fapt dovedit că ea a vândut anume utilajul tehnic de cusut şi accesoriile descrise în aceste acte. Nici o probă nu este dovedită că ea a vândut aceste utilaje şi maşini care sânt descrise în declaraţiile vamale. Din actele de la vamă prezentate în dosar şi din declaraţiile martorilor de la vamă, aceste bunuri erau sigilate, închise în or. Ungheni str. Boico 4, de la adresa respectivă nu a vândut nici un bun. Nu există nici un document care ar confirma că anume bunurile descrise în declaraţiile vamale şi autorizaţii i-au fost transmise ei personal pentru administrare. Cu actul de predare- primire responsabilă de la ***** din 03.04.2009 (f.d. 13) a făcut cunoştinţă în anul 2015. La 29.09.2012 când chipurile ea a comis fapta infracţională ea avea răspunsul serviciului vamal din 10.07.2012 (f.d. 169), că întreprinderea ,,ProStyle" nu avea înregistrate operaţiuni în domeniul comerţului exterior şi nici careva mărfuri anti- depozite vamale. SRL "ProStyle" nu avea înregistrate operaţiuni în domeniul comerţului exterior şi nici careva mărfuri amplasate în depozitele vamale şi anti-depozite. La materialele cauzei este actul de transmitere la păstrare responsabilă din 03.04.2009 care dovedeşte că aceste bunuri au fost transmise lui *****, iar în şedinţa de judecată ***** a declarat că*

*i-a transmis bunurile respective lui *****, iar ***** la rândul lui nu i-a transmis ei nimic. Elementul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal și anume cauzarea de daune în proporții considerabile persoanelor fizice, impune obligația ca prejudiciul să fie stabilit încă la faza urmăririi penale cu invocarea mărimii acesteia respectiv față de fiecare persoană în interesele căruia au fost cauzate. Iar nedovedirea acestui element constitutiv echivalează cu lipsa lor. Conform rechizitoriului este învinuită că a cauzat Întreprinderii Mixte "ProStyle" SRL daune considerabile în valoare totală de 908676 (nouă sute opt mii șase sute șaptezeci și șase) lei. Ținând cont de probele administrate nu este clar cum sa ajuns la această valoare. La materialele cauzei nu este nici un raport financiar care să ateste care era valoarea de bilanț a bunurilor în cauză la 29.09.2012 și dacă ele erau incluse la bilanț. Conform ordonanței de modificare a învinuirii din 09.08.2018 și actului de transmitere la păstrare responsabilă din 03.04.2009 bunurile au fost introduse în țară în anii 2002-2005. Valoarea lor de 908676 (nouă sute opt mii șase sute șaptezeci și șase) lei, constituia valoarea în vamă a bunurilor care a servit drept bază de calcul a cuantumului dreptului de import, export și nu putea fi puse la calcularea prejudiciului peste 7 ani, la 29.02.2012. Potrivit anexei nr. 1 la catalogul mijloacelor fixe și activelor nemateriale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 338 din 21.03.2003 durata de funcționare utilă a mașinilor de cusut mobilă suporți și acoperitoare destinate mașinilor de cusut este de 5 ani. SRL "ProStyle" a introdus bunurile în anii 2002-2005 și au fost utilizate în procesul tehnologic pe parcursul aproximativ a 7-10 ani. Evident că ele erau uzate și ținând cont că au stat în aer liber, ceea ce a declarat martorul, nicidecum valoarea lor la momentul comiterii faptei nu corespunde și nicidecum nu era valoarea lor de 908767 (nouă sute opt mii șapte sute șaizeci și șapte) lei și dacă mai aveau valoare la acel moment. În actul de transmitere-predare responsabilă care este proba organului de urmărire penală, sunt indicate 22 mașini de cusut, restul erau utilaje cu altă destinație, în ședința de judecată, Babuleac Zinaida, Siriținu Ilie și Barnaciuc Gheorghe au declarat că acolo erau mașini de cusut ruginite fără dispozitive, fără motoare și care au stat câțiva ani în aer liber. Latura subiectivă prevăzute de art. 335 Cod penal se realizează numai prin intenție directă ceia ce nu a fost dovedit de organul de urmărire penală, deoarece despre actul de predare primire a aflat în anul 2015 dar nu la 29.09.2012 când ea a vândut metalul acela uzat, este răspunsul vamal că SRL "ProStyle" nu avea înregistrate operațiuni în comerț exterior sau careva bunuri plasate în depozite*

*vamale sau ante- depozite. Un element necesar al infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal, este motivul, în primul rând învinuirea trebuie să fie clară și precisă, iar motivul invocat în ordonanța de modificare a învinuirii din 09.08.2018 exprimată prin necesitatea camuflării încălcărilor sale exprimate prin incompetența sa de a întreprinde acțiuni pentru asigurarea integrității bunurilor care i-au fost transmise spre administrare și redării acțiunilor sale a unui aspect legal. Nu îi este clar și nu știe cum să explice incompetența de asigurare a integrității bunurilor și care bunuri i-au fost transmise spre administrare cărora ea trebuia să le asigure integritatea și de către cine i-au fost transmise bunurile. Într- adevăr prin Încheierea Curții de Apel Bălți din 14.05.2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat față de întreprinderea mixtă "ProStyle" SRL cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate, iar ea a fost numită administrator provizoriu. În calitate de administrator provizoriu a făcut interpelări organelor de resort pentru a verifica dacă debitorul SRL "ProStyle" dispune de bunuri, a prezentat organului de urmărire penală, copia registrului ieșirea corespondenței a întreprinderii SRL "ProStyle" (f.d 166), răspunsul Direcției înregistrare transport (f.d. 167), prin care se dovedește că întreprinderea nu avea mijloace de transport, răspunsul întreprinderii de Stat Cadastru (f.d. 168) prin care se dovedește că SRL "ProStyle" nu avea bunuri înregistrate, răspunsul de la Banca Socială unde avea deschise conturi la moment (f.d 170), că SRL "ProStyle" nu are datorii la bancă, răspunsul serviciului vamal (f.d. 169), răspunsul direcției pentru statistică (f.d 175), precum că SRL "ProStyle" pe parcursul anilor 2010-2012 nu a prezentat rapoarte contabile și răspunsul fostei contabile ***** (f.d 191), care a declarat că întreprinderea și-a încetat activitatea și nu are bunuri. Pe strada Plămădeală 85 or. Ungheni, unde SRL "ProStyle" a avut sediu procurat, a găsit în aer liber niște carcase de mașini de cusut care din spusele paznicului Bambuleac Petru, care nu a fost audiat, deoarece era deja decedat, au fost scoase din clădirea ce a aparținut SRL "ProStyle" și sunt ale SRL "ProStyle". Iar proprietarul construcției fiind la acel moment *****. El a declarat că ele nu se păzesc, lui nimeni nu îi plătește pentru pază, toată ziua poarta este deschisă căci aceasta este trecerea spre Zona economică Ungheni, cheia de la poartă o au mai multe persoane și el nu răspunde de ele. El se află acolo deoarece la rugat ***** să mai ia seama de clădire, ca să nu se strice geamurile acolo să nu între cineva. Acest fapt a fost confirmat ulterior și de martorul ***** (f.d. 30). Conducându-se de art. 38 al*

*Legii insolvabilității nr. 632 din 2001 în vigoare la acel moment, potrivit căruia, în cazul înlăturării debitorului de la gestionarea patrimoniului administratorul provizoriu este obligat să vândă bunurile perisabile sau supuse deprecierii eminente și să depună sau să transfere la bancă în contul debitorului sumele realizate din aceste vânzări și ținând cont că prin încheierea Curții de apel Bălți din 14.05.2014 debitorul a fost înlăturat de la gestionarea patrimoniului, ea a fost obligată să soluționeze problema bunurilor depozitate sub cerul liber pe adresa or. Ungheni str. Plămădeală 85, le-a fotografiat, a pus pozele în dosar, după care le-a vândut ca metal uzat acolo altceva nu era, iar banii au fost trecuți în contabilitatea SRL "ProStyle. Aceste bunuri erau depreciate, ținând cont de faptul că erau plouate, era riscul de a fi furate. Potrivit art. 36 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 632 din momentul desemnării administratorului provizoriu și înlăturării debitorului de la gestionarea întreprinderii ceea ce s-a făcut prin încheierea Curții de Apel din 14.05.2012, atribuțiile de administrare și de dispoziție asupra bunurilor debitorului sunt transmise debitorului provizoriu. Dispoziția este vânzare, înstrăinare, deci prin Lege ea a avut dreptul să vândă bunurile întreprinderii, unica condiție era ca banii să-i pună pe contul întreprinderii. Ea într-adevăr era obligată să păstreze integritatea bunurilor, dar este vorba care stau pe o perioadă de timp, dar totodată nu era lipsită de dreptul de a valorifica bunurile, ba mai mult era obligația ei. Ea nu în zadar a făcut trimitere la un proces- verbal de atragere la răspundere contravențională și la o încheiere a judecătorului de instrucție. Pe rolul organului de urmărire penală a existat un dosar penal pornit împotriva lui ***** și a șefului vamei de atunci *****, ***** pentru înstrăinarea bunurilor sechestrate, iar ***** pentru că nu a supravegheat procedura de vânzare a bunurilor sechestrate și transmise la păstrare prin actul de predare primire din 03.04.2009, vânzarea bunurilor sechestrate și banii în contul statului. Din câte cunoaște ***** cât și ***** fie că au fost scoși de sub urmărire fie că a încetat procesul penal. Lichidatorul ***** a contestat ordonanța aceasta și prin încheierea judecătorului de instrucție au fost anulate și trimise la cercetare suplimentară. Pentru a-l opri pe ***** care este fiul ei, organul de urmărire penală sa autosesizat și a înaintat învinuire ei și lui *****, iar peste un timp dosarele sau finalizat demult, încă la urmărire penală. Ba din contra când sa ajuns la pornirea dosarului penal în privința lui ***** și ***** atunci reprezentanții vămii sau prezentat la sediul administratorul ***** care era și sediul ei și au întrebat ce să facă și au spus să valideze creanța și abia în 2014*

vama a înaintat cerere şi au validat creanța. În 2012 au spus că nu au nimic. Care a fost intenția ei de a vinde nişte bunuri, **declarații susținute și în instanța de apel** unde a declarat că în declarațiile martorului ***** a apărut numele Șeptilici care într-adevăr a fost administrator la firma ”ProStyle” SRL. Ulterior Șeptilici a vândut cota parte a sa ***** întrucât nu a fost achitat creditul la Banca Socială și printr-o hotărâre de judecată a încasat din contul lui Șeptelici Tudor. În același timp *****urma să încaseze de la SRL ”ProStyle” o sumă de bani. Pentru încasarea acestei datorii executorul judecătoresc a aplicat sechestru anume pe mașinile de cusut dar întrucât ele erau deteriorate nu le-au vândut și nici Șeptilici nu a dorit să le ia. Ulterior *****și-a validat creanța la ”ProStyle” SRL și în calitate deja de creditor a participat la adunarea creditorilor în care ea (Casian Tamara) a făcut raport că aceste bunuri s-au vândut ca metal uzat, proces-verbal aprobat de adunarea creditorilor. A specificat că nu a cunoscut despre faptul, că acele mașini erau sub regim de admitere temporară.

În susținerea învinuirii înaintate prin actele de învinuire lui Casian Tamara, Colegiul penal va reține și materialele cauzei acumulate de organul de urmărire penală și administrate la caz cercetate atât de instanța de fond cât și de cea de apel astfel reținând ca fiind relevant procesul-verbal de autosesizare din 23 februarie 2015 potrivit cărui se reține faptul, că *la 03 aprilie 2009, administratorul Î.M. ”Pro Style” SRL, *****, a primit bunuri mobile la păstrare sub răspundere proprie. Ulterior, prin decizia Biroului Vamal Ungheni din data de 29.05.2009 bunurile menţionate în valoare de 908 676 lei au fost supuse confiscării. Astfel, ***** era obligată să păstreze aceste bunuri intacte, care în perioada anilor 2009-2013 au dispărut în circumstanţe necunoscute,* În cadrul urmăririi penale pe prezenta cauză penală s-a stabilit că *în perioada lunii septembrie 2012, de către administratorul insolvabilităţii al debitorului IM ”Pro Style” SRL, *****, fără acordul creditorilor, a fost vândut la metal uzat SRL ”Alinroz” utilaj tehnic de cusut care era depozitat pe teritoriul IM ”Pro Style” situat pe adresa: or. Ungheni, str. Boico nr. 4 şi care era confiscat de Biroul Vamal Ungheni* (f.d. 4, vol. I)

Utilă cazului este și copia hotărârii Colegiului Curții de Apel din 24 septembrie 2012, prin care s-a decis de a intenta procesul de insolvabilitate în privința IM ”Prostyle” din or. Ungheni, şi de a-1 desemna în funcţie de administrator al insolvabilității pe *****. La ședința colegiului respectiv a participat şi administratorul provizoriu Casian Tamara. (f. d. 11,12, vol. I);

La fel se va reține și copia actului de primire-predare a bunurilor materiale prin care ***** i-a transmis noului director ***** toată documentația contabilă a Î.M. ”Pro Style” SRL, precum şi bunurile confiscate de către Biroul Vamal Ungheni. (f.d. 13, vol. I); și decizia asupra procesului contravențional nr.32/09 întocmit de către agenţii constatatori ai BV Ungheni, potrivit cărei *”Pro Style” SRL a fost recunoscută în calitate de contravenient pentru încălcarea regulilor vamale prevăzute de art. 231 pct. 5 Cod vamal. S-a dispus confiscarea în folosul statului a măsurilor depozitate fără autorizaţie de către ”Pro Style” SRL în valoare de 908676, 76 lei*. (f.d. 14, vol. I); încheierea Curții de Apel Bălţi din 14 mai 2012 prin care s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de către IFS Ungheni către factorii de decizie ai IM ”Pro Style” SRL. (f.d. 15, vol. I); copia procesului-verbal al adunării creditorilor în proces de insolvabilitate, în cadrul căreia s-a decis de a înainta către organul de urmărire penală o sesizare privind înstrăinarea ilegală a bunurilor întreprinderii date. (f. d. 18, 19, vol. I); copia ordonanței de încetare a urmăririi penale adoptate de către procuratura raionului Ungheni în privinţa ***** pe cauza penală nr. 2014360607 (f.d. 23-25 vol. I);

Va reține ca fiind relevant speței și copia procesului verbal de audiere în calitate de reprezentant a lui *****, ridicat din dosarul penal nr.201430607, în care a declarat că, Î.M. ”Pro Style” SRL a fost înregistrata la 05.04,2002 cu nr. 177026998, (IDNO) *****, cu adresa juridică: or. Ungheni, str. Boico 4, administrator fiind Septelici Tudor. Capitalul social al societății la momentul înregistrării constituia 5400 lei, împărțit intre asociați în patru părți sociale: SRL „PROMOTER FASHION” cu sediul: str. Calea Moldovei 39, mun. Bacău, România - partea sociala 66%, *****- partea sociala 18%, ***** - partea sociala 8% şi Guidi Cesare - partea sociala 8%. Ulterior, la 03.08.2007 a fost înregistrată modificarea administratorului societății: Matiuşevschii Alexandru, iar la 12.11.2008 a fost înregistrată modificarea privind componența asociaților şi administratorului societății. Astfel, administratorul societății a devenit *****, în componenta asociaților: *****, cu partea sociala 41% si Guidi Cesare cu partea sociala 59%. Din cauza incapacității de plată a întreprinderii respective a fost intentat procesul de insolvabilitate. Exercitând atribuțiile de administrator al insolvabilității, a constatat că Î.M. „Pro Style” SRL a acumulat datorii la Bugetul public național in sumă totală de 266 749 lei, care nu au fost achitate până la moment. Pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate a fost convocată

adunarea creditorilor la care au participat: reprezentantul IFS Ungheni, reprezentantul CNAS Ungheni şi Septelici Tudor. Contrar prevederilor art. 72 alin. (7) Lege privind societățile cu răspundere limitată şi art. 26 Legea insolvabilități, la 01 iunie 2009 administratorul *****, care a acționat din numele Î.M. ”Pro Style” SRL, a înstrăinat imobilele întreprinderii, destinate desfășurării activității economice. Totodată, conform actului de predare-primire la păstrare responsabilă din 03.04.2009 de către Biroul Vamal Ungheni a fost predat la păstrare temporară lui ***** utilaj tehnic în valoare de 908 676 lei, care ulterior a fost confiscat de Biroul Vamal Ungheni. Cu toate că ultima a fost preîntâmpinată pentru răspunderea penală pe care o poartă conform art. 251 CP R. Moldova, utilajul respectiv a dispărut în circumstanțe necunoscute. La moment Î.M. ”Pro Style” SRL nu are înregistrate careva bunuri mobile sau imobile cu drept de proprietate; (f.d. 34, 35, vol. I);

La fel important speței și soluției adoptate în vederea constatării în sarcina inculpatei Casian Tamara a comiterii infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal este și contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 29.09.2012 între ÎM ”Pro Style” SRL reprezentată de către Casian Tamara (vânzător) şi SRL ”Alinroz”, reprezentată de către Siriţanu (cumpărător). Prin contractul dat s-a vândut şi cumpărat 1500 kg, de metal uzat la prețul de 1 leu pentru 1 kg, după care ambii participanți la procedura dată şi s-au aplicat semnăturile şi ștampilele ambelor întreprinderi. (f.d. 38, vol. I);

Întru combaterea soluției adoptate de instanța de fond va reține instanța de apel și copia facturii fiscale eliberate la 15 octombrie 2012 de către SRL ”Alinroz” privind vânzarea metalului uzat SRL ”Metal Optima”, (f. d. 80, vol. I) și copia actului de proveniență a metalului uzat din 15 octombrie 2012, întocmit de către SRL ”Metal Optima” Chișinău, privind procurarea metalului uzat de la SRL ”Alinroz”. (f.d. 81, vol. I), precum și chitanța la dispoziția de încasare nr. 1 din 29 septembrie 2015 şi xerofilă acesteia, eliberată de către ÎI ”Casian Tamara” în baza contractului de vânzare-cumpărare din aceeași dată pe suma de 1500 lei. În chitanța dată fiind indicate semnătura Casian Tamara, ștampila întreprinderii gestionate de aceasta, înscrisurile ”ProStyle” insolvabilitate, cod fiscal *****, SRL ”Alintroz” cod fiscal *****. (f. d. 39, vol. I); și copia ordonanței de recunoaștere în calitate corpuri delicate întocmite în cadrul cauzei penale nr.2014360607 (f.d. 152, 153, vol. I).

Colegiul penal conchide că aceste probe scrise, coroborează cu întreaga sistemă de probe analizată mai sus şi confirmă, cu certitudine, vinovăția inculpatei Casian Tamara în comiterea infracțiunii imputate ei conform art. 335 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel rezumă, că concluziile instanței de fond în suportul soluției de achitare, sunt eronate şi contravin circumstanțelor stabilite în cadrul procesului. Or, analizând depozițiile inculpatei Casian Tamara a martorilor *****, *****, ***** în coroborare cu probele scrise, acumulate și cercetate de instanța de fond cât și de cea de apel, Colegiul penal reține că la caz cu certitudine s-a constatat că infracțiunea de abuz în serviciu cu indicii *folosirea intenţionată de către o persoană care gestionează o organizaţie comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizaţie a situaţiei de serviciu, a bunurilor organizaţiei în interes material, în alte interese personale sau în interesul terţilor, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile, drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice* conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal a fost comisă de către inculpata Casian Tamara, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptă comisă în următoarele circumstanțe:

La data de 29 septembrie 2012, Casian Tamara activând în funcția de administrator provizoriu a Î.M. ”ProStyle” SRL în baza deciziei Curții de Apel Bălţi din 14 mai 2012, în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal, exprimate prin necesitatea camuflării încălcărilor sale exprimate prin incompetența sa de a întreprinde acțiuni pentru asigurarea integrității bunurilor care i-au fost transmise spre administrare şi redării acțiunilor sale a unui aspect legal, fără acordul creditorilor, contrar prevederilor alin.(5), lit. a) art.25 al Legii insolvabilității nr.149/2012, a încheiat la data sus menționată un contract de vânzare-cumpărare cu factorii de decizie ai SRL ”Alinroz” din or. Ungheni, prin care a realizat utilajul tehnic pentru cusut şi accesoriile acestora ca metal uzat, deși utilajul în cauză în perioada anilor 2002-2005 de către Î.M. ”Pro Style” SRL a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim de admitere temporară în baza autorizațiilor eliberate de biroul vamal Ungheni, nr.45 din data 25.05.04, nr.46 din 16.06.04, nr.60 din 30.10.04, nr. 62 din 17.11.04, nr.65 din 22.12.04, nr. 13 din 16.06.05, nr.20 din 29.07.05 şi declarațiilor vamale nr.6500/1054, nr.6500/1503, nr. 6500/1704, nr. 6500/3809, nr. 6500/2093, nr.6500/2141, nr. 6500/3169, nr. 6500/3203, nr. 6500/3370, nr. 6500/3371, nr. 6500/3908, nr. 6500/3809,

nr.6500/2831 cu valoarea totală de 908 676 lei. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare care contravine normelor sus-menționate, Casian Tamara a cauzat Î.M. ”ProStyle” SRL daune în proporții considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege în valoare totală de 908 676 lei.

Tot aici în combaterea argumentului instanței de fond privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatei Casian Tamara conform art. 335 alin. (1) Colegiul penal cu referire la doctrina juridică reține la caz că *obiectul infracţiunii* îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare presupune îndeplinirea obligațiunilor de serviciu în mod corect cu respectarea intereselor legale private şi obștești ale organizațiilor comerciale, obștești sau ale organizațiilor nestatale de către persoanele care gestionează aceste organizații.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiuni sau inacțiuni defectuoase ale persoanei care gestionează organizația în limitele obligațiunilor de serviciu, dacă prin îndeplinirea sau neîndeplinirea acestora se cauzează daune considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau printr-o infracțiune în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit.

Pentru a stabili dacă a fost comis abuzul de serviciu, este necesar a cunoaște atribuțiile, drepturile şi obligațiunile persoanei cu funcții de răspundere, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu a acesteia.

Acțiunea sau inacțiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, când desfășoară activități legate de atribuțiile sale de putere şi de serviciu.

Neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către făptuitor trebuie să aibă neapărat la bază un interes material ori alte interese personale, dacă aceste acțiuni sau inacțiuni au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. Dacă aceste urmări lipsesc, nu poate fi vorba de răspundere penală.

Subiectul infracţiunii este persoana pasibilă de răspundere penală, care cade sub incidența prevederilor art.124.

Latura subiectivă a infracțiunii se realizează numai cu intenție. Forma vinovăției în cazul în care fapta constă din acțiune sau inacțiune rezultă din intenție directă: făptuitorul, prevăzând că aceasta atinge interesele publice sau legale ale unei persoane, urmărește sau acceptă producerea acestui rezultat.

Consumarea infracțiunii se realizează prin acțiune în momentul îndeplinirii actului în mod defectuos, iar când infracțiunea se realizează prin inacțiune consumarea faptei ilicite are loc în momentul expirării termenului prevăzut pentru îndeplinirea actului respectiv.

Colegiul penal consideră că de facto inculpata Casian Tamara îşi recunoaște vina în comiterea infracțiunii încriminate, aici fiind critic apreciate afirmațiile acesteia precum că, nu a folosit situația de serviciu sau bunurile întreprinderii în interes material sau alte interese personale, deoarece ele nu corespund adevărului şi sunt date de către inculpată în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală deoarece sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus şi apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, şi care demonstrează cu certitudine vinovăția ei în comiterea abuzului de serviciu imputat.

Aici Colegiul penal relevă că nerecunoașterea vinovăției de către Casian Tamara, de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea ei, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către ea a faptelor încriminate.

La caz, Colegiul penal reiterează că scopul Legii insolvabilității nr. 149/2012 este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

Conform Legii sus menționate, administrator provizoriu - în persoana inculpatei Casian Tamara - este persoană desemnată în condițiile prezentei legi pentru supravegherea administrarea debitorului în perioada de observație, procesul de insolvabilitate şi/sau pe durata restructurării în conformitate cu competențele stabilite de prezenta lege.

La speță se concluzionează de instanța de apel asupra faptului că în cadrul cercetării judecătorești cert s-a stabilit faptul că inculpata Casian Tamara a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu prin faptul, că numita folosind situația de serviciu în interes personal, exprimate prin necesitatea camuflării încălcărilor sale exprimate prin incompetența sa de a întreprinde acțiuni pentru asigurarea

integrității care i-au fost transmise spre administrare şi redării acțiunilor sale a unui aspect legal a încheiat la 29 septembrie 2012 un contract de vânzare - cumpărare cu factorii de decizie ai SRL ”Alinroz” din orașul Ungheni, prin care a realizat utilajul tehnic pentru cusut şi accesoriile acestora ca metal uzat, deși utilajul în cauză a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim de admitere temporară în baza autorizațiilor eliberate de Biroul Vamal Ungheni.

Astfel prin contractul de vânzare - cumpărare inculpata Casian Tamara a cauzat Î.M. ”ProStyle” SRL daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege în valoare totală de 908 676 lei.

Astfel s-a constatat cert că prin contractul de vânzare-cumpărare, care contravine normelor sus-menționate, Casian Tamara a cauzat Î.M. ”ProStyle” SRL daune în proporții considerabile drepturilor şi intereselor ocrotite de lege în valoare totală de 908 676 lei din care motiv argumentele apărării susținute de inculpata Casian Tamara precum că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii încriminate, sunt nefondat.

Ce ține de invocarea faptului, că inculpata Casian Tamara nu a încălcat prevederile art.25 ale Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 pe motiv că legea nu era în vigoare, Colegiul penal în consideră neîntemeiat, pe motiv că art. 253 al Legii specifică că ”prevederile prezentei legi se aplică și asupra proceselor de insolvabilitate în curs de desfășurări intentate până la intrarea ei în vigoare, cu excepția art. 190 alin. (6) Legii insolvabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001”, din conținutul ambelor redacții, prevederile Legii insolvabilității interzicea înstrăinarea conform propriei deciziei a administratorului provizoriu Casian Tamara utilajul tehnic pentru cusut şi accesoriile acestora introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim de admitere temporară în baza autorizațiilor eliberate de biroul vamal Ungheni, nr.45 din data 25.05.04, nr.46 din 16.06.04, nr.60 din 30.10.04, nr. 62 din 17.11.04, nr.65 din 22.12.04, nr. 13 din 16.06.05, nr.20 din 29.07.05 şi declarațiilor vamale nr.6500/1054, nr.6500/1503, nr. 6500/1704, nr. 6500/3809, nr. 6500/2093, nr.6500/2141, nr. 6500/3169, nr. 6500/3203, nr. 6500/3370, nr. 6500/3371, nr. 6500/3908, nr. 6500/3809, nr.6500/2831 cu valoarea totală de 908 676 lei.

Tot aici, Colegiul penal relevă, că în acțiunile inculpatei Casian Tamara sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) Cod penal.

Totodată Colegiul reține și faptul, că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se

manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța, ținând cont de prevederile art. 26 și art.101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv şi în baza propriei convingeri.

Colegiul penal conchide că deşi vinovăţia inculpatei Casian Tamara pe art. 335 alin.(1) Cod penal a fost demonstrată, se constată că la momentul pronunțării deciziei în instanța de apel, deja fapta inculpatei este prescrisă - circumstanță care exclude aplicarea pedepsei.

Astfel, Colegiul penal constată temei pentru liberarea inculpatei Casian Tamara de pedeapsa penală, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Potrivit alin.(6) al art.389 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.

Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpatei Casian Tamara în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1)Cod penal catalogată, conform art.16 alin.(3) Cod penal, ca fiind mai puțin gravă (în vigoare la momentul comiterii faptei), fiind săvârșită la 29 septembrie 2012 și de la săvârșirea ei au trecut mai mult de 5 ani, Colegiul penal consideră oportun de a-o libera pe Casian Tamara de pedeapsa penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală.

Colegiul reține că ”timpul săvârșirii faptei” este un element inerent al componenței infracțiunii, care urmează a fi indicat cu precizie, în conformitate cu prevederile art. 9 din Codul penal, potrivit căruia ”timpul săvârșirii faptei se

consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.”

Din considerentele expuse Colegiul va dispune admiterea apelul procurorului în Procuratura rlui Ungheni, Ion Steclari, cu casarea sentinței sentinței Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2023 și emiterea unei hotărâri noi în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Admite apelul procurorului în Procuratura rlui Ungheni, Ion Steclari, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2023, sentința care se casează integral, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Casian Tamara se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală se liberează de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată integral și pronunțată public la data 09 iulie 2026.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache