Дело №4-38/2025
PIGD №4-25041044-15-4-27032025

Р Е Ш Е Н И Е

19 июня 2025 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Марина Рыбакова
с участием:
представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Сергей Атаев;
потерпевший Дмитрий Пурис;
в отсутствие лица, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Димова Мария, которая была надлежаще уведомлена,

в открытом судебном заседании рассмотрел дело о правонарушении в отношении Димовой Марии *****, рождённой *****, IDNP *****, жительница района ***** гражданка Республики Молдова, обвиняемой в совершении правонарушения, предусмотренного ст.353 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, -

у с т а н о в и л:

1 марта 2025 года, примерно в 12 часов 10 минут, в *****Димова Мария, находясь в общественном месте, оскорбляла сотрудников полиции при исполнении своих функциональных обязанностей, тем самым унизив их честь и достоинство.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

В судебном заседании представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Атаев Сергей, поддержал протокол о правонарушении.

Лицо, в отношении которого был составлен протокол о правонарушении, Димова Мария, будучи надлежаще уведомленной, на судебное заседание не явилась и причину своей неявки суду не сообщила, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в отсутствие последней.

Потерпевший Пурис Дмитрий, в судебном заседании пояснил, что претензий материального и морального характера не имеет, просил суд назначить исправительные работы.

Согласно ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положением ст.8 ч.(2) Кодекса о правонарушениях, ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

Статья 10 Кодекса о правонарушениях гласит что, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Из текста ст.14 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) правонарушение совершается умышленно или по неосторожности. (2) Правонарушение признается совершенным умышленно, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, желало или сознательно допускало наступление этих последствий. (3) Правонарушение признается совершенным по неосторожности, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, однако легкомысленно рассчитывало, что их можно будет избежать, либо не осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, не предвидело возможность наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно ст.374 Кодекса о правонарушениях, (2) производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. (21) Производство о правонарушении начинается по праву с момента доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения. (3) Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова. (4) Обработка персональных данных в ходе производства о правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями Закона о защите персональных данных № 133 от 8 июля 2011 года.

В соответствии со ст.375 Кодекса о правонарушениях, (1) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Согласно ст.381 ч.(4) Кодекса о правонарушениях, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

Из текста ст.425 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных

процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. (3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

Согласно части (1) ст.442 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

При рассмотрении дела о правонарушении суд должен учитывать требования ст.458 Кодекса о правонарушениях, согласно которой рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить имело ли место вменяемое в вину правонарушение, имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния, виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства, есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена, а также другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Здесь следует отметить, что, для соблюдения конкретных процессуальных гарантий в уголовных делах в отношении права на справедливое судебное разбирательство, включая презумпцию невиновности, закрепленную в статье 6§2 Европейской конвенции по правам человека, суд должен проверить законность и обоснованность заявления о преступлении.

В то же время, в соответствии со статьей 6 ЕКПЧ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке.

Согласно соответствующему прецедентному праву Европейского суда по правам человека, суды обязаны доказывать вину обвиняемого путём принятия мотивированных решений. Отсутствие оснований является нарушением права на справедливое судебное разбирательство «если национальные суды не могут дать ответ на наиболее важные вопросы, не предоставляя лицу, которые их задал возможности ответить на них, было ли конкретное представление проигнорировано или отклонено, это будет считаться нарушением права на справедливое судебное разбирательство» (Boldea v. România, 15 февраля 2007, §30).

Каждый обвиняемый имеет, в частности, право на изложение на понятном ему языке и в подробностях характера и причин выдвинутого против него обвинения, иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, иметь право защищать себя лично или с помощью выбранного им самим адвоката, а если у него нет достаточных средств для оплаты услуг адвоката, пользоваться бесплатной помощью адвоката, по своему выбору просить или требовать допроса свидетелей, просить или требовать допроса свидетелей обвинения и добиваться присутствия и допроса свидетелей защиты на тех же

условиях, что и свидетелей обвинения, пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает или не говорит на языке, используемом во время слушания.

В свете положений, регулирующих данное дело, суд подчёркивает, что цель закона, касающегося правонарушений, состоит в защите прав и свобод личности, защите собственности, общественного порядка и других ценностей, охраняемых законом, в урегулировании дел о правонарушениях, а также в предупреждении новых правонарушений.

В данном деле, для установления наличия состава правонарушения, вменяемого Димовой Марии и для установления её вины в совершении данного правонарушения, констатирующим субъектом были собраны следующие письменные доказательства, исследованные в судебном заседании:

- протокол о правонарушении *****от *****, согласно которого, 1 марта 2025 года, примерно в 12 часов 10 минут, в *****Димова Мария, находясь в общественном месте, оскорбляла сотрудников полиции при исполнении своих функциональных обязанностей, тем самым унизив их честь и достоинство. Протокол был составлен в присутствии Димовой Марии, подписан ею, при этом каких-либо замечаний или возражений по поводу составления протокола о правонарушении от Димовой М. не поступило;

- рапорт оперативного дежурного Франжева О., согласно которого 01.03.2025, в 12:10 часов в дежурную часть ИП Тараклия поступило сообщение по телефону от ст. субофицера СП ООБ ИП Тараклия, Пурис Д. о том, что в процессе рассмотрения материала R-2 №*****от *****, жительниц***** гр-ка Димова Мария, рождённая *****будучи в состоянии алкогольного опьянения, оскорбила сотрудников полиции грубой нецензурной бранью;

- протокол допроса потерпевшего Пурис Дмитрия от 25.03.2025;

- протокол допроса свидетеля Мутавчи Василия от 21.03.2025;

- объяснение Димовой Марии *****.

- рапорт ст. субофицера ИП Тараклия Мутавчи В. от *****;

- рапорт ст. субофицера ИП Тараклия Пурис Д. от *****;

- результатом, выданным прибором «DRAGER ALCOTEST 6820», из которого следует, что *****, в 22 часов 02 минуты в результате проведенного тестирования гр-ки Димовой Марии, рождённой *****, в выдыхаемом воздухе содержится 1,16 мг/л алкоголя;

- решение о результатах проверки рапорта оперативного дежурного ИП Тараклия комиссара Фроликова В. от 24.03.2025, согласно которого, старшим субофицером службы патрулирования ведущим агентом Атаев Сергеем, при рассмотрении материалов проверки рапорта оперативного дежурного ИП Тараклия Фроликова В., было установлено, что *****, в дежурную часть ИП Тараклия поступило сообщение от диспетчера службы 112 о том, что к ним обратилась гр-ка Димова Мария, жительниц***** которая сообщила, что её несовершеннолетняя дочь отсутствует по месту жительства. Прибыв на место, указанное в сообщении к домовладению семьи Димовых ст.субофицер СП ООБ ИП Тараклия Пурис Д. и ст.субофицер СП ООБ ИП Тараклия Мутавчи В. застали на улице перед их домом звонившую гражданку Димову Марию, которая была в сильнейшем состоянии алкогольного опьянения, показания аппарата Драгер 6820 составили 1,16 мг/л в выдыхаемых парах. На предложение сотрудников полиции гр-ке Димовой проследовать во двор домовладения, последняя резко начала негативно высказывать грубую нецензурную брань в адрес сотрудников полиции при исполнении своих служебных обязанностей и в служебной униформе.

Согласно ст.65 Закона РМ №288 от 16.12.2016 о государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел, (1) при исполнении должности государственный служащий с особым статусом подчиняется только закону и выполняет законные указания начальства. (2) Никто вне рамок отношений подчиненности и правомочий не вправе вмешиваться в профессиональную деятельность государственного служащего с особым статусом. (3) Государственный служащий с особым статусом пользуется неприкосновенностью. Препятствование выполнению им служебных обязанностей, оскорбление его чести и достоинства, оказание сопротивления, угрозы, насильственные действия, посягательство на жизнь, здоровье, имущество служащего и членов его семьи влекут предусмотренную законом ответственность. (4) Законные требования государственного служащего с особым статусом обязательны для выполнения. Требования государственного служащего с особым статусом и его действия признаются законными до тех пор, пока органом или должностным лицом, уполномоченным осуществлять контроль его деятельности и законности таковой, не установлено обратное.

В соответствие со ст.31 ч.(1), (3) Закона РМ №320 от 27.12.2012 о деятельности полиции и статусе полицейского, персонал полиции состоит из полицейских, государственных служащих, вольнонаемных работников и персонала технического обслуживания. ч.(2) В пределах установленной законодательством компетенции полицейский наделяется полномочиями на период и в связи с выполнением служебных обязанностей, предусмотренных настоящим законом. Полицейский является государственным служащим с особым статусом.

Подводя итог исследованных в судебном заседании доказательств, суд считает, что действия Димовой Марии ***** следует правильно квалифицировать по ст.353 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, то есть оскорбление сотрудника правоохранительных органов, то есть умышленное унижение чести и достоинства, работника Министерства внутренних дел со специальным статусом, находящегося при исполнении должностных обязанностей по поддержанию общественного порядка и борьбе с преступностью, выраженное словесно, его вина в совершении данного правонарушения будучи полностью доказана письменными доказательствами, собранные по делу и исследованные в судебном заседании.

При назначении наказания Димовой Марии суд учитывает, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие его ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Димовой Марии по делу не установлено.

Обстоятельств, отягчающим ответственность Димовой Марии суд признаёт, совершение правонарушения в состоянии алкогольного опьянения.

При определении наказания, с учетом изложенных обстоятельств, суд считает необходимым назначить Димовой Марии наказание, предусмотренное санкцией ст.353 ч.(1) Кодекса о правонарушениях в виде штрафа.

Назначение Димовой Марии такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ч.(1) статьи 353 Кодекса о правонарушениях, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.452-462 Кодекса о правонарушениях, суд, -

р е ш и л:

Димову Марию Андреевну, рождённая *****, IDNP ***** признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.353 Кодекса о правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 15 /пятнадцать/ условных единиц, то есть 750 /семьсот пятьдесят/ лей.

Разъяснить Димовой Марии, что в соответствии с ч.(3), ст.34 Кодекса о правонарушениях, правонарушитель вправе внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере, за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Юг в 15-тидневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку