Dosarul nr. 5r-1990/2024
4-24060005-12-5r-04062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26.12.2024

mun. *****

Judecătoria
***** (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier
Claudia Gaidanov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Iovu Olga*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Țaralunga Mihail asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 610344 din 16.05.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 16.05.2024, în privința lui Iovu Olga, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Țaralunga Mihail, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 610344, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional și anume pentru faptul că: „*la 16.05.2024, ora 11:14, în mun.*****, str.C*****, Iovu Olga, conducând automobilul de model „Pegeot 3008” cu nr./î HMI 207, a depăşit limita de viteză de 50 km/h, deplasându-se cu 110 km/oră”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, la 27.05.2024, Iovu Olga a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, solicitând anularea acestuia.

În motivarea contestația a indicat că, la data de 16 mai 2024 în timp ce se deplasa cu mijlocului de transport „Peugeot 3008”, cu n/î. HMI207, din localitatea Strășeni spre mun. *****, a fost stopată pe drum de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică, care i-a comunicat că a încălcat Regulamentul circulației rutiere cu depășirea vitezei.

Menționează că, a indicat la rubrica obiecții precum că nu este de acord cu procesul-verbal, din motiv că la solicitarea acesteia de a-i prezenta certificatul metrologic, pentru a verifica valabilitatea radarului, agentul constatator a refuzat din motive necunoscute. Susține autorul contestației că, a fost stopată înafara localității, pe traseu.

Astfel consideră că urmează a fi admisă contestația și a fi declarate nul procesul verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată, contestatarul Iovu Olga fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020145686AS***, nu s-a prezentat ***(f.d.22).*** Contestatara prin cerere *repetat* a solicitat amânarea cauzei, cererea fiindu-i respinsă ca neîntemeiată.

În context, instanța menționează că, Iovu Olga a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Țaralunga Mihail , fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, și anume prin intermediul poștei electronice la adresa: secretariat.centru.insp@igp.gov.md, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat exminarea cauzei în lipsă ***(f.d.21).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura de citare legală fiind respectată.

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Astfel, instanța conchide că, la data de 27.05.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată faptul că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire contravenție (***f.d.6-8)***.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de

colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de

veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de Iovu Olga se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 610344 din 16.05.2024*, în care sunt descrise circumstanțele stabilite de agentul constatator (***f.d.11***);

- *imaginea foto a cinemometrului* pe care se observă un automobil de model „Peugeot 3008”, cu n/î. HMI207,, fiind indicată viteza de deplasare **110 km/h,** și limita de viteză 50 km/h ***(f.d.14);***

- *buletinul de verificare metrologică nr. A 113656*, potrivit cărui, aparatul (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI 20/20 TruCAM II, nr.TC007460, Laser Technology Inc., SUA, a fost verificat conform standardului NML 10-18:2023 și în baza rezultatelor a fost admis pentru utilizare cu clasa de exactitate pentru perioada 14.03.2024-14.03.2025 ***(f.d.12);***

- *certificatul de competență,* potrivit cărui, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, inspector Țaralunga Mihail a fost admis la utilizarea aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM”, „Laser LTI 20/20 TruCAM II” ***(f.d.13);***

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză

contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.236 alin.(3) Cod contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de la 40 la 60 km/oră.

Potrivit pct.45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră*.

Punctul 47 subpunctul (1) lit.b) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, *limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în afara localităților este de 90 km/h.*

Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligațiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii acestuia reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

În ședința de judecată, s-a confirmat cu certitudine vinovăția lui Iovu Olga în săvârșirea contravenției reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat.

Instanța de judecată reține că, planșa fotografică a fost obținută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport „TruCAM II, nr.TC007460”, care a fost certificat şi omologat prin buletinul de verificare metrologică seria nr. A 113656, valabil pentru perioada 14.03.2024-14.03.2025 ***(f.d.12)****;*

Cât ține de legalitatea dispozitivului pe care a fost indicat în contestația depusă de contestator, instanța menționează că, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, cu

modificările ulterioare, potrivit căruia, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Aplicând aceste dispoziţii normative la speţă, instanţa apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenţiei, iar în condiţiile art. 425 alin. (2) şi (5) Cod contravenţional, planșa fotografică anexată la materialele cauzei a fost admisă corect în calitate de probă de către acesta, iar alegațiile contestatarului că mijlocul special de măsurare a vitezei folosit de către agentul constatator la constatarea contravenției incriminate lui, nu este permis spre utilizare în Republica Moldova, sunt nefondate și lipsite de suport juridic.

În ceea ce privește argumentul petentului, conform căruia radarul ar fi fost utilizat în mod ilegal, instanța consideră acest punct nefondat și pur declarativ, fiind neconfirmat prin nicio probă obiectivă.

Prin urmare, instanța reține că, înregistrarea foto anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție, îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând mărimea vitezei măsurate şi imaginea cu numărul de înmatriculare a autovehiculului astfel încât, stabilirea vitezei de deplasare s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, de către o persoană abilitată în acest sen.

În această ordine de idei, instanța reține că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localităţii este de 50 de km/h, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.37 de semnificație corespunzătoare.

Astfel, locul comiterii contravenției, respectiv pe strada Calea Ieșilor bl. 91, mun. *****, unde viteza maximă admisibilă ar fi fost de 50 km/h, nu face obiectul unui regim de viteză special stabilit, întrucât nu s-a demonstrat existența unui alt regim de viteză decât cel general

aplicabil. În acest context, învinuita ar fi avut posibilitatea să își susțină apărarea, prin prezentarea unor probe care să confirme existența unui alt regim de viteză pentru sectorul de drum respectiv sau circumstanțe excepționale, ce ar justifica depășirea limitei de viteză.

În prezent, contravenienta nu a furnizat instanței niciun fel de dovezi care să ateste că pe respectivul sector de drum ar fi existat un regim de viteză diferit, că ar fi circulat în afara localității, sau că ar fi existat alte motive obiective care să justifice încălcarea limitei de viteză impuse.

Instanța subliniază că forța probantă a proceselor-verbale este reglementată de fiecare sistem juridic, iar importanța fiecărui mijloc de probă poate varia, însă instanța este obligată să asigure un proces echitabil în ansamblul său atunci când administrează și apreciază probele, conform principiilor stabilite în *cazul „Bosoni v. Franța”, hotărârea din 7 septembrie 1999.*

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității, instanța apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent.

Din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate alegațiile contestatarului.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, fiind descrisă fapta în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor

consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate.

Instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat existenţa caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, necesitatea sancţionării şi caracterul sancțiunii contravenţionale, în consecință fiindu-i aplicată o sancțiune echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținera procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.448 și art.460, art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Iovu Olga*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Țaralunga Mihail asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 610344 din 16.05.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu