Dosar nr. 5r-1793/2025
4-26012433-09-4-03022026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 martie 2026 mun. Bălți*****

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu

examinând în şedinţă judiciară publică cererea depusă de către șeful de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 ”Dacia” Veaceslav Șamraev privind revizuirea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînza Dorin, din 28.10.2025, privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de cet. Strul Serghei, *****, și anume în baza art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543938

CONSTATĂ :

La data de 28.10.2025 în privinţa lui Strul Serghei, de către agentul constatator Brînza Dorin, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 543938 din 28.10.2026, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, Strul Serghei în perioada 06.08.2028-18.08.2025, fiind angajat în funcția de jurist al SRL”Bălți-Gaz” și având în gestiune cererea-solicitarea cet. Usatîi Nicolai înregostrată cu nr. 01.11./2577 din 06.08.2025 nu a oferit nici un răspuns în scris în termenii prevăzuțu de legislația în vigoare.

Prin decizia agentului constatator, Strul Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c., echivalentul a 450 lei.

La data de 07.11.2025 șeful de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 ”Dacia” Veaceslav Șamraev, nefiind de acord cu Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînza Dorin, din 28.10.2025, a depus cerere de revizuire privind revizuirea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînza Dorin, din 28.10.2025, privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de cet. Strul Serghei, *****, și anume în baza art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543938.

În motivarea cererii, a invocat că în fapt la data de 18.08.2025 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.2025048928, a fost înregistrată cererea cet. Nicolai Usatîi, în privința persoanelor responsabile din cadrul SRL Bălți-Gaz, care nu au oferit răspuns la solicitarea depusă anterior la data de 06.08.2025, înregistrată

în Secretariatul SRL Bălți-Gaz cu nr. 01-11/2576, în care ultimul solicită oferirea datelor de contact persoanei responsabile privind prelucrarea datelor personale, totodată

prezentarea informației privind categoria datelor personale, care sunt prelucrate în privința membrelor familiei lui.

Deasemenea, la data de 18.08.2025, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.2025048933, a fost înregistrată cererea cet. Nicolai Usatîi, în privința persoanelor responsabile din cadrul SRL Bălți-Gaz, care nu au oferit ráspuns la solicitarea depusă anterior la data de 06.08.2025, Înregistrată în Secretariatul SRL Bălți-Gaz cu nr. 01-11/2577, în care ultimul solicită oferirea datelor de contact persoanei responsabile privind prelucrarea datelor personale, totodată prezentarea informației privind categoria datelor personale, temeiurile și scopurile prelucrării datelor cu caracter personal, care sunt prelucrate în privința lui și a membrilor familiei lui, din data de 25.07.2025.

În timpul controlului efectuat s-a stabilit că, la data de 18.08.2025 cu nr. 01-03/655 SRL Bălți-Gaz informează solicitantul despre rezultatele examinării cererilor depuse cu nr. 01-11/2576 și nr. 01-11/2577 din 06.08.2025, însuşi contrar prevederilor Legii privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, unde solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu ma târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

Pe cazul dat în timpul cercetării circumstanțelor supra menționate, agentul constatator Dorin Brînza, în baza probelor acumulate și a constatărilor personale a ajuns la concluzia că în acțiunele angajatului SRL Balți-Gaz, jurist Strul Serghei se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 71 alin. 1 Cod Contravențional.

Astfel, la data de 28.10.2025 în privința angajatului SRL Bălți-Gaz, jurist Strul Serghei în baza cererilor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr:2025048928 și nr. 2025048933, au fost întocmite cite un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543937 şi MAI06 543938 în baza art. 71 alin. 1 Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă amendă.

Ulterior, fiind studiată corectitudinea primirii deciziei de către agentul constatator Dorin Brînza, s-a stabilit că ultimul nu a luat în considerație faptul că solicitările în cererile depuse de către Nicolai Usatîi sunt identice, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543938 contrar prevederilor art. 9 alin. (2) Cod Contravențional, potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași fapta.

Contravenientul Strul Serghei, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral cererea de revizuire înaintată, a menționat că nu este vinovat de comiterea contravenției art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, ultimul oferind răspuns cet. Usatîi Nicolai în termenul prevăzut de lege.

Victima Usatîi Nicolai, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, expunîndu-și poziția sa în scris, considerînd decizia agentului constatator legală și întemeiată.

Petiționarul Inspectoratul de Poliție Bălți, și agentul constatator Brînza Dorin fiind citați în mod legal despre data, locul și ora examinării cauzei, precum și prin informația

plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, ținînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat neprezența acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional și a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată şi audiind contravenientul, instanţa de judecată menţionează următoarele:

La data de 28.10.2025 în privinţa lui Strul Serghei, de către agentul constatator Brînza Dorin, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 543938 din 28.10.2026, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, Strul Serghei în perioada 06.08.2028-18.08.2025, fiind angajat în funcția de jurist al SRL”Bălți-Gaz” și avînd în gestiune cererea-solicitarea cet. Usatîi Nicolai înregostrată cu nr. 01.11./2577 din 06.08.2025 nu a oferit nici un răspuns în scris în termenii prevăzuțu de legislația în vigoare.

Prin decizia agentului constatator, Strul Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c., echivalentul a 450 lei.

La data de 07.11.2025 șeful de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 ”Dacia” Veaceslav Șamraev, nefiind de acord cu Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînza Dorin, din 28.10.2025, a depus cerere de revizuire privind revizuirea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînza Dorin, din 28.10.2025, privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de cet. Strul Serghei, *****, și anume în baza art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543938.

Solicită admiterea demersului respectiv și deschiderea procedurii de revizuire aferen deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Dorir Brînza, din data de 28.10.2025, privind atragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale față de Strul Serghei, ***** a.n. c/p - ***** și anume în baza art. 71 alin. (1) Cod Contravențional fiind întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543938

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, legea stabileşte o listă expresă şi exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sunt prevăzute la art. 475 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Conform prevedrilor art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

Prin urmare, legiuitorul a stabilit în mod expres și exhaustiv categoriile de subiecți care pot iniția procedura de revizuire, această enumerare fiind una limitativă și neextensibilă.

În speță, cererea de revizuire a fost înaintată de către șeful de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 „Dacia”, Veaceslav Șamraev, persoană care nu se regăsește printre subiecții prevăzuți de lege ca fiind titulari ai dreptului de a formula o cerere de revizuire.

Astfel, instanța constată că cererea a fost depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, ceea ce atrage inadmisibilitatea acesteia.

În aceeași ordine de idei instanța d ejduecată constată că, decizia de atragere la răspundere contravențională a fost adoptată de către agentul constatator, nefiind supusă contestării după cum și s-a adeverit în cadrul studierii materialelor cauzei.

Potrivit prevederilor art. 476 alin. (2) Cod contravențional, cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d).

Conform prevederilor art. 477 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casând hotărârea atacată, şi pronunţă o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 477 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanța de revizuire respinge cererea de revizuire în cazul în care aceasta este inadmisibilă.

Luând în considerație cele expuse supra, instanța urmează să respingă cererea de revizuire înaintată de către șeful de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 ”Dacia” Veaceslav Șamraev, ca fiind inadmisibilă, întrucât temeiurile de fapt și de drept invocate de acesta nu se circumscriu condițiilor expres prevăzute de lege pentru exercitarea acestei căi extraordinare de atac, iar cererea a fost formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă în cadrul examinării procedurii de revizuire.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 475-477 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către șeful de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 ”Dacia” Veaceslav Șamraev privind revizuirea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînza Dorin, din 28.10.2025, privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de cet. Strul Serghei, *****, și anume în baza art. 71 alin. (1) Cod Contravențional

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediulCentral.

Președintele de ședință,
Judecător **Lina Popescu**