Dosarul nr.2-22028469-26-2-01032022
Nr.2-353/2022

H O T Ă R Î R E

Î N N U M E L E L E G I I

19 mai 2025 **or.Drochia**

Judecătoria Drochia, sediul Central Republica Moldova

Instanţa în componenţa:

presedintele şedintei, judecătorul Vladimir Craveţ

grefier Gabriela Cemîrtan, Vlad Cotic

cu participarea:

reprezentantului CP ”Cîmpia Peleniței”, Tamara Grumeza,

reprezentantului CP ”Cîmpia Peleniței”, BAA mun.Chișinău ”Facultatea de Drept”, avocatului Sergiu Istrate, împuternicit în baza mandatului nr.1849956 din 22.09.2022,

reprezentantului SRL ”Sudzucker – Moldova” , Guriţanu Ruslan,

examinînd în şedinţa publică în limba de stat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a CP ”Cîmpia Peleniței” împotriva SRL ”Sudzucker – Moldova” cu privire la încasarea venitului ratat,-

A c o n s t a t a t :

Reclamantul CP ”Cîmpia Peleniței” la data de 28.02.2022 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Sudzucker – Moldova” cu privire la încasarea venitului ratat.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu contractul de magazinaj nr.125/1 din 25 septembrie 2008, în perioada 25.09.2008 – 12.12.2008 CP ”Cîmpia Peleniței” a transmis iar SRL ”Sudzucker – Moldova” a recepționat sfeclă de zahăr în cantitate totală de 19128,182 tone, conținut mediu de zahăr 17,01% fapt confirmat prin cartela furnizorului de materie primă pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2008, facturile de xpediție a sfeclei de zahăr pentru perioada 25.09.2008 – 12.12.2008, actul de verificare, actul privind rezultatele inspectării financiare tematice la ÎM ”Sudzucker – Moldova” SA din 21.05.2015 întocmit de

Inspecția Financiară din Subordinea Ministerului Finanțelor, raportul de expertiză nr.534 din 28.08.2017, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției.

Conform pct.1.1. al contractului de magazinaj nr.125/1 din 25.09.2008 încheiat între CP ”Cîmpia Peleniței” - ”Deponent” și ÎM ”Sudzucker – Moldova” SA – ”Magazinier”, obiectul contractului îl reprezintă predarea de către Deponent și recepționarea de către Magazinier spre păstrare cu titlu gratuit la cîmpurile sale de cagat a bunurilor conform anexelor la prezentul contract, care aparțin cu drept de proprietate Deponentului pe perioada 25.09. – 20.10.08, care vor fi restituite sau prelucrate de către Magazinier la expirarea termenului stabilit, sau anterior la cererea Deponentului.

Transmiterea acestor bunuri către ÎM ”Sudzucker – Moldova” SA se confirmă prin cartela furnizorului de materie primă pentru perioada 01.01.2018 – 31.12.2008, facturile de expediție a sfeclei de zahăr pentru perioada 25.09.2008 – 12.12.2008, actul de verificare, bilanțul contabil al ÎM ”Sudzucker – Moldova” SA, actul privind rezultatele inspectării financiare tematice la ÎM ”Sudzucker – Moldova” SA din 21.05.2015, întocmit de Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, raportul de expertiză nr.534 din 28.08.2017 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției.

Potrivit pct.3.1.al Contractului, Magazinierul este răspunzător de distrugerea, pierderea ori deteriorarea bunurilor aflate în paza sa dacă distrugerea, pirderea ori deteriorarea nu s-a produs ca urmare a unor împrejurări care nu pot fi evitate prin grija unui depozitar profesionist.

Conform pct.5.4 al contractului de magazinaj nr.125/1 din 25.09.2008 contractul se consideră încheiat și produce efectele juridice încheierii, fiind valabil pînă la îndeplinirea integrală de către părți a obligațiilor sale.

La 20.10.2011 CP ”Cîmpia Peleniței” a înaintat acțiune împotriva ÎM ”Sudzucker – Moldova” SA privind încasarea datoriei în sumă de 8326638,64 lei.

În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, în conformitate cu contractul de magazinaj nr.125/1 din 25 septembrie 2011 CP,,Cîmpia Peleniței,,-,,Deponentul,, în perioada 25.09.2008-12.12.2008 a transmis spre păstrare ,iar ÎM,,Sudzucher-Moldova,, -,,Magazinierul,, a recepționat spre păstrare cu titlu gratuit sfecla de zahăr în sumă totală de 8326638,64 lei.

Conform p.1.1 al contractului de magazinaj bunurile indicatema sus ,,Magazinierul,, și-a asumat obligația să restituie aceste bunuri,ori să le prelucreze la expirarea termenului de păstrare.

La expirarea termenului de păstrare a bunurilor ,,Magazinierul,, -ÎM,,Sudzucker-Moldova,, nu a restituit bunurile transmise spre păstrare,înștiințînd că sfecla de zahăr a fost prelucrată,fapt care a creat o datorie a ,,Magazinierului,,-ÎM,,Sudzucker-Moldova,, în sumă totală de 8326638,64 lei.

Cerințele reclamantului adresate către ÎM,,Sudzucker-Moldova,, de a îndeplini obligațiile contractuale și a achita datoria existentă au fost ignorate.

În ședința de judecată din 12.02.2014 CP,,Cîmpia Peleniței,, a înaintat cerere către ÎM,,Sudzucker Moldova,, privind modificarea obiectului acțiunii prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate a CP,,Cîmpia Peleniței,, asupra 1528,724 tone zahăr și 562,368 tone melasă, rezultate din prelucrarea producției transmise spre păstrare și prelucrare ÎM,,Sudzucker Moldova,, , a obliga ÎM,,Sudzucker Moldova,, să transmită în natură CP,,Cîmpia Peleniței,, 1528,724 tone zahăr și 562,368 tone melasă.

În motivarea cererii privind modificarea obiectului acțiunii, reclamanta a indicat că în rezultatul prelucrării 19128,182 tone sfeclă de zahăr, conținut mediu de zahăr 17,01% ÎM,,Sudzucker Moldova,, a obținut 2547,873 tone zahăr și 937,280 tone melasă. Astfel reieșind din schema aplicată în raport cu ÎM,,Sudzucker Moldova,, pe parcursul anilor precedenți de activitate, ÎM,,Sudzucker Moldova,, urma să rețină pînă la 40% din prodcția finită cu titlu plată pentru servicii de prelucrare a sfeclei de zahăr.

În rezultatul aplicării acestei scheme ÎM,,Sudzucker Moldova,, trebuia să obțină 1019,149 tone de zahăr și 379,912 tone de melasă, ce constituie 40% iar CP ”Cîmpia Peleniței” - 1528,724 tone de zahăr și 562,368 tone de melasă, ce constituie 60% din cantitatea totală a producției finite.

Cu toate acestea, ÎM,,Sudzucker Moldova,, ilegal și-a atribuit 100% din producția obținută în rezultatul prelucrării 19128,182 tone de sfeclă de zahăr, conținut mediu de zahăr 17,01% încălcînd dreptul de proprietate CP ”Cîmpia Peleniței”.

Pe parcursul examinării cauzei CP ”Cîmpia Peleniței” a înaintat cerere privind modificarea repetată a obiectului acțiunii, prin care în temeiul art.60CPC a solicitat a recunoaște dreptul de proprietate al CP ”Cîmpia Peleniței” asupra 2547,873 tone zahăr și 937,280 tone de melasă, rezultate din prelucrarea prodcției transmise și prelucrare ÎM,,Sudzucker Moldova,, și a obliga ÎM,,Sudzucker Moldova,, să transmită în natură CP ”Cîmpia Peleniței” 2547,873 tone de zahăr și 937,280 tone melasă.

La data de 14 mai 2018 CP Cîmpia Peleniței a înaintat cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune către ÎM,,Sudzucker Moldova,, prin care a solicitat a constata rezolvit contractul de magazinaj nr.125/1 din 25 septembrie 2008,încheiat între CP Cîmpia peleniței și ÎM,,Sudzucker Moldova,, ,a recunoaște dreptul de proprietate al CP,,Cîmpia Peleniței,, asupra 2997,971 tone de zahăr 765,331 tone de melasă și 5359,999 tone de borhot presat,obținute de către ÎM,,Sudzucker Moldova,, în rezultatul prelucrării sfeclei de zahăr în cantitate totală de 19128,182 tone,conținut mediu de zahăr 17.01 %,în temeiul contractului de magazinaj nr.125/1 din 25.09.2008,a obliga ÎM,,Sudzucker Moldova,, să transmită în natură CP,,Cîmpia Peleniței,, 2997,971 tone de zahăr,765,331 tone de melasă și 5359,999 tone de borhot presat,echivalentul bănesc al cărora constituie :pentru 2997,971 tone de zahăr-2393100,37(2997,971*798,24=2 393 100,37) dolari SUA,pentru 765,331 tone de melasă-53 573,17(70*765,331=53 573,17) dolari SUA,pentru 5359,999 tone de borhot presat-7 550,63(5359,999*1,4087=7 550,63) dolari SUA, de încasat de la ÎM,,Sudzucker Moldova,, în beneficiul CP,,Cîmpia Peleniței 3 499 621 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.12.2020 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de CP ”Cîmpia Peleniței” împotriva SRL ,,Sudzucker Moldova,,, instanța dispunînd :

De încasat de la SRL,,Sudzucker Moldova,, în beneficiul CP,,Cîmpia Peleniței,, echivalentul a 19 128,182 /nouăsprezece mii una sută douăzeci și opt,182/ tone de sfeclă de zahăr recepționată spre păstrare în perioada 25.09.-12.12.2008, ceea ce constituie 8 326 638,64/opt milioane trei sute douăzeci și șase mii șase sutetreizeci și opt,64/ lei.

De încasat de la SRL,,Sudzucker Moldova,, în beneficiul CP,,Cîmpia Peleniței,, dobînda de întîrziere în sumă de 1 956 531,9/un million nouă sute cincizeci și șase mii cinci sute treizeci și unu,9/ lei.

De încasat de la SRL,,Sudzucker Moldova,, în beneficiul CP,,Cîmpia Peleniței,, cheltuielile de judecată în sumă de 50 000,00/cincizeci mii,00/ lei.

De admis cererea reconvențională înaintată de SRL ”Sudzucker – Moldova” SA împotriva CP ”Cîmpia Peleniței”, cu privire la încasarea datoriei.

De încasat de la CP ”Cîmpia Peleniței,, în beneficiul SRL ”Sudzucker – Moldova” datorie pentru bunurile și serviciile achiziționate de ,,Cîmpia Peleniței,, în sumă de 2 803 935,23 /două milioane opt sute trei mii nouă sute treizeci și cinci,23/ lei.

De încasat de la CP ”Cîmpia Peleniței,, în beneficiul SRL ”Sudzucker – Moldova” dobînda de întîrziere în sumă de 3 207 108,20/trei milioane două sute șapte mii una sută opt,20/ lei.

De încasat de la CP ”Cîmpia Peleniței,, în beneficiul SRL ”Sudzucker – Moldova”cheltuielile de judecată în sumă de 50 000,00/cincizeci mii,00/ lei.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Appel Bălți din 20.07.2021 au fost respinse apelurile declarate de către SRL ”Sudzucker – Moldova” , CP,,Cîmpia Peleniței,,, Săromeatnicov valeriu, Coadă Liliana, Carpov Serghei, Îl ”Tanasiev V” și Bantîș Nina și menținută hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.12.2020.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al al Curții Supreme de Justiție din 26.01.2022 au fost respinse recursurile declarate de SRL ”Sudzucker – Moldova” , CP,,Cîmpia Peleniței,,, Săromeatnicov valeriu, Coadă Liliana, Carpov Serghei, Îl ”Tanasiev V” și Bantîș Nina și menținută decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Appel Bălți din 20.07.2021.

Astfel, pentru adoptarea soluției în privința acțiunii reclamantei CP,,Cîmpia Peleniței,, în această cauză, instanțele de judecată au constatat următoarele circumstanțe:

Acțiunea reclamantei CP,,Cîmpia Peleniței,, privind constatarea rezoluțiunii contractului de magazinaj nr.125/1 din 25.09.2008 și aplicarea consecințelor rezoluțiunii prin restituirea prestațiilor executate și veniturilor realizate și anume: recunoașterea dreptului de proprietate al CP,,Cîmpia Peleniței,, asupra 2997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5359,999 tone de borhot presat, obținute de către SRL,,Sudzucker Moldova,, în rezultatul prelucrării sfeclei de zahăr în cantitate totală de 19128,182 tone, conținut mediu de zahăr 17,01% în temeiul contractului de magazinaj nr.125/1 din 25.09.2008, obligarea SRL,,Sudzucker Moldova,, să trensmită în natură CP,,Cîmpia Peleniței,, 2997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5359,999 tone de borhot presat, este neîntemeiată.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine că în perioada 01.01.2008 – 31.12.2008 CP,,Cîmpia Peleniței,, a transmis, iar SRL,,Sudzucker Moldova,, a recepționat sfeclă de zahăr în cantitate totală de 19128,182 de tone, cu conținutul mediu de zahăr 17,01%, dreptul de proprietate al CP,,Cîmpia Peleniței,, asupra sfeclei de zahăr și faptul transmiterii acesteia la păstrare este indiscutabil.

SRL,,Sudzucker Moldova,, nu a prezentat probe că ar fi informat deponentul despre alterarea sfeclei recepționate la păstrare de la CP,,Cîmpia Peleniței,, precum și că a întreprins măsurile necesare în vederea evitării cauzării unui prejudiciu deponentului CP,,Cîmpia Peleniței,,.

Din motivele indicate SRL,,Sudzucker Moldova,, este obligat la compensarea contravalorii bunurilor alterate în cuantum de 8326638,64 lei.

Potrivit prevederilor contractuale, la sfîrșitul termenului de păstrare, care printre altele poate fi considerat că se încheie odată cu alterarea bunurilor, magazinerul avea obligația de restituire a bunurilor sau opțional de a le prelucra.

În situația în care SRL,,Sudzucker Moldova,, nu a prezentat probe prin care să dovedească informarea deponentului despre alterarea bunurilor, acesta în conformitate cu prevederile contractuale avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru prevenirea cauzării prejudiciului, adică de a prelucra sfecla de zahăr.

Din textele hotărîrilor adoptate în speță, este de înțeles că, instanțele de judecată, constatînd lipsa condițiilor necesare de apărare a dreptului subiectiv al reclamantei prin metoda rezoluțiunii contractului și aplicării consecințelor rezoluțiunii (restituirea prestațiilor executate și veniturilor realizate), în același timp au constatat existența condițiilor de apărare a dreptului subiectiv al reclamantei prin metoda reparării prejudiciului patrimonial cauzat urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către SRL,,Sudzucker Moldova,,.

Totodată, prin soluțiile adoptate, instanțele de judecată nu s-au expus în nici un mod în privința reparării prejudiciului cauzat reclamantei în forma venitului ratat care derivă din angajarea răspunderii civile contractuale a SRL,,Sudzucker Moldova,,. Or, reclamanta nu a înaintat instanței de judecată cerința privind repararea prejudiciului cauzat în forma venitului ratat, derivat din angajarea răspunderii civile contractuale a SRL,,Sudzucker Moldova,, și care este în corelație cu prejudiciul patrimonial atribuit prin soluțiile adoptate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26.01.2022 au fost constatate toate condițiile de angajare a răspunderii SRL,,Sudzucker Moldova,, pentru neobținerea venitului CP,,Cîmpia Peleniței,, (venit ratat) și anume:

1. SRL,,Sudzucker Moldova,, avea obligația de restituire a bunurilor sau opțional de a le prelucra;
2. SRL,,Sudzucker Moldova,, nu a prezentat probe că ar fi informat deponentul despre alterarea sfeclei recepționate la păstrare de la CP,,Cîmpia Peleniței,,;
3. SRL,,Sudzucker Moldova,, nu a prezentat probe că a întreprins măsurile necesare în vederea evitării cauzării unui prejudiciu deponentului CP,,Cîmpia Peleniței,,;
4. SRL,,Sudzucker Moldova,, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru prevenirea cauzării prejudiciului, adică de a prelucra sfecla de zahăr.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26.01.2022 s-a constatat că:

1. Venitul ratat al CP,,Cîmpia Peleniței,, reprezintă produsele, care urmau a fi obținute în rezultatul prelucrării sfeclei de zahăr transmise către SRL,,Sudzucker Moldova,, în temeiul contractului nr.125/1 din 25.09.2008: zahăr, melasă, borhot presat.
2. SRL,,Sudzucker Moldova,, nu și-a executat obligația evitării cauzării unui prejudiciu deponentului CP,,Cîmpia Peleniței,, și întreprinderii tuturor măsurilor necesare pentru prevenirea cauzării prejudiciului, adică obligația prelucrării sfeclei de zahăr.
3. Există legătura cauzală între neexecutarea obligațiilor menționate în p.2 și neobținerea produselor, care rezultă din prelucrarea 19128,182 tone de sfeclă de zahăr transmise către SRL,,Sudzucker Moldova,,.

Potrivit raportului de expertiză nr.534 din 28.08.2017 prețul mediu de livrare a producției finite, realizate de SRL,,Sudzucker Moldova,, din recolta anului 2008 este de: pentru una tonă de zahăr – 798,24 dolari SUA, pentru una tonă de borhot – 14087 dolari SUA. Prețul mediu pentru una tonă de melasă pe teritoriul Republicii Moldova este de 70 dolari SUA.

Astfel, echivalentul bănesc al bunurilor care urmau a fi obținute de SRL,,Sudzucker Moldova,, în condițiile unui comportament normal prin executarea obligațiilor față de CP,,Cîmpia Peleniței,, și prelucrării sfeclei de zahăr în cantitate totală de 19128,182 tone, conținut mediu de zahăr 17,01% este de: pentru 2997,971 tone de zahăr – 2393100,37 (2997,971 * 798,24 = 2393100,37) dolari SUA, pentru 765331 tone de melasă – 53573,17 (70*765,331 = 53573,17) dolari SUA, pentru 5359,999 tone de borhot presat – 7550,63 (5359,999*1,4087 = 7550,63) dolari SUA.

Obiectul prezentei acțiuni reprezintă încasarea prejudiciului cauzat în forma venitului ratat în sumă totală de 2454224,17 dolari SUA, dintre care 2393100,37 dolari SUA reprezintă echivalentul bănesc pentru 2997,971 tone de zahăr (2997,971 * 798,24 = 2393100,37) dolari SUA, 53573,17 reprezintă echivalentul bănesc pentru 765331 tone de melasă 53573,17 (70*765,331 = 53573,17) dolari SUA, și 7550,63 dolari SUA pentru 5359,999 tone de borhot presat (5359,999*1,4087 = 7550,63).

Solicită, încasarea de la SRL,,Sudzucker Moldova,, în beneficiul CP,,Cîmpia Peleniței,, 2454224,17 dolari SUA cu titlu de beneficiu neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Reprezentantul CP ”Cîmpia Peleniței”, avocatul Sergiu Istrate, în şedinţa de judecată, a susţinut integral acţiunea civilă înaintată pe motivele invocate în cererea de chemare în judecată, solicitînd încasarea de la SRL,,Sudzucker Moldova,, în beneficiul CP,,Cîmpia Peleniței,, 42310824,69 MDL (echivalentul în monedă națională a sumei de 2454224,17 dolari SUA) cu titlu de beneficiu neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Reprezentantul CP ”Cîmpia Peleniței”, Tamara Grumeza, în şedinţa de judecată, a susţinut integral acţiunea civilă înaintată pe motivele invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pîrîtului SRL ”Sudzucker – Moldova” , Guriţanu Ruslan, în ședința de judecată cererea de chemare în judecată n-a recunoscut-o solicitînd respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Specialistul Țîrdea Ala în ședința de judecată din 13.10.2023 a declarat că ultimii ani a activat în calitate de tehnolog principal la fabricile de zahăr din or.Dondușeni și or.Cupcini.

Cartela furnizorului de materie primă pentru anii 01.01.2008 – 31.12.2008 fila nr.28-29 al dosarului, este indicată cantitatea sfeclei recepționată pe perioada anului 2008, 21518,460 tone de sfeclă de zahăr masa neto, iar masa curată de 19128,188 tone, masa lohn în mărime de 19128,182 tone, zaharitatea medie ponderată de 17%. Laboratorul de materie primă face analizele calității sfeclei de zahăr, este indicată masa verde, impurități ușoare și impurități grele care sunt scăzute din masa neto, apoi se face analiza sfeclei. Sfecla de zahăr nimerește în laborator care apreciază cantitatea de digestie a sfeclei de zahăr, după rezultatul analizei se calculează cantitatea sfeclei de zahăr care merge în producere și cantitatea zahărului care a fost achiziționată. Masa lohn este sfecla de zahăr care merge în prelucrare. Sfecla de zahăr se apreciază după calitate și se dă la prelucrare, calitatea se apreciază după indicațiile laboratorului. Sfecla de zahăr nu se păstrează mai mult de 2-3 zile, după calitate se repartizează la prelucrare, restul se pune la păstrare. Cîmpurile de catagar sunt la fabrica de zahăr care se

păstrează pe un termen îndelungat. Păstrarea sfeclei de zahăr pe cîmpul de catagar depinde de organizarea lucrului de păstrare, dar poate fi maxim de o săptămînă, după o săptămînă sfecla de zahăr este nesatisfăcătoare. Din 19128,188 tone de sfeclă de zahăr puritatea de sfeclă de 85, ese 2608,811 tone de zahăr. Din această cantitate ese 944,833 tone de melasă și 87-88% de borhotă. Calculele făcute au fost întocmite după metodele din anul 2013.

Martorul Rohac Eugeniu în ședința de judecată din 13.10.2023 a declarat că în anul 2008 a activat în calitate de președinte de sindicate la Cîmpia peliniței. Tot în anul 2008 a activat ca reprezentant al Cîmpiei Pelinița la fabrica de zahăr unde se livra sfecla de zahăr. A activat în calitate de reprezentant din luna septembrie 2008 pînă în luna decembrie. Sfecla de zahăr se depozita pe cîmpuri de depozitare pe teritoriul fabricii de zahăr. Sfecla de zahăr treptat de pe teritoriu se ducea la prelucrare. În perioada lucrării nu a observat să se fi stricat careva cantitate de sfeclă de zahăr.

Martorul Bagrin Ivan în ședința de judecată din 15.09.2023 a declarat că, în anul 2008 toamna a activat în calitate de șofer de vehicul la CP ”Cîmpia Peliniței”, tot atunci transporta sfecla de zahăr la SRL,,Sudzucker Moldova,, unde făcea cîte 2-3 rate pe zi. A transport sfecla de zahăr aproximativ 2-3 luni. La SRL,,Sudzucker Moldova,, mai întîi duceau sfecla de zahăr la laborator apoi o descărca la cagat. Cagat era o grămadă mare de sfeclă de zahăr, fiecare cagat avea numere, apoi se aplica ștampila cu nr. cagatului.

Martorul Comendant Valeriu în ședința de judecată din 15.09.2023 a declarat că în anul 2008 a activat în calitate de tractorist la CP ”Cîmpia Peliniței”. În toamna anului 2008 a transportat sfecla de zahăr la SRL,,Sudzucker Moldova,,, făcea cîte 1-2 rute pe zi. În locul unde descărca sfecla de zahăr mai descărcau și alte gospodării. Cînd descărca sfecla de zahăr nu era nici un reprezentant al SRL,,Sudzucker Moldova,, să indice unde să descarce sfecla de zahăr adusă de la CP ”Cîmpia Peliniței”.

Martorul Țurcanu Victor în ședința de judecată din 15.09.2023 a declarat că, în toamna anului 2008 a activat în calitate de șofer la CP ”Cîmpia Peliniței”. De la CP ”Cîmpia Peliniței” a transportat sfeclă de zahăr la SRL,,Sudzucker Moldova,,,, sfecla de zahăr era transportată la laborator apoi i se elibera factura unde scria numărul cagatului. Fiecare cagat avea număr. Cînd descărca sfecla de zahăr mai erau și alte gospodării care descărcau.

Martorul Postolache Mihail în ședința de judecată din 15.09.2023 a declarat că în toamna anului 2008 activa în calitate de șofer de camion la CP ”Cîmpia Peliniței”. Tot în anul 2008 a transportat sfeclă de zahăr de la CP ”Cîmpia peliniței” la SRL,,Sudzucker Moldova,,,., făcea cîte 3-4 rute pe zi, a transportat aproximativ o lună. Sfecla de zahăr o transporta pe cagat, fiecare cagat are număr.

Martorul Magdei Rostislav în ședința de judecată din 15.09.2023 a declarat că, la SRL,,Sudzucker Moldova,,, lucrează din anul 1999. În toamna anului 2008 lucra în calitate de șef de schimb în or.Fălești. În obligațiile sale de inginer la SRL,,Sudzucker Moldova,,, intrau lucrările de reparație și controlul parametrelor proceselor. La prelucrarea sfeclei de zahăr mai întîi

merge etapa de depozitare pe teren, apoi se cîntărește, se verifică impuritățile și cantitatea de zahăr în sfeclă. Anterior în obligațiile sale consta să primească sfecla de zahăr pe canat, să o curețe cu ajutorul utilajului, să o mărunțească, extragerea sucului care conține zahăr, curățarea sucului, extragerea siropului și extragerea zahărului. În anul 2008 nu a activat la SRL,,Sudzucker Moldova,,. Cîmpul de cagatare reprezintă un teren pentru depozitarea periodică a sfeclei de zahăr. Consideră că tehnologia în fiecare an se poate schimba indiferent de tipul utilajului, și cerințele față de produsul venit, factorii interni și externi. În calitate de tehnolog la SRL,,Sudzucker Moldova,, nu a activat.

Studiind materialele dosarului, audiind părțile prezente instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de CP „Cîmpia Peleniței" împotriva SRL „Sudzucker - Moldova", cu privire la încasarea venitului ratat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2) CC R.M. „Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 607 alin. (1) CC R.M. „cel obligat la repararea prejudiciului trebuie să restabilească situația care ar fi existat în cazul în care împrejurarea cauzatoare de prejudiciu nu survenea".

În conformitate cu art. 610 alin. (1), (2), (3) CC RM „Despăgubirea pe care o datorează debitorul pentru neexecutare cuprinde atât prejudiciul efectiv cauzat creditorului, cât şi venitul ratat. Ratat se consideră venitul care ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale. Este reparabil numai prejudiciul care reprezintă efectul nemijlocit (direct) al neexecutării."

Reieșind din textul normelor juridice citate, instanța de judecată conchide că, venitul este ratat dacă ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului. Venitul ratat constituie lipsa obținerii de foloase patrimoniale pe care creditorul le-ar fi obținut, lipsa de sporire a patrimoniului, deși acesta putea și trebuia să sporească, dacă nu ar fi avut loc neexecutarea. Totodată, instanța de judecată constată că sarcina probațiunii existenței, precum și a mărimii venitului ratat, revine creditorului, care trebuie să demonstreze că ar fi putu și ar fi trebuit să obțină venituri și să probeze mărimea acestora.

În corespundere cu art. 1112 CC RM, raporturilor de magazinaj, care este un contract de predare a bunurilor spre păstrare la un depozit de mărfuri, se aplică în modul corespunzător dispozițiile referitoare la depozit dacă prezentul capitol nu prevede altfel". Astfel, potrivit art. 1086 CC RM „prin contract de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil,

predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată şi să-l restituie la cerere”.

Conform art. 118 alin. (1) CPC RM, „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale daca legea nu dispune altfel.

Conform art. 117 alin. (1),(2) CPC RM „probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor”.

Potrivit art. 130 CPC RM „instanta judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazata pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocita a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, calauzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanta judecătorească o forță probanta prestabilita fără aprecierea lor. Fiecare proba se apreciază de instanta privitor la pertinenta, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele in ansamblu, privitor la legătura lor reciproca și suficienta pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanta judecătorească este obligata sa reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe fata de altele. Proba este declarata ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit art. 123 alin. (2) CPC RM „Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane”.

În acest sens, instanța de judecată consideră necesar să menționeze că, prin Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22.12.2020 (dosar nr. 2-1780/11), menținută prin Deciziile Curții de Apel Bălți nr. 2ac-28/21 din 20.07.2021 și Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-244/21 din 26.01.2022, a fost soluționată cererea de chemare în judecată formulată de CP „Cîmpia Peleniței” către ÎM „Sudzucker - Moldova” S.A., privind încasarea datoriei în sumă de 8 326 638,64 lei, rezultată din contractul de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008.

Totodată, în ședința de judecată au fost studiate probele din materialele cauzei civile nr.26-2e-1869-20102011 la cererea de chemare în judecată a lui CP,,Cîmpia Peleniței,, către SRL,,Sudzucker Moldova,, privind încasarea datoriei și recunoașterea dreptului de proprietate asupra producției finite , cererea reconvențională înaintată de SRL ”Sudzucker Moldova”

împotriva CP ”Cîmpia Peleniței”, cu privire la încasarea datoriei și acțiunea oblică înaintată de Carpov Serghei în interesele lui SRL,,Accesoriu Agro ,,și SRL,,Mold Agro Con, intervenienți accesorii CP,,Cîmpia Peleniței, Bantîș Nina,,Î.I.,,Tanasiev Vitalie,,,Siromeatnicov Valeriu,Coadă Liliana împotriva SRL ”Sudzucker – Moldova” privind încasarea bunurilor s-au contravalorii lor, care au stat la baza motivelor indicate în cererea de chemare în judecată în ce privește venitul ratat.

În ședință de judecată s-a constat că, la data de 25.09.2008 între CP „Cîmpia Peleniței” (deponent) și Î.M. „Sudzucker - Moldova” S.A. (magaziner) a fost încheiat contractul de magazinaj Nr. 125/1.

Potrivit pct. 1.1. din contract: „obiect al prezentului contrat îl reprezintă predarea de către Deponent și recepționarea de către Magaziner spre păstrare cu titlu gratuit la cîmpurile sale de cagat a bunurilor conform anexelor la prezentul contract, care aparțin cu drept de proprietate Deponentului, pe perioada 25.09-20.10.2008, care vor fi restituite sau prelucrate de către Magaziner la expirarea termenului stabilit sau anterior, la cererea Deponentului.

În baza cartelei furnizorului de materie primă pentru perioada 01.01.2008-31.12.2008 și facturilor de expediție a sfeclei de zahăr pentru perioada 25.09.2008-12.12.2008, examinate în cadrul procesului, instanța de judecată a constată că, în perioada 25.09.2008 – 12.12.2008, CP „Cîmpia Peleniței” a transmis, iar Î.M. „Sudzucker - Moldova” S.A. a recepționat la păstrare cu titlu gratuit sfeclă de zahăr în cantitate de 19128,182 tone, cu conținut mediu de zahăr de 17,01 %, cu valoarea totală de 8 326 638,64 lei.

Instanța de judecată reține că contractul de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008 nu stabilește un termen determinat de păstrare a sfeclei de zahăr în cantitate de 19128,182 tone, înmagazinată în perioada 25.09.2008 – 12.12.2008.

De asemenea instanța de judecată reține că la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri și nu s-a dovedit prin alte mijloace de probă că, la expirarea termenului de păstrare sau anterior expirării termenului de păstrare, C.P. „Cîmpia Peleniței” a solicitat restituirea sau prelucrarea sfeclei de zahăr, transmisă în baza contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008 și că, potrivit pct. 2.1.3 din contract: „Magazinerul este obligat: să nu folosească fără permisiunea Deponentului bunurile transmise la păstrare precum și să nu permită folosirea lor de către terți”. De menționat că și în Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22.12.2020 (dosar nr. 2-1780/11) și în Decizia Curții de Apel Bălți nr. 2ac-28/21 din 20.07.2021, instanțele de judecată au făcut aceleași constatări (pct. 63 din Hotărîre și pct. 110 din Decizie).

Mai mult, în lipsa solicitării din partea C.P. „Cîmpia Peleniței”, de restituire sau prelucrarea a sfeclei de zahăr și existenței obligației pîrîtului de a nu folosi și de nu a permite folosirea sfeclei de zahăr de către terți, precum și reieșind din faptele stabilite în Decizia Curții

Supreme de Justiție nr. 2rac-244/21 din 26.01.2022: potrivit prevederilor contractuale, la sfârșitul termenului de păstrare, care printre altele poate fi considerat că se încheie odată cu alterarea bunurilor, magazinierul avea obligația de restituire a bunurilor sau opțional de a le prelucra, instanța de judecată constată lipsa la materialele cauzei a unor probe, ce ar demonstra posibilitatea reală a pârâtului de a prelucra, la sfârșitul termenului de păstrare, sfecla de zahăr și de a obține în rezultatul prelucrării anumite cantități de zahăr, melasă și borhot presat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul afirmă că, venitul ratat al CP „Cîmpia Peleniței" reprezintă produsele (zahăr, melasă, borhot presat), care urmau a fi obținute în rezultatul prelucrării sfeclei de zahăr transmise către pârât în temeiul contractului nr. 125/1 din 25.09.2008 și susține că, dacă pârâtul ar fi executat obligația de prelucrare a sfeclei de zahăr în cantitate totală de 19 128,182 tone, conținut mediu de zahăr 17,01 %, atunci acesta urma să obțină: 2 997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5 359,999 tone borhot presat.

Menționează că, potrivit raportului de expertiză nr. 534 din 28.08.2017, prețul mediu de livrare a producției finite, realizate de Î.M. „Sudzucker - Moldova" S.A. din recolta anului 2008 este de: pentru una tonă de zahăr – 798,24 dolari SUA, pentru una tonă de borhot – 1,4087 dolari SUA. De asemenea menționează că prețul mediu pentru una tonă de melasă pe teritoriul Republicii Moldova este de 70 dolari SUA.

Totodată reclamantul menționează că, echivalentul bănesc al bunurilor care urmau să fie obținute de SRL „Sudzucker - Moldova" în rezultatul prelucrării sfeclei de zahăr în cantitate de 19128,182 tone, conținut mediu de zahăr de 17,01 %, este de: pentru 2 997,971 tone de zahăr - 2 393 100,37 (2 997,971 *798,24=2 393 100,37) dolari SUA; pentru 765,331 tone de melasă - 53 573,17 (70 *765,331= 53 573,17) dolari SUA; pentru 5 359,999 tone borhot presat – 7 550,63 (5 359,999 * 1,4087=7 550,63) dolari SUA.

Astfel, reclamantul consideră că din cauza neexecutării, de către pârât, a obligației de prelucrare a sfeclei de zahăr, transmisă la păstrare în temeiul contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008, acesta a ratat sau nu a obținut un venit de 2 454 224,17 (2 393 100,37 + 53 573,17 + 7 550,63) dolari SUA și solicită instanței încasarea acestuia în beneficul său.

Examinînd pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată, instanța constată că reclamantul nu a probat faptul că, dacă ar fi prelucrat sfecla de zahăr în cantitate de în cantitate de 19128,182 tone, conținut mediu de zahăr de 17,01 %, transmisă la păstrare în temeiul contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008, SRL „Sudzucker - Moldova" ar fi obținut 2 997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5 359,999 tone borhot presat.

Instanța de judecată constată că, în suportul afirmației: dacă ar fi prelucrat sfecla de zahăr în cantitate de în cantitate de 19128,182 tone, conținut mediu de zahăr de 17,01 %, atunci SRL

„Sudzucker – Moldova” ar fi obținut 2 997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5 359,999 tone borhot presat, reclamantul face referire la Actul privind rezultate inspectării financiare tematice la ÎM „Sudzucker - Moldova” SA din 21.05.2015, întocmit de Inspecția Financiară și Raportul de expertiză nr. 534 din 28.08.2017, întocmit de Centru Național de Expertize Judiciare.

La acest capitol instanța de judecată consideră necesar să atragă atenția asupra faptelor stabilite prin Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 2-1780/11 din 22.12.2020 și Decizia Curții de Apel Bălți nr. 2ac-28/21 din 20.07.2021, și anume: În suportul afirmațiilor reclamantului că pîrîtul a prelucrat sfecla de zahăr în cantitate de 19 128,182 tone, recepționată în baza contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008 și că în rezultatul prelucrării s-au obținut: 2 997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5359,999 tone de borhot presat, reclamantul face referire la Actul privind rezultatele inspectării financiare tematică la Î.M. „Sudzucker - Moldova” S.A. din 21.05.2015, întocmit de către Inspecția Financiară și Raportul de expertiză nr. 534 din 28.08.2017, întocmit de către Centru Național de Expertize Judiciare, instanța de judecată apreciind critic actele menționate, ele prezentând valoare probantă doar în raport cu restul probelor prezente la dosar și împrejurările de fapt și de drept stabilite în ședință de judecată. Astfel, cantitățile de produse (zahăr, melasă și borhot presat), care se pretind că au fost obținute urmare a pretinsei prelucrări a sfeclei de zahăr în cantitate de 19 128,182 tone, nu au fost constatate real, fiind apreciate prin calcul matematic având drept bază tabelul „Campania de producere pe anul 2008”, în raport cu sfecla de zahăr recepționată spre păstrare în baza contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008. Raportul de expertiză nu are forță probantă prestabilită, concluziile acestuia urmînd a fi evaluate în ansamblu cu alte probe administrate. C.P. „Cîmpia Peleniței” nu a probat faptul că urmare a prelucrării sfeclei de zahăr în cantitate de 19 128,182 tone s-a obținut 2 997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5 358,999 tone de borhot presat (pct. 71-74 din Hotărâre și pct. 117-121 din Decizie).

Totodată, instanța de judecată constată că în cadrul prezentului proces, CP „Cîmpia Peleniței” nu a prezentat alte probe, care evaluate și apreciate în ansamblu, ar permite să se ajungă la concluzia: dacă ar fi prelucrat sfecla de zahăr în cantitate de în cantitate de 19128,182 tone, conținut mediu de zahăr de 17,01 %, transmisă la păstrare în temeiul contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008, SRL „Sudzucker - Moldova” ar fi obținut 2 997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5 359,999 tone borhot presat.

Cu referire la tabelul „campania de producere pe anul 2008”, invocat de reclamant, instanța de judecată constată că reclamantul nu a dovedit nici într-un mod că sfecla de zahăr în cantitate totală de 19128,182 tone, cu conținut mediu de zahăr de 17,01 %, transmisă la păstrare în temeiul contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008 ar avea o careva tangență, cu sfecla de zahăr indicată în tabelul „campania de producere pe anul 2008”.

La acest capitol instanța de judecată va reține argumentul invocat de pârât, că informația prezentată în acesta se referă la campania pe anul 2008 de prelucrare a sfeclei de zahăr pe anul 2008 procurată de ÎM „Sudzucker - Moldova" SA și nu reflectă nici într-un mod situația vis-a-vis de sfecla de zahăr, transmisă la păstrare în baza contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008, circumstanță confirmată și prin declarațiile martorului Maria Sîrbu-Obadă, care în perioada 2007-2023 a deținut funcția de contabil-șef la S.R.L. „Sudzucker - Moldova", audiat în această calitate în cauza civilă nr. 2-1780/2011, materialele căreia au fost examinate în prezentul proces.

Totodată, instanța de judecată va reține și argumentul invocat de pârât că, în tabelul „campania de producere pe anul 2008" nu este menționat procentajul de zaharitate a sfeclei de zahăr procurată de ÎM „Sudzucker - Moldova" și supusă prelucrării în anul 2008, prin urmare calculele matematice deductibile, de determinare a cantităților de zahăr, melasă și borhot presat (2 997,971 tone, 765,331 tone și 5 358,999 tone), ce ar fi putut fi obținute în rezultatul prelucrării sfeclei de zahăr în cantitate de 19 128,182 tone, cu conținut mediul de zaharitate de 17,01 %, transmisă la păstrare în temeiul contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008, efectuate de către inspectorul Mariana Bolganschii și reținute în Raportul de expertiză nr. 534 din 28.08.2017, nu sunt plauzibile (a se vedea pct. 6 din Actul privind rezultatele inspectării financiare tematică la Î.M. „Sudzucker - Moldova"S.A. din 21.05.2015 și răspunsul la obiectivul 6 din Raportul de expertiză nr. 534 din 28.08.2017). Or, cantitatea de zahăr extrasă din sfeclă de zahăr cu procentaj de zahăr diferit este la fel diferită.

Mai mult, netemeinicia afirmațiilor reclamantului referitor la cantitățile de zahăr, melasă și borhot prestat, care ar fi ar fi putut fi obținute în rezultatul prelucrării sfeclei de zahăr în cantitate totală de 19 128,182 tone, cu conținut mediul de zaharitate de 17,01 %, transmisă la păstrare în temeiul contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008, rezultă și declarațiile d-nei Ala Țîrdea, audiată în prezentul proces în calitate de specialist, care a menționat că potrivit calculelor științifice, în procesul de prelucrare a sfeclei de zahăr sunt pierderi de zaharitate - dacă până la prelucrare sfecla de zahăr are zaharitatea de 17,01%, atunci în procesul de prelucrare procentajul de zaharitate este aproximativ 13,50 %, că păstrarea sfeclei de zahăr în cahate o perioadă îndelungată duce la scăderea masei fizice a acesteia, precum și a procentajului de zaharitate conținut în sfeclă de zahăr (în câteva zile se poate pierde pînă la 1-2% din zaharitate) și că din 19 128,182 tone de sfeclă de zahăr, urmare a prelucrării se pot obține 2 608,811 tone de zahăr, cantitate mai mică cu aproximativ 400 tone, decît cea invocată și luată ca bază la calcularea mărimii venitului ratat de către reclamant.

De asemenea, reieșind din argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, instanța constată că reclamantul nu a probat faptul că acesta ar fi fost îndreptățit să primească toate cantitățile de produse (zahăr, melasă și borhot presat), ce ar fi rezultat din prelucrarea

sfeclei de zahăr în cantitate totală de 19 128,182 tone, cu conținut mediul de zaharitate de 17,01 %, transmisă la păstrare în temeiul contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008.

Or, în acțiunea sa C.P. „Cîmpia Peliniței" doar afirmă că, dacă ar fi prelucrat sfecla de zahăr în cantitate de în cantitate de 19128,182 tone, conținut mediu de zahăr de 17,01 %, transmisă la păstrare în temeiul contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008, SRL „Sudzucker - Moldova" ar fi obținut 2 997,971 tone de zahăr, 765,331 tone de melasă și 5 359,999 tone borhot presat, lipsind însă dovada faptului că, pîrîtul ar fi fost obligat să transmită sau reclamantul ar fi avut dreptul să primească, în asemenea împrejurări, cantitățile de produse menționate și astfel să-și mărească patrimoniul din contul acestora (să obțină venit).

La acest capitol instanța de judecată consideră necesar să atragă atenția asupra faptelor stabilite prin Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 2-1780/11 din 22.12.2020 și Decizia Curții de Apel Bălți nr. 2ac-28/21 din 20.07.2021, și anume: Contractul de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008 nu prevede obligația de predare/transmitere în proprietate a bunurilor obținute în rezultatul prelucrării sfeclei de zahăr în cantitate de 19 128,182 tone. Părțile nu au convenit încheierea unui contract de antrepriză sau completarea contractul de magazinaj nr.125/1 din 25.09.2008 cu prevederi, care ar stabili condițiile de prelucrare a sfeclei de zahăr, termenul și modalitatea de recepționare a bunurilor obținute urmare a prelucrării, precum și prețul prelucrării, prezentîndu-se a fi neîntemeiată concluzia că S.R.L. „Sudzucker - Moldova" ar fi obligat să transmită în proprietate bunurile obținute în rezultatul prelucrării sfeclei în cantitate de 19 128,182 tone (...) (pct. 61, 62 și 64 din Hotărâre și 108 - 110 din Decizie).

Totodată instanța de judecată constată, că în contradicție cu prevederile art. 118 CPC RM: „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale daca legea nu dispune altfel", reclamantul nu a prezentat probe prin care să se dovedească că, în rezultatul neexecutării obligației de întreprindere a măsurilor necesare pentru prevenirea cauzării prejudiciului, adică prelucrarea sfeclei de zahăr în cantitate de 19 128,182 tone, cu procentaj mediu de zahăr 17,01 %, transmisă la păstrare în baza contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008, C.P. „Cîmpia Peleniței" nu a putut să obțină un venit de 2 454 224,17 dolari SUA sau că, dacă SRL „Sudzucker-Moldova" ar fi executat obligația de prelucrare a sfeclei de zahăr în cantitate de 19 128,18 tone, cu procentaj de zahăr 17,01 %, atunci CP „Cîmpia Peleniței" ar fi obținut un venit de 2 454 224,17 dolari SUA.

La acest capitol, instanța de judecată va reține argumentele prezentate de către pârât - la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri prin care să se probeze că, cel tîrziu la finele lunii ianuarie 2009 (perioadă pînă la care putea fi păstrată sfecla de zahăr, determinată reieșind natura obiectului material al contractului de magazinaj Nr. 125/1 din 25.09.2008, care este unul perisabil și termenul fizic real de realizare a păstrării acestui produs fără a pierde calitățile corespunzătoare și confirmată prin declarațiile martorului Victor Hropotinschi, care în anii

2008-2009 deținea funcția de Director Materie Primă la S.R.L. „Sudzucker - Moldova”, audiat în această calitate în cauza civilă nr. 2-1780/2011, materialele căreia au fost examinate în prezentul proces), C.P. „Cîmpia Peleniței” avea încheiate contracte de vânzare – cumpărare, alte acte juridice prin care se putea realiza înstrăinarea zahărului în cantitate de 2 997,971 tone, melasei în cantitate de 765,331 tone și borhotului presat în cantitate de 5359,999 tone, la preț de: 798,24 dolari SUA per tonă de zahăr, 70,00 dolari SUA per tonă de melasă și 1,41 dolari SUA per tonă de borhot presat și că în genere reclamantul putea să realizeze astfel de operațiuni pe piața internă sau externă (existența licențelor, autorizațiilor, spațiilor pentru depozitare, personalului calificat, ș.a.m.d.).

În împrejurările date instanța de judecată constată că cauzarea prejudiciului material, sub formă de venit ratat în mărime de 2 454 224,17 dolari SUA, nu a fost demonstrată cu probe temeinice, fiind doar presupusă.

În continuare, instanța de judecată constată că la calcularea mărimii venitului ratat, C.P. „Cîmpia Peleniței” nu a ținut cont de cheltuielile de prelucrare a sfeclei de zahăr în cantitate de 19 128,182 tone, ce ar fi fost suportate de pârât și care ar urma să fie excluse din valoarea venit ratat, precum nu ținut cont nici de faptul că, dacă ar fi fost prelucrată sfecla de zahăr în cantitate de 19 128,182 tone, atunci SRL „Sudzucker-Moldova” nu ar fi fost obligată să compenseze suma de 8 326 638,64 lei (sumă adjudecată prin Hotărîrea nr. 2-1780/2011 din 22.12.2020), cu titlu de contravaloare a 19 128,182 tone de sfeclă de zahăr, transmisă la păstrare în baza contractului de magazinaj nr. 125/1 din 25.09.2008, sumă care la fel ar urma să fie exclusă din calculul estimativ venitului ratat.

Tot cu referire la calcularea și mărimea venitului ratat, care se solicită să fie încasat, instanța de judecată va reține argumentul pârâtului că, părțile litigante nu au stabilit aplicarea în raporturile lor obligaționale a valutei străine, fiind astfel lipsită de justificare juridică, exprimarea obligației pecuniare în valută străină (dolari SUA). Or, sfeclă de zahăr în cantitate de 19 128,182 tone, transmisă la păstrare în baza contractului de magazinaj nr.125/1 din 25.09.2008 (în valoare de 8 326 638,64 lei), prețul mediu pentru o tonă de zahăr (8 300,00 lei cu TVA) și o borhot (14,64 lei cu TVA), toate au fost evaluate în monedă națională (MDL).

Conform art. 3 din Legea cu privire la bani nr. 1232 din 15.12.1992: „Moneda naţională – leul – este mijlocul legal de plată pe teritoriul Republicii Moldova. Plăţile şi transferurile în valută străină pot fi primite/efectuate pe teritoriul Republicii Moldova numai în cazurile şi în modul stabilite de lege” iar potrivit art. 583 alin. (1) CCR.M., în vigoare pînă la 01.03.2019: „Obligaţia pecuniară se exprimă în monedă naţională. Părţile pot conveni asupra unor obligaţii pecuniare în valută străină în măsura în care acest lucru nu este interzis prin lege”.

Instanța de judecată precizează că, potrivit datelor oficiale ale BNM în lunile decembrie 2008 – ianuarie 2009, rata de schimb dolar SUA/MDL era: 1 dolar SUA= 10,40 MDL, iar în luna

martie 2022, în care a fost depusă cererea de chemare în judecată, rata de schimb dolar SUA/MDL era: 1 dolar SUA = 18,27 MDL, astfel diferența de curs în perioada 2008 – 2022 fiind una esențială (de aproximativ 50 %).

Mai mult, raportând diferența de schimb dolar SUA/MDL, din luna martie 2022 și lunile decembrie 2008 – ianuarie 2009 (18,27 MDL/dolar SUA – 10,40 MDL/dolar SUA) instanța de judecată constată că valoarea venit ratat solicitat să fie încasat, este majorat nejustificat cu suma de 19 314 744,21 lei (2 454 224,17 dolari SUA x 18,27 MLD) – (2 454 224,17 dolari SUA x 10,40 MLD).

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate mai sus, se constată că cauzarea pretinsului prejudiciu în formă de venit ratat, nu a fost probată. Or, de către C.P. „Cîmpia Peleniței", căruia î-i revine sarcina probațiunii existenței și mărimii venitului ratat, nu a fost dovedită posibilitatea reală și obiectivă, a obținerii unor venituri/beneficii în mărime de 2 454 224,17 dolari SUA.

În circumstanțele menționate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cauzarea prejudiciului în formă de venit ratat nu a fost probată - CP „Cîmpia Peliniței", căreia î-i revine sarcina probațiunii existenței și mărimii venitului ratat, nu a fost dovedită posibilitatea reală și obiectivă să obțină venituri în mărime de 2 454 224,17 dolari SUA, respectiv acțiunea înaintată împotriva SRL „Sudzucker - Moldova", privind încasarea sumei de 2 454 224,17 dolari SUA, cu titlu de beneficiu neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat), instanța de judecată o consideră neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.238-241 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova , instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De respins acțiunea civilă la ererea de chemare în judecată înaintată de CP "Cîmpia Peleniței" împotriva SRL "Sudzucker – Moldova" cu privire la încasarea venitului ratat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORDi în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Vladimir Craveţ