Dosarul nr.1-123/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 noiembrie 2025 or. Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ana Garaba
Cu participarea:
Procurorului - Ion Stici
Avocaților - Alexandru Cașu și Grigore Demian
examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pascari Iacob Afanasie, născut la *****, originar și domiciliat în s.*****, r.Căușeni, cet. al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, IDNP:*****, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Căușeni din 23.07.2015, în baza art.201[1] alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 ore,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Pascari Iacob Afanasie**, la 16.03.2025, aproximativ la ora 19:00, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul său din satul *****, raionul Căuşeni, str.*****, în urma unui conflict, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei soției *****, iar aceasta și-a pierdut echilibrul şi în rezultat s-a lovit cu capul de o țeavă metalică din perete şi a căzut cu mâna dreaptă pe soba fierbinte. În urma acestor acțiuni i-au fost provocate, conform raportului de expertiză judiciară nr.202530D0130 din 29.05.2025, arsură termică de gr.II-IIIA la nivelul braţului drept şi excoriaţii pe faţă, care luate în ansamblu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Pascari Iacob Afanasie, a comis infracţiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Pascari Iacob, fiind asistat de apărătorul Cașu Alexandru, a înaintat instanței cerere prin care şi-a recunoscut integral şi necondiționat săvârşirea faptelor descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi, solicitând în conformitate cu prevederile art.364[1] Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Instanţa de judecată, constatând că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
4. **Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Pascari Iacob Afanasie,** vina în cele comise a recunoscut integral și a declarat că, la data de 16.03.2025 se afla în stare de ebrietate la domiciliul său și a inițiat o ceartă cu soția. În urma certii i-a aplicat o lovitură soției, ultima și-a pierdut echilibrul și a căzut jos lovindu-se de perete cu capul și cu mâna dreaptă s-a lovit de soba care era fierbinte. De cele comise se căiește, asemenea conflicte n-au mai avut loc, la moment se împacă foarte bine în familie.
5. **Cu toate că inculpatul Pascari Iacob, a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată, vina ultimului se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de către inculpat în ședința de judecată, și anume:**

- **declarațiile părții vătămate *******, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuieşte în s.***** împreună cu soţul Iacob Pascari. Sunt căsătoriţi din luna noiembrie a anului 2024. Până atunci au locuit în concubinaj din anul 2017. Dînsul a fost căsătorit anterior şi are 4 copii din căsniciile anterioare. Ea la fel a fost căsătorită şi are 3 copii care deja sunt şi ei căsătoriţi şi au familiile lor. Iacob pe parcursul concubinajului lor cât şi după înregistrarea căsniciei a agresat-o fizic deseori. Majoritatea certurilor izbucneau din cauza că dânsul consuma abuziv băuturi alcoolice. Din acest motiv se începeau certurile care în majoritatea cazurilor se finisau cu aplicarea violenţei fizice din partea lui. Dânsa de multe ori în urma acestor conflicte umbla cu vânătăi, acest lucru îl pot confirma vecinii, cărora le mai povestea câteodată ce s-a întâmplat. La data de 16.03.2025, Iacob pe parcursul zilei a fost la un consătean de al lor unde l-a ajutat la curăţit via. Spre seară s-a întors la domiciliu în stare de ebrietate. Dînsa în acel moment se afla în casă, făcea focul. Iacob a intrat în odaie şi între ei s-a iscat un conflict din motiv de gelozie. Svetlana auzise nişte vorbe prin sat precum că dânsul a fost la domiciliul unei consătence Geta, numele nu-i ţine minte. Dânsul atunci s-a enervat şi brusc a împins-o cu mîinile în piept, din ce motiv Svetlana a căzut cu mâinile pe sobă. A menţionat că acesta era foarte

fierbinte şi ea a primit imediat arsuri la mîna dreaptă. Atunci singurică şi-a făcut pansament. La spital în acea zi nu s-a adresat. Atunci l-a apelat pe fiul său, ***** caruia i-a povestit ce s-a întâmplat. Totodată poate spune că în acea zi dânsa nu a comunicat la poliţie despre cele întâmplate (f.d.51-54);

- **declarațiile martorului Dreava Maria,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuieşte în s.***** r-nul Căuşeni în vecinătate cu Pascari Iacob şi *****. Cunoaşte din spusele lui Svetlana că soţul ei periodic o maltratează. La data de 29.03.2025 dânsa a văzut-o pe vecina Svetlana vânătă pe faţă. Întrebând-o ce a păţit ultima i-a comunicat că a fost bătută de către soţul Iacob. Poate spune că atunci nu a fost prima dată când a văzut-o pe Svetlana cu vânătăi. Iacob consumă abuziv băuturi alcoolice, după care iniţiază conflicte cu Svetlana şi o bate (f.d.32-33);
- **declarațiile martorului Golan Ana,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuieşte în s. ***** r-nul Căuşeni împreună cu familia. În vecinătate locuiesc familia Pascari Iacob şi Svetlana. Aceştea duc un mod de viaţă amoral, consumă abuziv băuturi alcoolice după care iniţiază conflicte în urma căruia Iacob aplică violenţă fizică faţă de Svetlana. La data de 16.03.2025 la fel între ei a avut loc un conflict în timpul căruia Iacob a îmbrâncit-o pe Svetlana şi ultima şi-a fript mîna la sobă. Despre acest lucru a auzit de la o vecină. La fel mai poate comunica că cu aproximativ patru ani în urmă dânsa personal a fost martor la un conflict de a lor în timpul cărui Iacob o bătea pe Svetlana cu un băţ de la vie, dânsa fiind însângerată. Personal atunci s-a implicat şi i-a despărţit. Deci poate spune că Iacob regulat fiind în stare de ebrietate o agresează pe Svetlana (f.d.36-37);
- **declarațiile martorului Guranda Valeriu,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuieşte în s.***** r-nul Căuşeni şi este vecin cu Pascari lacob şi *****. Iacob şi Svetlana s-au căsătorit în anul 2024 oficial, până atunci dânşii au locuit ca concubini. Cunoaşte că ambii au copii deja mari din căsătoriile precedente. Aproximativ cu vreo două săptămâni în urmă trecând pe stradă pe lângă casa lor a auzit gălăgie în casă. Ulterior ***** i-a comunicat că a fost agresată fizic de către soţul său Iacob care i-a turnat apă fierbinte pe mînă totodată pe faţa ei a observat şi o echimoză. Poate spune că nu doar o singură dată a văzut-o pe Svetlana cu vânătăi. Dânsa regulat este agresată de către soţul său Iacob. Despre acesta poate spune că la moment nu este angajat oficial în câmpul muncii, lucrează împreună cu Svetlana periodic peste hotarele ţării (f.d.34-35);
- **Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 25.04.2025,** conform căruia, la data de 31.03.2025 a fost înregistrată cererea cet.*****, loc.s.*****, care a sesizat că la data de 16.03.2025, orele serii, a fost agresată fizic de soțul său, Pascari Iacob. Conform raportului de constatare nr.202530D0094 din 17.04.2025, acesteia i-a fost cauzată o vătămare ușoară a integrității corporale (f.d.6);
- **Informația din 31.03.2025,** conform căreia, la 31.03.2025, ora 10:05, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni, a fost înregistrată informația telefonică a Șef SP-5 al IP Căușeni, Gh.Popov, pe cererea cet.*****, ***** a.n.,loc.s.*****, r.Căușeni, care solicită de a fi atras la răspundere soțul Pascari Iacob ***** a.n., care la 16.03.2025, la domiciliu a agresat-o fizic (f.d.7);

- **Cererea cet.***** din 31.03.2025,** conform căreia ultima solicită angajaților de poliție să ia măsuri cu soțul său Pascari Iacob ***** a.n., care la data de 16.03.2025 în jurul orei 11:00 la domiciliu a agresat-o fizic și a îmbrâncit-o peste sobă, cauzându-i combustie termică, prin ce i-a cauzat dureri fizice (f.d.9);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.03.2025 și tabelul ilustrativ,** conform căruia obiectul cercetării l-a constituit domiciliul cet.***** din s.*****, r.Căușeni (f.d.12,13);
- **Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 31.03.2025,** conform căruia s-a constatat că nivelul de risc este ridicat (f.d.17);
- **Copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie** (f.d.18);
- **Copia ordinului de restricție de urgență nr.202518062 din 31.03.2025**, conform căruia, Pascari Iacob a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din r.Căușeni, s.*****, unde domiciliază împreună cu victima, pe un termen de 10 zile (f.d.19);
- **Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din 31.03.2025,** conform căruia, ordinul de restricție de urgență i-a fost înmânat lui Pascari Iacob la data de 31.03.2025, ora 09:20 (f.d.20);
- **Raportul de constatare nr.202530D0094 din 17.04.2025,** conform căruia, la studierea documentelor medicale pe numele cet.*****, a.n.*****, s-a constatat:
  - arsură termică la nivelul braţului drept gr. II-IIIA, care a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a temperaturii înalte;
  - echimoze la nivelul feţei, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie;

  Aceste leziuni au fost produse posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

  Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude (f.d.26-27).
- **Raportul de expertiză judiciară nr.202530D0130 din 29.05.2025**, conform căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. ***** a.n. *****, s-a constatat: arsură termică la nivelul braţului drept gr. II-IIIA, care a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a temperaturii înalte. Echimoze la nivelul feţei, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie. Aceste leziuni au fost produse posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătătii de scurtă durată si în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

  Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora cu sau fără accelerare în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală statică se exclude (f.d.30-31);

- **Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27.05.2025**, conform căruia, de la cet.Andrian Aliona a fost ridicat raportul de vizită la domiciliu din 09.04.2025 (f.d.40);
- **Raportul de vizită la domiciliul cet.Pascari Iacob și ***** din 09.04.2025**, potrivit căruia, în urma vizitei la domiciliu s-a constatat următoarele: două imobile într-o curte, un imobil în fază de demolare, veche şi neîngrijită, imobilul pe alocuri fără geamuri. Imobilele vechi sunt deţinute de la persoane vîrstnice decedate. Domiciliul necesită reparaţii totale. Nu este traseu de gaze naturale, se află alături de domiciliu. De la intrare în curte este ordine, curăţată şi amenajată după posibilităţi. În apropiere de domiciliu mai exită o anexă mică, bucătărie de vară în stare deplorabilă. În domiciliu sunt 2 camere una locuibilă şi o bucătărie. La intrare un antreu amenajat cu gust, teracotă pe podea, un coridoraş cu intrare direct în bucătărie bine amenajată toate lucrurile puse la locul lor. Geamuri şi uşi din termopan. Pe timp de iarnă se încălzesc cu lemne. Pînă în prezent comodităţile sunt amplasate în curte. Familia a început careva reparaţii care vor urma şi pe parcurs. La momentul vizitei familia nu era în stare de ebrietate, certurile s-au ameliorat şi părţile s-au împăcat (f.d.41).

6. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
7. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
8. În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
9. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
10. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componență a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
11. Instanța de judecată a analizat elementele constitutive ale infracțiunii și a reținut următoarele:
12. *Obiectul juridic* a infracțiunii de violență în familie prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit. a) Codul penal, poartă un caracter complex. În primul rând, prin săvârșirea

infracțiunii de violență în familie se aduce un prejudiciu valorilor sociale cu privire la solidaritatea familială; în mod secundar, în acest caz s-a adus un prejudiciu și valorilor sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

13. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială.
14. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.
15. *Obiectul material* al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei.
16. Astfel, instanța constată în acțiunile inculpatului prezența *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art.201[1] Codul penal, manifestată prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea manifestată a fizic; 2) urmările prejudiciabile sub formă de suferințe fizice și vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
17. Sub aspectul laturii obiective instanța de judecată a constatat că fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Pascari Iacob s-a exprimat prin acțiunea fizică, manifestată prin aplicarea loviturii cu pumnul părții vătămate *****, care în urma loviturii s-a lovit cu capul de o țeavă metalică din perete şi a căzut cu mâna dreaptă pe soba fierbinte, care i-au produs victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr.202530D0130 din 29.05.2025, arsură termică de gr.II-IIIA la nivelul braţului drept şi excoriaţii pe faţă, care luate în ansamblu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
18. Cu privire la acțiunea comisă de către inculpat, prezintă importanță noțiunea de violență fizică, oferită de Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, art.(2), unde se explică noțiunea menționată, în următorul mod: ” ... vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin *lovire*, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar”.
19. Potrivit art.2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, nr. 45 din 01.03.2007, prin violență în familie se înțeleg – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
20. Prin violența fizică se înțelege – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin *lovire*, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
21. Infracțiunea prevăzută de art. 201[1] din Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății.

22. Totodată, pentru constatarea componenței infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Codul penal, este necesar că partea vătămată și inculpatul să întrunească calitatea necesară de membri ai familiei.
23. În acest sens, prezintă relevanță prevederile art.133[1] Codul penal, care conține următoarea noțiune, prin membru de familie se înţelege:

a) în condiția de conlocuire: *persoanele aflate în căsătorie*, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;
b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

24. Instanța constată, că partea vătămată și inculpatul, întrunesc condițiile de conlocuire, fiind căsătoriți.
25. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.
26. Așadar, sub aspectul laturii subiective, instanța de judecată reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, întrucât ultimul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.
27. Pascari Iacob este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 16 ani și este membru al familiei victimei fiind căsătorit cu *****, în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal
28. Astfel, verificând probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv și apreciind potrivit cerințelor art.101 CPP, fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că, fapta săvârşirii de către inculpatul Pascari Iacob a infracțiunii de violență în familie cu semnele calificative: acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, iar acțiunile acestuia se încadrează juridic în componența infracțiunii prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) din Codul penal.
29. Conform art.7 alin.(1) Codul Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
30. La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

31. Circumstanțe atenuante conform art.76 Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.
32. Circumstanțe agravante conform art.77 alin.(1) lit.a) Codul penal, instanţa de judecată a stabilit comiterea infracțiunii de către persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.
33. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că conform caracteristicii eliberate de Primăria s.*****, Pascari Iacob se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost luat la evidență ca agresor familial (f.d.58); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.64), anterior a fost judecat (f.d.61).
34. Sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar conform art.16 alin.(3) Cod penal, se califică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.
35. Astfel instanța de judecată, ținînd cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art.201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal în coroborare cu art.80^1 alin.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului în ședința de judecată, precum și de faptul că nu este la prima abatere, fiind condamnat pentru infracțiune similară prin Sentința Judecătoriei Căușeni din 23.07.2015, fiindu-i aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, însă nu s-a corijat, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, instanța consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Pascari Iacob este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
36. În continuare instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
37. În conformitate cu art. 90 alin.(1) și (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra

comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

38. Potrivit alin.(6) al art.90 Cod penal legislatorul a prevăzut că, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.
39. La fel, instanţa specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, reprezintă un beneficiu continuu, un instrument de individualizare, fiind o măsură de constrângere alternativă detenţiunii ce oferă posibilitatea condamnatului să se resocializaeze în afara mediului penitenciar.
40. În context, instanţa reţine că instituţia suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.
41. Potrivit Recomandării CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, ”pentru nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale acestuia și mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale”.
42. Prin urmare instanța de judecată ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de personalitatea și modul de viață al inculpatului, de căința activă, a constatat că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea ei reală în acest caz nu este oportună, acesta nu prezintă pericol pentru societate şi că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea sa de societate, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanţia existenței unui proces echitabil.
43. Totodată instanța la stabilirea pedepsei penale ține cont și de faptul că inculpatului i-a fost aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității prin sentința

Judecătoriei Căușeni din 23.07.2015, astfel că la caz, este inoportună aplicarea doar a unei astfel de pedepse în privința inculpatului.

44. Din considerentele enunțate instanţa de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 2 ani, a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentință şi acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. Ori o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Pronunţarea unei hotărâri de condamnare deja constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiţionată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul acestuia constituie o măsură adecvată care va duce la corijarea acestuia, astfel rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.
45. Prin condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, însoțită de obligații concrete impuse inculpatului, instanța realizează proporționalitatea sancțiunii, asigură protecția victimei și, în același timp, oferă inculpatului posibilitatea reală de reintegrare. Totodată, deși în privința inculpatului au fost stabilite mai multe circumstanțe atenuante, acestea nu acoperă modalitatea prin care inculpatul a săvârșit infracțiunea, motiv pentru care pedeapsa principală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității poate submina eficiența prevenției generale, deoarece nu creează un mijloc de control adecvat pentru a împiedica repetarea faptei, iar prin suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța asigură reacția promptă și eficientă în cazul recidivei, or nerespectarea obligațiilor impuse sau săvârșirea de noi infracțiuni atrage după sine revocarea suspendării și executarea efectivă a pedepsei privative de libertate, care are un efect coercitiv și preventiv mult mai puternic
46. De asemenea, pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligații pentru termenul de probă – a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore.
47. Instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a pedepsei cu stabilirea obligaților enunțate supra în privința inculpatului Pascari Iacob pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, reprezintă o pedeapsă pe măsură de a atinge scopul pedepsei penale, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.
48. În conformitate cu art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite

martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

49. În conformitate cu art.229 Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatul cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
50. În conformitate cu art.143 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.
51. Totodată, instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
52. Prin urmare, având în vedere faptul că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea și întocmirea Raportului de constatare nr.202530D0094 din 17.04.2025 în sumă de 320 lei și Raportului de expertiză judiciară nr.202530D0130 din 29.05.2025 în sumă de 320 lei, iar în total-640 lei, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Pascari Iacob, atât timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei, a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.
53. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
54. Astfel, în scopul executării Sentinței, instanța de judecată va aplica în privința lui Pascari Iacob măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, pînă la rămînerea definitivă a Sentinței.
55. În conformitate cu art. art.364[1], 384-385, 389, 392-395, Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Pascari Iacob Afanasie, se recunoaște vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Codul Penal şi în baza acestei Legi se stabileşte pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Codul penal, pedeapsa stabilită lui **Pascari Iacob Afanasie**, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în acest termen nu va comite o nouă infracțiune.

În perioada termenului de probațiune, în conformitate cu articolul 90 alin.(6) lit.a), b), h) Codul penal, se obligă **Pascari Iacob Afanasie** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 (una sută) ore.

Termenul de probațiune urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra executării de către **Pascari Iacob Afanasie,** a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se încasează de la **Pascari Iacob Afanasie**, în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, ce constituie cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmăririi penale.

Se aplică în privinţa lui **Pascari Iacob Afanasie**, măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi se anulează.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN