Dosarul nr. 4-123/2026
4-26123377-48-4-29092026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 octombrie 2026 or. *****
Judecătoria Strășeni (sediul *****)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Gheorghe POPA
Grefierului: Rodica BARGAN

Cu prezența:
Făptuitorului Nicolae Radu
Reprezentantul legal al persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Vasile Radu
Agentului constatator Natalia Spînu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română cauza contravenţională intentată în privința lui **Radu Nicolae**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Fapta contravenţională constatată.

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07 688961 din 24.09.2026, făptuitorului **Radu Nicolae** i se incriminează că la 18 septembrie 2026, ora 08:58, aflându-se în *****, raionul ***** conducea motocicleta de model *****, neînmatriculată în modul prevăzut, fără a deţine dreptul de a conduce.

2. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al OS al SP Nr.1 (or. *****) , inspector al Inspectoratului de Poliţie ***** – Natalia Spînu, au fost încadrate în baza art. 229 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenţie de "*Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale"*, în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia, reprezintă contravenţie de „*Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

3. În şedinţă de judecată *făptuitorul Radu Nicolae*, fiind audiat asupra circumstanţelor cauzei, a declarat că învinuirea îi este clară și că recunoaște pe deplin vina în comiterea contravenției imputate.

Acesta a relatat că, la data de 18.09.2026, a urcat la ghidonul motocicletei pe care o deține și a plecat de la domiciliu spre stadion. Ajungând la destinație, a parcat motocicleta, după care a plecat pe jos împreună cu prietenii săi. La un moment dat, câțiva băieți i-au comunicat că o persoană se îndrepta spre motocicleta sa, motiv pentru care a încercat să ajungă cât mai repede la aceasta, cu intenția de a o lua și de a pleca. Totuși, nu a reușit să evite incidentul, iar persoana respectivă, identificată ulterior ca fiind *****n Ion, i-ar fi deteriorat motocicleta cu un topor. Făptuitorul a mai declarat că unul dintre băieții prezenți, Zikirov Alin, prietenul său, a apelat Serviciul de Poliție după ce a observat persoana cu toporul. La fața locului s-au prezentat angajații poliției, care au ridicat motocicleta. Peste câteva zile, s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție ***** pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. A menționat că, la momentul audierii, avea vârsta de 17 ani, că nu a întreprins demersuri pentru a-și recupera motocicleta și că nu cunoaște locul în care aceasta se află în prezent. Referitor la relația sa cu *****n Ion, Radu Nicolae a precizat că îl cunoaște, întrucât a mai circulat cu motocicleta în apropierea locuinței acestuia, iar *****n Ion i-ar fi făcut, în repetate rânduri, observații și i-ar fi solicitat să nu mai facă gălăgie în preajma casei sale. Totodată, a declarat că nu cunoaște dacă *****n Ion a fost documentat de către organele competente pentru deteriorarea motocicletei, însă a fost chemat la Inspectoratul de Poliție ***** în legătură cu acest incident.

Răspunzând întrebărilor instanței, făptuitorul a mai declarat că motocicleta i-a fost procurată de către tatăl său în luna mai a anului 2026 și că era conștient de faptul că urcarea la ghidonul acesteia constituia o încălcare. A menționat că tatăl său cunoștea faptul că, în seara respectivă, plecase de acasă cu motocicleta. De asemenea, a explicat că știa motivul ridicării motocicletei, însă nu s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție *****, deoarece nu cunoștea ce acțiuni trebuia să întreprindă. În final, a precizat că doamna Spînu Natalia l-a telefonat și i-a solicitat să se prezinte la Inspectoratul de Poliție *****.

În ședința de judecată, agentul constatator Natalia Spînu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în conformitate cu prevederile legale și aplicarea în privința făptuitorului Radu Nicolae a unei sancțiuni contravenționale la discreția instanței.

Aprecierea instanței de judecată.

4. *Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

5. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI 07 688961, încheiat la 24.09.2026, ora 08:58 de către agentul constatator al OS al SP Nr.1 (or. *****), inspector al Inspectoratului de Poliție ***** – Natalia Spînu, în acţiunile lui **Radu Nicolae** a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

6. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Strășeni (sediul *****), fără a fi indicată o recomandare privitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicată de către instanța de judecată.

7. ***În drept***, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

11. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI 07 688961, încheiat la 24.09.2026.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

13. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența dlui Radu Nicolae, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

14. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune *infra*. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa şi i s-a oferit dreptul să explice poziţia sa cu referire la învinuirea adusă în instanţa de judecată, însă acesta nu și-a exercitat dreptul.

15. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a

probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

16. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al OS al SP Nr.1 (or. *****), inspector al Inspectoratului de Poliţie ***** – Natalia Spînu, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

17. Prin urmare, instanţa notează că chiar dacă s-ar atesta prezenţa unor erori materiale exprimate prin greşeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanţe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepţiunea instanţei acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanţii stipulate de lege în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie.

18. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

19. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

20. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI 07 688961 încheiat 24.09.2026 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

21. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI 07 688961 încheiat 24.09.2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul emis ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

22. În această ordine de idei, instanța reține că **Radu Nicolae** este învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional. În ceea ce privește starea de fapt constatată de agentul constatator și consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2)–(5) din Codul contravențional, reține că circumstanțele cauzei urmează a fi apreciate în baza probelor administrate, pertinente, concludente și utile pentru soluționarea cauzei contravenționale, după cum urmează:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI 07 688961, întocmit la data de 24.09.2026, prin care s-a reținut că, la 18 septembrie 2026, ora 08:58, Radu Nicolae, aflându-se în satul *****, raionul *****, conducea motocicleta de model *****, neînmatriculată în modul prevăzut de lege și fără a deține dreptul de a conduce (f.d. 1);
- Consemnarea înștiințării telefonice nr. 20261604208 din 18.09.2026, ora 22:06, prin care cetățeanul Zachiru Vadim a sesizat serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție ***** cu privire la faptul că o persoană agresivă ar fi deteriorat cu un topor o motocicletă și nu permitea apropierea de aceasta (f.d. 2);
- Plângerea din 22.09.2026, depusă de *****n Ion, prin care acesta a solicitat organelor de drept tragerea la răspundere, conform legislației în vigoare, a lui Radu Nicolae, pe motiv că acesta ar fi condus motocicleta de model Viper, fără numere de înmatriculare, în centrul satului ***** (f.d. 3);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Zachirov Alin din 18.09.2026 (f.d. 4–5);
- Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cetățeanului *****n Petru din 18.09.2026 (f.d. 7);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI 07 688906, întocmit la 24.09.2026, prin care *****n Ion a fost sancționat în temeiul art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 de lei (f.d. 8);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.09.2026, prin care a fost cercetat parcul central din satul *****, raionul ***** (f.d. 9–11);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, din 23.09.2026, potrivit căruia aceasta a comunicat că, la data de 18.09.2026, în jurul orei 20:00, a condus motocicleta de model Viper în centrul satului *****, pe care o procurase cu aproximativ trei luni în urmă, fără a o înregistra și fără a deține actele necesare pentru conducerea acesteia (f.d. 13–14);
- Copia certificatului de garanție pentru motocicleta de marca *****, de culoare verde, eliberat în anul 2025 (f.d. 15–18);
- Încheierea din 25.09.2026, emisă de agentul constatator Natalia Spînu, ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, cu privire la examinarea înștiințării telefonice nr. 20261604208 din 18.09.2026 (f.d. 19).

23. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. seria/nr. MAI 07 688961 încheiat 24.09.2026.

24. Din analiza actului menționat, care în situația relatat *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului cât și a probelor anexate la materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, la 18 septembrie 2026, ora 08:58, aflându-se în *****, raionul ***** conducea motocicleta de model *****, neînmatriculată în modul prevăzut, fără a deține dreptul de a conduce.

25. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

26. Respectiv, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și a recunoscut faptul comiterii faptei, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI 07 688961 încheiat

24.09.2026, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional.

27. Instanţa mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului **Radu Nicolae** care a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere și anume pct. 9 – prevede că, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau înregistrate, după caz, și să poarte plăcile cu numărul corespunzător. Pct. 10 subpct. 2) lit. a) – reglementează obligația conducătorului de a deține permisul de conducere valabil pentru categoria vehiculului condus sau actul de identitate necesar verificării dreptului de a conduce. Pct. 10 subpct. 2) lit. b) – prevede obligația de a deține certificatul de înmatriculare a vehiculului.

28. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către **Radu Nicolae**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 229 alin. (1) și art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional.

29. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

30. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Cu referire la individualizarea pedepsei contravenţionale.

31. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui **Radu Nicolae** pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (1) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără a fi recomandată aplicarea unei sancţiuni *in concreto* şi fără a obţine poziţia făptuitorului în acest sens.

32. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

33. Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 34 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 229 alin. (1) din Codul contravențional, care stabileşte o sancţiune *se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale,* art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, care stabileşte o sancţiune *se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

34. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or

sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

35. La fel, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, (3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

36. În acest context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi recunoașterii vinovăției în ședința d ejudecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare.

37. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, lipsa circumstanţelor agravante sau atenuante la caz şi faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, instanța de judecată constată vinovăția lui **Radu Nicolae**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (1) din Codul contravenţional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 500 lei, constată vinovăția lui **Radu Nicolae**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 30 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei,

38. În accepțiunea art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

39. Concomitent, conform art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa va stabilit definitiv lui **Radu Nicolae** o pedeapsă pentru concurs de contravenţii, prin cumulul parțial al sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă şi anume amendă în cuantum de 15 unităţi convenţionale, or sancţiunea mai gravă este prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional, și prevede amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

40. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de prevederile art. 42 și art. 43 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor, precum și de circumstanțele concrete ale cauzei. Instanța constată că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme faptul că făptuitorul Radu Nicolae a mai fost sancționat contravențional anterior pentru fapte similare, motiv pentru care această împrejurare nu poate fi reținută în calitate de circumstanță agravantă.

41. Totodată, instanța reține că făptuitorul Radu Nicolae a recunoscut faptele imputate atât în cadrul audierii, cât și prin declarațiile consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, pe care l-a semnat și în declarațile date în ședința de judecată. Această atitudine a făptuitorului față de faptele imputate urmează a fi luată în considerare la individualizarea sancțiunii contravenționale. Prin urmare, instanța va stabili sancțiunea ținând cont de circumstanțele cauzei, de lipsa probelor privind existența unor sancțiuni contravenționale anterioare și de recunoașterea faptelor de către făptuitor, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și individualizării sancțiunii.

42. În acelaşi context, instanţa va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

43. În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2), art. 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Radu Nicolae, născut la *****, IDNP: *****,** în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaște vinovat **Radu Nicolae, născut la *****, IDNP: *****,** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul parțial al sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, se stabileşte definitiv lui **Radu Nicolae** o pedeapsă cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui **Radu Nicolae** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Președintele ședinței,
judecătorul **Gheorghe POPA**