Dosarul nr. 2r-3090/24 (2-24066868-02-2r-09122024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Brăgaru Alina

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Raețchi Natalia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Raețchi Natalia împotriva lui Darienco Sergiu, Fauraș Valentina, Miron Maria, Curca Gheorghe, Curca Tatiana, intervenienți accesorii notarul public Obadă Constanța și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu privire la revendicarea dreptului de preemțiune, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 18 iunie 2024, reclamanta Raețchi Natalia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Darienco Sergiu, Fauraș Valentina, Miron Maria, Curca Gheorghe, Curca Tatiana, intervenienți accesorii notarul public Obadă Constanța și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, solicitând: declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare nr. 1-299 din 07.06.2022, autentificat de notarul Obadă Constanța; a constata încheierea contractului de vânzare - cumpărarea cotelor - părți în mărime totală de 2, 73% din imobilul construcție cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, în condițiile stipulate în contractul de vânzare - cumpărare nr. 1-299 din 07.06.2022, între Darienco Sergiu, Fauraș Valentina, Miron Maria și cumpărătorul Raețchi Natalia, după cum urmează a cotei de 1,42 % din imobilul - construcție cu nr. cadastral *****, situat în *****, la prețul de 2 620, 00 lei, cu Darienco Sergiu și Fauraș Valentina și a cotei de 1, 31 % din imobilul - construcție cu nr. cadastral *****, situat în *****, la prețul de 2 423, 00 lei, cu Miron Maria; a încuviința I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile, de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a soților Curca Gheorghe și Curca Tatiana, asupra cotei - părți în mărime de 1, 42% din imobil - construcție cu nr. cadastral *****, situat în ***** și de a înregistra dreptul de proprietate a reclamantei Raiețchi Natalia, asupra cotei părți de1, 42% din imobilul - construcție cu nr. cadastral *****, situat în *****, care a aparținut lui Darienco Sergiu și Fauraș Valentina, după prezentarea dovezii de achitare în beneficiul lui Darienco Sergiu și Fauraș Valentinei a prețului de vânzare a cotei în mărime de 2 620,00 lei; a încuviința I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile, de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a soților Curca Gheorghe și Curca Tatiana, asupra cotei - părți în mărime de 1, 31% din imobil - construcție cu nr. cadastral *****, situat în ***** și de a înregistra dreptul de proprietate a reclamantei Raiețchi Natalia, asupra cotei părți de 1,31 % din imobilul - construcție

cu nr. cadastral *****, situat în *****, care a aparținut Miron Mariei, după prezentarea dovezii de achitare în beneficiul Miron Mariei a prețului de vânzare a cotei în mărime de 2 423,00 lei; a încasa din contul lui Curca Gheorghe în beneficiul lui Raiețchi Natalia cheltuielile de judecată.

La data de 25 septembrie 2024 reprezentantul pîrîtului Curca Gheorghe, avocatul Toia Anatolii a depus o cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, deoarece a fost semnată de către Raețchi Natalia prin intermediul unei ștampile cu facsimil și nu este o semnătură olografă potrivit prevederilor art. 167 Cod de procedură civilă, temei de scoatere de pe rol constituind prevederile art. 267 lit. m) Cod de procedură civilă.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, cererea reprezentantului pârâtului Curca Gheorghe, avocatul Briceag Andrei, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, a fost admisă.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Raețchi Natalia împotriva lui Darienco Sergiu, Fauraș Valentina, Miron Maria, Curca Gheorghe, Curca Tatiana, intervenienți accesorii notarul public Obadă Constanța și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la revendicarea dreptului de preemțiune, a fost scoasă de pe rol.

Solicitarea recurentului.

La data de 28 noiembrie 2024, Raețchi Natalia a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea contestată a fost recepționată de către Raețchi Natalia contra semnătură la data de 19 noiembrie 2024, iar recursul a fost declarat de către aceasta la data de 28 noiembrie 2025, în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului Raețchi Natalia a indicat că, normele Codului de procedură civilă la care face trimitere pârâtul și instanța în încheierea atacată, raportat la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, nu sunt pertinente și nu rezistă criticii. Or, norma stabilită la art. 267 lit. m) Cod de procedură civilă, este aplicabilă doar în situația când există alte cazuri prevăzute de lege, care prevăd expres condiția de a scoate cererea de pe rol ca consecință a nerespectării cazului prevăzut de lege. Or, avocatul pârâtului, precum și instanța în încheierea atacată, nu a indicat concret care prevedere expresă a legii nu a fost respectată de către reclamant la momentul depunerii cererii de chemare în judecată. Argumentele expuse în cererea avocatului pârâtului și în încheierea atacată sunt unele generice și nu fac trimitere la norma legală concretă prevăzută de lege, care nu a fost respectată de către reclamant și care prevede drept sancțiune scoaterea cererii de pe rol conform art. 267 lit. m) Cod de procedură civilă.

Susține recurenta că, nici în una din normele citate supra pe care își întemeiază cererea avocatul pârâtului și instanța concluziile sale, nu se regăsesc sintagmele „semnătură olografă” și/sau „semnătură facsimil”. Respectiv, cadrul normativ nu interzice utilizarea semnăturii

facsimil și nici nu obligă utilizarea doar a semnăturii olografe. Astfel, legislația în vigoare, inclusiv Cod de procedură civilă, nu conține prevederi exprese referitoare la regimul juridic, modul de utilizare și gradul de prioritate a semnăturii facsimil și/sau olografe și/sau electronice pe acte juridice și de procedură și nici nu interzice în nici un mod utilizarea semnăturii facsimil.

Mai indică Raețchi Natalia că, Codul de procedură civilă nu stabilește prevalarea semnăturii olografe față de semnătura facsimil și/sau electronică. Prin prisma prevederilor legale și noțiunilor utilizate, semnătura este numele unei persoane într-un fel greu de imitat şi serveşte un element de identificare a persoanei, iar în practică se disting mai multe forme ale semnăturii: semnătura olografă, electronică, facsimil. Or, în speță, semnătura din cererea de chemare în judecată este identică cu semnătura reclamantului din buletinul său de identitate, fapt care exclude orice dubii cu privire la caracterul acesteia și reprezintă voința expresă a reclamantului. De jure și de facto, aplicarea semnăturii de către o persoană reprezintă faptul reproducerii de către acesta a semnăturii sale conform specimenului de semnătură existent și aplicat de către aceasta în buletinul de identitate pe care îl deține.

Consideră recurenta că, existența semnăturii pe cererea de chemare în judecată, prin prisma prevederilor art. 166 alin. (5) Cod de procedură civilă, este suficientă pentru a fi admisă cererea de chemare în judecată, fapt asupra căruia instanța de judecată deja s-a expus anterior prin încheierea de admitere spre examinare a cererii de chemare în judecată. Or, instanța prin emiterea încheierii contestate s-a expus repetat asupra admisibilității cererii de chemare în judecată, fapt care contravine normelor Codului de procedură civilă. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată avocatul reclamantului Raețchi Natalia a reconfirmat valabilitatea semnăturii reclamantului și existența consimțământului acesteia în semnarea cererii de chemare în judecată prin aplicarea semnăturii existente în cererea de chemare în judecată, precum și faptul că reclamantei Raețchi Natalia îi aparține semnătura existentă în cererea de chemare în judecată.

La data de 29 ianuarie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Anton Marina.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Anton Marina, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 15 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 18 iunie 2024, reclamanta Raețchi Natalia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Darienco Sergiu, Fauraș Valentina, Miron Maria, Curca Gheorghe, Curca Tatiana, intervenienți accesorii notarul public Obadă Constanța și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile".

La data de 25 septembrie 2024 reprezentantul pîrîtului Curca Gheorghe, avocatul Toia Anatolii a depus o cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, deoarece a fost semnată de către Raețchi Natalia prin intermediul unei ștampile cu facsimil și nu este o semnătură olografă potrivit prevederilor art. 167 Cod de procedură civilă, temei de scoatere de pe rol constituind prevederile art. 267 lit. m) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, cererea reprezentantului pârâtului Curca Gheorghe, avocatul Briceag Andrei, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Raețchi Natalia împotriva lui Darienco Sergiu, Fauraș Valentina, Miron Maria, Curca Gheorghe, Curca Tatiana, intervenienți accesorii notarul public Obadă Constanța și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" cu privire la revendicarea dreptului de preemțiune, a fost scoasă de pe rol.

La data de 28 noiembrie 2024, Raețchi Natalia a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Prima instanță a constatat că, cererea de chemare în judecată depusă de Raețchi Natalia nu a fost semnată corespunzător prin aplicarea semnăturii olografe sau a semnăturii electronice, ci prin facsimil, circumstanță recunoscută de reclamantă.

S-au invocat prevederile art. art. 267 lit. m), 170 al. (1) lit. e) și 166 al. (5) Cod de procedură civilă.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanţei de fond este neîntemeiată, în coraport cu normele de drept procedural aplicabile speței.

În conformitate cu art. 267 lit. m) Cod de procedură civilă, „Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: în alte cazuri prevăzute de lege".

Pentru fundamentarea soluției, instanța de fond a făcut referire și la prevederile art. 166 alin. (5) Cod de procedură civilă, care indică faptul că, „Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit", precum și la prevederile art. 170 al. (1) lit. e) CPC, conform cărora "Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului".

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul judiciar conchide ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, or, deși a făcut referire în motivarea actului judecătoresc la prevederile art. 267 lit. m)

Cod de procedură civilă, care reglementează abilitarea de a scoate de pe rol cererea - *în alte cazuri prevăzute de lege,* nu a făcut referire la o normă concretă și expresă, care ar prevedea scoaterea de pe rol a acesteia, în situația iregularităților ce țin de semnarea unei cereri de chemare în judecată, iar situațiile prevăzute în lege nu pot fi extinse prin analogie, cu referire la prevederi ce țin de faza primirii cererii în procedură, anume cu referire la *art. art. 170 al. (1) lit. e) și 166 al. (5) Cod de procedură civilă*.

În același context, prevederile ce țin de faza primirii cererea de chemare în judecată în procedură, posibilitatea restituirii acesteia, nu se regăsesc ca temeiuri prevăzute de art. 267 Cod de procedură civilă și nu poate duce la scoaterea acesteia de pe rol, după ce a fost depășită etapa punerii pe rol a acțiunii civile.

Aceste constatări au caracter peremptoriu, și nu determină necesitatea aprecierii modului de semnare a cererii de chemare în judecată, deoarece însăși neregulile de semnare a cererii nu pot fi încadrate în prevederile textului de lege citat, ce ar permite scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În acest sens, Colegiul judiciar reține ca fiind pertinente argumentele recurentei Raețchi Natalia cu referire la faptul că, deși instanța de fond a scos de pe rol cererea de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. m) Cod de procedură civilă, nu a făcut trimitere în mod concret la norma legală care prevede acest temei expres de scoatere de pe rol a cererii acceptate în procedură, iar iregularitățile invocate cu privire la semnarea cererii, nu sunt prevăzute de lege ca fiind temei de scoatere de pe rol.

Spre exemplu, legiuitorul a prevăzut un astfel de temei de scoatere de pe rol, care nu se regăște expres la art. 267 Cod de procedură civilă, dar constituie un ”alt caz prevăzut de lege” în sensul lit. m) din 267 Cod de procedură civilă, cazul de la art. 308/8 Cod de procedură civilă, conform căruia, cererea de instituire a unei măsuri de ocrotire judiciare se scoate de pe rol dacă instanţa de judecată nu o soluţionează, prin hotărîre judecătorească, în termen de un an din data depunerii.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Raețchi Natalia, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii înaintată de pârâtul Curca Gheorghe, reprezentat de avocatul Toia Anatolii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) şi 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Raețchi Natalia.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Raețchi Natalia împotriva lui Darienco Sergiu, Fauraș Valentina, Miron Maria, Curca Gheorghe, Curca Tatiana, intervenienți accesorii notarul public Obadă Constanța și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu privire la revendicarea dreptului de preemțiune, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se respinge cererea înaintată de pârâtul Curca Gheorghe, reprezentat de avocatul Toia Anatolii, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta