Dosar nr.5r-2541/2025
4-25066322-12-5r-13052025

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefierul Inga Stolear; Crina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului petiționarului Ana Iavorski-Baidaus
În lipsa :
Petiționarului Iulian Afanasiev
Agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Curajos Sergiu

Examinând în ședință judiciară publică, contestația înaintată de către Iulian Afanasiev împotriva încheierii pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 04.04.2025,

A constatat :

Prin încheierea pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 04.04.2025, emisă de către ofițerul superior de Sector al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, inspector principal Popov Vadim, s-a dispus decontarea și transmiterea materialului cu nr. 540 pr din 14.03.2025 în arhiva IP Ciocana.

La data de 25.04.2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Iulian Afanasiev a depus o contestație împotriva încheirii pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 04.04.2025, emisă de către ofițerul superior de Sector al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, inspector principal Popov Vadim, invocând că, agentul constatator nu a ținut cont de dispozițiile încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2024, prin care s-a dispus remiterea Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău a contestației depuse de către Iulian Afanasiev împotriva încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 28.11.2023 și a răspunsului nr. 34/20/2-17167 din 01.12.2023, în vederea lichidării neajunsurilor şi respectării condițiilor sau exigențelor prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliției şi statutul polițistului.

Fiind citat legal, agentul constatator la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înaintată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Avocatul petiționarului Iulian Afanasiev, Ana Iavorski-Baidaus, fiind prezent la ședința de judecată, a susținut contestația depusă, pledând pentru admiterea acesteia.

Audiind poziția avocatului petiționarului, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația înaintată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

La caz contestația a fost depusă în termen, or materialele cauzei nu conțin o confirmare a momentului aducerii la cunoștință a încheierii contestată petiționarului.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 27.11.2023 la Inspectoratul de poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău a fost înregistrată plângerea în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu numărul 15988 din, privind acțiunile pretins a fi ilegale ale lui *****Rodica, care la data de 27.11.2023 a lăsat copii minori fără supraveghere. Ca rezultat al examinării, organul de constatare al Inspectoratului de Poliție Ciocana, fiind persoana competentă să soluționeze cauza, conform materialului acumulat, apreciind probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei a ajuns la concluzia lipsei în acțiunile lui *****Rodica a încălcărilor de legislație.

Prin încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 28.11.2023, Ofițer de Sector al SP-3 al IP Ciocana al DP a mun. Chișinău, inspector, Gaiciuc Vadim, examinând materialele acumulate și înregistrate în R-II, cu nr. 15988 din 27.11.2022, pe faptul apelului „112”, precum că***** conflict, a stabilit că, la data de 27.11.2023, deplasându-se la fața locului angajații BPRO, pe adresa sus indicată au fost întâmpinați de către solicitantul Afanasiev Iulian, care a comunicat că deplasânduse la adresa de domiciliu a fostei concubine *****Rodica, pentru a vizita copii minori, a observat că copii săi minori se află în apartament sub supravegherea unui alt minor de 16 ani. În cadrul examinării cazului, discutând cu

*****Rodica, aceasta a comunicat că s-a deplasat până la magazin pentru a face careva cumpărături fiind absentă nu mai mult de 30 min. Reieșind din cele expuse mai sus, nu a fost depistate careva încălcări a legislației în vigoare.

La data de 18.12.2023, a fost înregistrată contestația lui Iulian Afanasiev împotriva încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 28.11.2023 și a răspunsului nr. 34/20/2-17167 din 01.12.2023, solicitând anularea deciziei nr. 34/20-2-17167 din 01.12.2023 emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana. Constatarea în acțiunile lui Rodica Țurcan, a faptei contravenționale prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către mama *****Rodica a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copiilor, care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului ***** Afanasiev și *****Afanasiev și sancționarea cet. Rodica *****pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă de 18 unități convenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2024 s-a dispus remiterea Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău a contestației depuse de către Iulian Afanasiev împotriva încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 28.11.2023 și a răspunsului nr. 34/20/2-17167 din 01.12.2023, în vederea lichidării neajunsurilor şi respectării condițiilor sau exigențelor prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliţiei şi statutul polițistului.

Instanța reține că, în motivarea soluției sale, instanța a constatat că, ”(...) *din materialele cauzei nu se atestă verificarea legalităţii acţiunilor agentului constatator de către procuror în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni, or anume procurorul este o persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenţionale*”.

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a remite Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, contestația depusă de către Iulian Afanasiev împotriva încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 28.11.2023 și a răspunsului nr. 34/20/2-17167 din 01.12.2023, în scopul verificării de către procurorul desemnat responsabil de controlul respectării exigențelor legislației de către angajații Inspectoratului de Poliție Ciocana.

Prin încheirea pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 04.04.2025, emisă de către ofițerul superior de Sector al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, inspector principal Popov Vadim, s-a dispus decontarea și transmiterea materialului cu nr. 540 pr din 14.03.2025 în arhiva IP Ciocana.

Conform art. 2 din Codul contravențional, ”*Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii*”.

Merită de notat faptul că, în speță, controlul urma a fi efectuat nu de către agentul constatator, ci de procuror, în temeiul dispozițiilor încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2024.

Totodată, instanța remarcă faptul că, deși la data de 07.03.2025, IP Ciocana a remis în adresa Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Ciocana spre executare încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2024, ultima a expediat la data de 13.03.2025 pentru examinare suplimentară materialul nr. 15988 din 27.11.2023 în baza plângerii lui Afanasiev Iulian, în vederea audierii acestuia asupra circumstanțelor invocate în plângere.

Mai mult, la data de 27.03.2025, petiționarul a depus o cerere de amânare a audierii sale.

Drept urmare, se atestă că, petiționarul așa și nu a fost audiat pe marginea plângerii sale, iar agentul constatator nu și-a motivat poziția în acest sens.

Astfel, instanța remarcă că, deși la caz urmau a fi executate dispozițiile expuse în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2024, și corespunzător audierea petiționarului, astfel de măsuri nu au fost realizate.

Mai mult, instanța de judecată reține, că agentul constatator nu a avut competențe în speță de a emite încheierea pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 04.04.2025, or unica acțiune care urma a fi efectuată de către acesta era audierea petiționarului, pe marginea plângerii înaintate.

Totodată, din conținutul părții dispozitive a încheierii pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 04.04.2025 nu se deduce concluzia legală a agentului constatator, or acesta a dispus doar decontarea și transmiterea materialului cu nr. 540 pr din 14.03.2025 în arhiva IP Ciocana.

Din considerentele enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată de către Iulian Afanasiev împotriva încheierii pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 04.04.2025, ca fiind una temeinică.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de către Iulian Afanasiev împotriva încheierii pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 04.04.2025.

Se declară nulă încheierea pe rezultatul controlului petiției, cererii, informației din 04.04.2025, emisă de către ofițerul superior de Sector al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, inspector principal Popov Vadim, prin care s-a dispus decontarea și transmiterea materialului cu nr. 540 pr din 14.03.2025 în arhiva IP Ciocana.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Ciocana materialul contravențional de referință, pentru efectuarea unui control suplimentar, prin înlăturarea omisiunilor stabilite prin prezenta hotărâre.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Tatiana Postolachi

*Copia corespunde originalului, judecător*