dosarul nr. 2c-27/2021 2-21094607-38-2c-24062021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 mai 2025 or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată având în componență :
Preşedintele şedinţei, judecător Elvira LAVCIUC
Grefieri : Tatiana Șarcanean, Natalia Cemîrtan

În lipsa succesorului în drepturi (cesionar) al reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Global Farming International” – cet.Rusu Ion, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, str. *****, nr. 3, ap.*****

În lipsa reprezentantului pârâtei Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan” (cod fiscal – 35911881, cu sediul în s.Cușmirca, r-l Șoldănești, în proces de insolvabilitate), în persoana avocatului Tudor Buhnaci în temeiul mandatului cu Seria MA nr.1580031 din 02.11.2021, împuternicit de către administratorul insolvabilității debitorului Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan”, în persoana lui Sergiu Bevziuc (deținătorul autorizației MJ nr.99 din 14.01.2015)

În lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Alexandru - SLV”(cod fiscal 1006600054697, cu sediul în s.Cușmirca, r-l Șoldănești, în procedura falimentului) de partea pârâtei Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan” (în proces de insolvabilitate), în persoana Danielei Ciobanu (deținătorul autorizației MJ nr.126 din 14.01.2015) – lichidator al debitorului SRL „Alexandru - SLV”

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza comercială la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Global Farming International” către Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan” (în proces de insolvabilitate), intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Alexandru - SLV” (în procedura falimentului) de partea pârâtei Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan” (în proces de insolvabilitate) privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T

Argumentele participanţilor la proces.

1. La 24.06.2021, în instanța de fond Orhei, sediul Șoldănești a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Global Farming Internațional” către Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan” privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată./f.d.1-3, vol.1/
2. Reclamanta a invocat că, la 31 decembrie 2018, companiile „Alexandru SLV” SRL în calitate de debitor, „Rusu Mihai Ivan” GŢ, în calitate de nou debitor, şi

„WeTrade Agro” SRL (în prezent redenumită în „Global Farming International” SRL), în calitate de creditor, au semnat contractul de preluare a datoriei nr.01/12-18 din 31 decembrie 2018. În baza contractului menţionat, GŢ„Rusu Mihai Ivan” a preluat de la „Alexandru SLV” SRL, datoria faţă de „Global Farming International” SRL în sumă de 509 031,60 lei, datorie formată din sumele neachitate de debitor în baza contractului de societate civilă nr. 28 din 28 decembrie 2016 şi a contractului de societate civilă nr. 28 din 14 decembrie 2017. Ulterior, noul debitor GŢ„’Rusu Mihai Ivan” a achitat 150 000,00 lei, astfel suma datoriei reducându-se la 359 031,60 lei. La 19 decembrie 2018 între companiile „Global Farming International” SRL şi GŢ „Rusu Mihai Ivan” a fost încheiat contractul de societate civilă nr. 28 din 19 decembrie 2018. În conformitate cu pct. 6.1.1. al contractului, Partea 1 - GŢ „Rusu Mihai Ivan”, urma să achite Părţii 2 – „Global Farming International” SRL, în termen de până la 10 august 2019, suma de 414 795, 00 lei. Ulterior debitorul a achitat 50 000,00 lei din suma datorată conform contractului. Astfel, suma restantă în temeiul contractului de societate civilă nr. 28 din 19 decembrie 2018 constituie 364795,00 lei. Totodată, în conformitate cu pct.7.3 al contractului, în caz de neachitare în termen a sumei indicate în pct. 6.1.1. al contractului. GŢ„ Rusu Miliai Ivan”, urmează să achite penalitate în mărime de 0,5% de la suma neachitată în termen, pentru fiecare zi de întârziere. Prin contractul de Societate civilă nr. 28 din 19.12.2018, încheiat între „Global Farming International” și „Rusu Mihai Ivan” GŢ, părţile s-au obligat să prelucreze în comun suprafaţa de teren cu nr. cadastrale 8319102 şi 8319112 amplasate în extravilanul satului Cuşmirca raionul Şoldăneşti cu suprafața totală de 276,53 ha o perioadă până la 31.12.2019.La dala de 26 iunie 2019, „Global Farming International” SRL a expediat în adresa GŢ „Rusu Mihai Ivan" o scrisoare, prin care GŢ ”Rusu Mihai Ivan” a fost preîntâmpinat ca după recoltarea roadei anului 2019 de pe terenurile menţionate să restituie terenurile către „Global Farming International” SRL şi să nu efectueze careva lucrări de pregătire a solului şi să nu însămânţeze terenurile pentru anul agricol 2019-2020. Cu toate acestea, GŢ „Rusu Mihai Ivan” a continuat să prelucreze abuziv terenul cu numărul cadastral 8319102 amplasat în extravilanul satului Cuşmirca raionul Şoldăneşti cu suprafaţa totală de 137,5 ha, şi a semănat pe câmpul indicat seminţe de floarea-soarelui încălcând, astfel, dreptul de posesie şi folosinţă al arendaşului „Global Farming International” SRL, cauzând un prejudiciu material considerabil. Ulterior, la data de 16.04.2020 „Global Farming International” SRL a expediat către GŢ„Rusu Mihai Ivan” o reclamaţie prin care a solicitat restituirea datoriei în sumă de 723 826,60 lei şi a penalităţii în sumă de 328 315,50 lei, precum şi să restituie în termen de 5 zile terenurile indicate mai sus. La solicitarea pârâtului de a i se acorda posibilitatea să recolteze terenurile agricole menţionate mai sus şi care au fost în mod abuziv însămânţate de către ultimul cu floarea soarelui, la data de 20 mai 2020, a fost semnată o Tranzacţie de Mediere între GŢ „Rusu Mihail Ivan” şi „Global Farming Internațional” SRL, prin care părţile au prevenit un proces civil, semnată de către părţi în prezenţa mediatorului Ţinca Bodiu, prin care au convenit asupra următoarelor: 1.1.GŢ „RUSU MIHAIL IVAN” se obligă să efectueze toate lucrările agricole necesare cu bună credinţă pe terenurile

indicate mai sus până la momentul recoltării culturii de Floarea Soarelui. 1.2„GLOBAL FARMING INTERNATIONAL” SRL va recolta roada de floarea soarelui de pe terenurile cu suprafaţa de 137,5 ha aflate în litigiu şi va transporta roada la elevatorul „ GLOBAL FARMING INTERNATIONAL” SRL din or. Şoldăneşti. 1.3 Cheltuielile de recoltare, de transport al mărfii la elevator şi lucrările de elevator vor fi suportate de către GŢ „RUSU MIHAIL IVAN”. 1.4 Cantitatea de roadă recoltată va fi evaluată la preţul de piaţă la momentul recoltării, şi transmisă în contul datoriei către „GLOBAL FARMING INTERNATIONAL” SRL diferenţa de sumă restantă va fi restituită către GŢ „RUSU MIHAIL IVAN”. 1.5 GŢ „RUSU MIHAIL IVAN” se obligă să achite preţul arendei şi a impozitului pentru bunurile imobile (funciar) evaluat de părţi în mărime de 1900,00 lei per ha, în sumă totală de 261 250,00 lei, pentru suprafaţa de 137,5 ha. Menționează, reclamanta că, „GLOBAL FARMING INTERNATIONAL” SRL şi-a executat obligaţiile asumate prin pct. 1.2 al Tranzacţiei şi anume a recoltat roada de floarea-soarelui de pe terenurile cu suprafaţa de 137,5 ha, aflate în litigiu, şi a transportat roada la elevatorul „GLOBAL FARMING INTERNATIONAL” SRL din s. Rogojeni r. Şoldăneşti. Prin urmare, au fost emise factura de prestare a serviciilor de recoltare seria nr. AAK0486259 din 31.12.2020 în sumă de 75 608,50 lei, şi factura privind prestarea serviciilor de transport a mărfii la elevator seria AAK0486260 din 31.12.2020 în sumă de 11 161,70 lei.Pe de altă parte, GŢ „Rusu Mihail Ivan” s-a eschivat de la executarea Tranzacţiei şi anume: nu a transmis marfa recoltată de pe terenurile menţionate către „GLOBAL FARMING INTERNAȚIONAL " SRL în contul stingerii datoriei în sumă de 723 826,60 lei şi penalitatea în sumă de 328 315,50 lei conform pct. 1.4 din Tranzacţie; nu a suportat cheltuielile de recoltare şi transport a mărfii la elevator conform pct. 1.3 din Tranzacție; nu a achitat plata de arendă conform pct.1.5 din Tranzacţie. Cu scopul de a soluţiona pe cale amiabilă conflictul creat, reclamantul s-a adresat cu solicitările de rigoare față de pârât privind rambursarea datoriei, dar care au rămas fără rezultat. Astfel, la data de 01 iunie 2021 reclamantul a expediat în adresa pârâtului reclamaţia nr. 53/21 din 31 mai 2021 recepţionată de către pârât la 03.06.2021, prin care a solicitat achitarea de către pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 1 367 777,73 lei în termen de 14 zile de la data recepţionării reclamaţiei, însă până la moment pârâtul nu a întreprins careva acţiuni în vederea rambursării datoriei. De asemenea, pârâtului i s-a comunicat că în caz contrar, reclamantul se va adresa în instanţa de judecată în scopul încasării datoriei şi, totodată, în sarcina debitorului va fi pusă şi obligaţia de plată a taxei de stat, conform art. 94 din Codul de procedură civilă al RM şi a cheltuielilor de asistenţă juridică, conform art. 90 şi 96 din CPC.

3. Reclamanta SRL „Global Farming Internațional” solicită încasarea din contul G.Ţ. „Rusu Mihai Ivan” în beneficiul „Global Farming Internațional” SRL a datoriei în sumă de 1 367 777,73 lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 41 033,33 lei. /f.d.5-8, vol.1/
4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 29.06.2021, nu s-a dat curs acțiunii civile la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Global Farming Internațional” către Gospodăria Țărănească „Rusu

Mihai Ivan” privind încasarea datoriei contractuale, cheltuielilor de judecată, încheierea respectivă fiind expediată în adresa reclamantei./f.d.45-48, vol.1/

5. La 09.07.2021, reclamanta SRL „Global Farming Internațional” prin cerere scrisă a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 29.06.2021, iar prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 09.07.2021, cererea de chemare în judecată a reclamantei Societății cu Răspundere Limitată „Global Farming Internațional” către Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan”, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă./f.d.51-76, 80,81/
6. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 02.11.2021, a fost suspendat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Global Farming Internațional” către Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan” privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată, a fost suspendat până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătoreşti a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 13.04.2021 pe cauza nr.2i-9/2021, privind insolvabilitatea GȚ „Rusu Mihail Ivan”. /f.d.121-124, vol.1/

   Prin încheierea instanței de fond din 25.04.2023, s-a dispus reluarea procesului. /f.d.141-144, vol.1/
7. În cadrul ședinței de judecată din 15.01.2024, în procesul de examinare a cauzei civile a intervenit avocatul Proca Victoria, împuternicită prin mandatul cu seria MA nr.2120819 din 13.11.2023, pentru a reprezenta interesele reclamantei SRL „Global Farming Internațional”./f.d.195, vol.1/
8. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 februarie 2024, în process a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu persoana juridică SRL „Alexandru SLV”, în persoana administratorului Rusu Ion, IDNO 1006600054697, cu adresa juridică în s. Cușmirca, r.Șoldănești, de partea pîrîtului GȚ „Rusu Mihail Ivan” (în proces de insolvabilitate) . /f.d.208-214, vol.1/
9. La 12.03.2025, prin e-mail, în adresa instanței de judecată a parvenit Referința pârâtului GȚ „Rusu Mihai Ivan”, prin care ultimul și-a expus dezacordul față de cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta SRL „Global Farming Internațional”, considerînd-o drept nefondată și lipsită de temei legal și suport probatoriu, fiind pasibilă de a fi respinsă integral pe motivele indicate în referința ce urmează a fi anexată la materialele cauzei civile, totodată, solicitând examinarea cauzei în lipsa pârâtului și a reprezentantului acestuia /f.d.223-235, vol.1/.
10. Intervenientul accesoriu „Alexandru SLV” SRL, în cadrul ședinței de judecată din 01.04.2024, nu a asigurat prezența reprezentantului său și nici nu a comunicat motivul neprezentării, fapt pentru care, instanța a dispus despre posibilitatea începerii examinării cauzei civile în fond în lipsa reprezentantului pârâtului GȚ„Rusu Mihai Ivan” și reprezentantului intervenientului accesoriu SRL„Alexandru SLV”, considerân că în cazul dat nu va fi încălcat dreptul acestora la apărare.
11. Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 01.04.2024, reprezentantul reclamantului SRL „Global Farming Internațional”, în persoana avocatului Victoria Proca, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu toate motivele invocate în acțiune. Concomitent a explicat că, după recepționarea

reclamației GȚ „Rusu Mihai Ivan” s-a prezentat și a solicitat prelucrarea pământului și pentru anul 2020. În urma solicitării pârâtului de a se prelucra terenul în anul 2020, părțile au căzut de acord de a soluționa pe cale amiabilă, au recurs la mediere și au prevenit un proces civil, s-a semnat tranzacția de mediere în fața mediatorului. GȚ„Rusu Mihai Ivan” s-a obligat să prelucreze terenurile și SRL „Global Farming Internațional”, să primească roada. Cheltuielile de recoltare urmau a fi suportate de GȚ „Rusu Mihai Ivan”. Diferența de sumă urma să fie restituită de GȚ„Rusu Mihai Ivan”. Reclamantul i-a acordat posibilitate de a recolta marfa de pe 137 ha. Rusu Ivan a dus în eroare angajații, s-a eschivat de la executarea tranzacției de mediere din 20 05.2020 și nu a transmis marfa recoltată către reclamant în contul datoriei de 723 826 lei și penalității de 328 315 lei. De asemenea, nu a suportat cheltuielile de recoltare, de transport la elevator, dar după cum a menționat anterior, ducând în eroare angajații reclamantului care fiind muncitori în câmp nu aveau cunoștință despre a semna careva acord la momentul transportării mărfii către elevator, actele au fost perfectate ca fiind marfa respective a lui „Agro Farm Grup” SRL, administratorul cărei este Rusu Ion. Având în vedere că nu a fost executată această tranzacție, reclamantul s-a adresat cu cerere de confirmare a tranzacției de mediere în temeiul legii cu privire la mediere, care nu a fost confirmată de instanța de judecată, fapt ce a dus la necesitatea adresării în instanță cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei. Prin urmare, consideră că creanța „Global Farming Internațional” față de GȚ„Rusu Mihai Ivan” este una certă și exigibilă. Solicită de încasat datoria de 1367 777, 73 lei formată din: contractul de preluare a datoriei semnat între GȚ „Rusu Mihai Ivan” în calitate de nou-debitor, SRL„Alexandru SLV” în calitate de debitor și SRL „Global Farming Internațional” în calitate de creditor, cu nr. 01/12-18 din 31.12.2018, în sumă de 359031, 60 lei, suma de 364 795 lei în baza contractului de societate civilă din 19.12.2018, penalitatea în sumă de 328315, 50, plata pentru arendă a terenurilor agricole achitată de reclamant pentru anul 2020 în sumă de 261 250 lei, suma de 75.608, 50 lei în baza facturii deprestare a serviciilor de recoltare seria nr. AAK 0486259 din 31.12.2020 și suma de 11 161, 71 lei în baza facturii privind prestarea serviciilor de transport a mărfii la elevator seria AAK 0486260 din 31.12.20020 , cheltuielile taxei de stat în sumă de 41 033 lei, 30 bani. Privitor la cele invocate în referință poate comunica următoarele: pârâtul în referință se referă la tranzacția de mediere, întradevăr această tranzacție de mediere nu a fost confirmată de instanța de judecată. Pârâții indică că suma solicitată de reclamant în mărime de 75 608, 50 lei pentru servicii de recoltare și suma de 11 161, 70 lei pentru transport, nu au fost contrasemnate de GȚ„Rusu Mihai Ivan”, fapt care a dus nemijlocit și la neconfirmarea tranzacției de judecată. Însă, neconfirmarea tranzacției de mediere nu exclude faptul că aceste servicii au fost prestare de reclamant, iar pretențiile înaintate de către reclamant privind încasarea cheltuielilor pentru servicii de recoltare și transport sunt întemeiate, or, pârâtul nu a prezentat careva acte care să demonstreze faptul că GȚ, Rusu Mihai Ivan ” a recoltat de sine stătătoare roada de pe suprafața de 137 ha situată în s. Cușmirca,r. Șoldănești cu numerele indicate în cerere precum și a transportat de sine stătător marfa la elevator. De asemenea, nu a

prezentat carevaacte confirmative că aceste servicii ar fi fost prestate de către alți agenți economici, iar GȚ „Rusu Mihai Ivan” ar fi suportat careva cheltuieli în acest sens. Prin urmare consideră irelevante toate argumentele indicate în referință de către reprezentantul pârâtului privind neconfirmarea tranzacției de mediere. Ceia ce ține de argumentele reprezentantului pârâtului provin din contractul de preluare a datoriei din 31.12.2018, menționează faptul că până la moment acest contract este unul valabil nu a fost declarat nul de către instanța de judecată. Cu atât mai mult că la momentul intentării procedurii de insolvabilitate solicitarea declarării nulității acestui contract putea fi făcut și de administratorul insolvabilității în temeiul legii cu privire la insolvabilitate dacă ar fi existat careva dubii privind validitatea acestui contract, de asemenea acest fapt putea fi solicitată de reprezentatul pârâtului printr-o cerere reconvențională. De asemenea alegațiile privind contractul de societate civilă încheiat între ,,Witrade Agro ”SRL și „Alexandru SLV” la 28.12.2016, în baza căruia a apărut datoria ,,Alexandru SLV” față de ,,Global Farming Internațional” și preluată de ,,Rusu Mihai Ivan”GȚ la data de 31.12.2018, de asemenea le consideră neîntemeiate, or, aceste contracte sunt valabile și au produs efecte juridice, valabilitatea lor nefiind contestată în instanța de judecată nici de ,,Alexandru SLV” și nici de către ,, Global Farming Internațional”. Afirmațiile că „Alexandru SLV” nu a transmis acte confirmative către GȚ „Rusu Mihai Ivan” privind formarea datoriei obligației asumate în baza contractului nu poate fi imputată „Global Farming Internațional” cu atât mai mult atrage atenția asupra faptului că „Alexandru SLV” și GȚ„Rusu Mihai Ivan” și Rusu Ivan sunt personae afiliate. De asemenea, argumentele precum că „Global Farming Internațional” nu a prezentat în instanță informații confirmative privind faptul că ar fi achitat plata de arendă pentru aceste terenuri agricole cu suprafața de 137,5 ha, comunică faptul că reclamantul a achitat plata de arendă pentru aceste terenuri, or, risca să aibă litigii cu arendatorii privind încasarea plății de arendă nu a prezentat această informație, deoarece nu a considerat că este relevată la litigiul prezent cu atât mai mult s-a conformat la solicitarea instanței conform încheierii nr. 2c-27/2021 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și a prezentat toate actele necesare care probau pretențiile înaintate. Or, dacă pârâtul considera necesar că pentru soluționare ajustă a cauzei de către reclamant urmau a fi prezentate probe suplimentare, urmau să înainteze în instanță o cerere de reclamare a probelor, fapt care nu l-au făcut, or, reclamantul nu ar fi avut nici un impediment în a prezenta informație privind achitarea plății de arendă a impozitului funciar precum și a altor acte primare la care face trimitere reprezentantul pârâtului în referință. Consideră că argumentele invocate în referință sunt pur formale, or reprezentantul pârâtului nu a făcut altceva decât să facă trimitere la conținutul încheierii prin care a fost refuzată confirmarea tranzacției de mediere. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată. Facturile fiscale de la f.d. 40 și 42 în sumă de 75 000 și 11 000 lei. Cu referire la aceste facturi comunică faptul că ele au survenit ca urmare a acordului și a tranzacției semnate la data de 20.05.2020, între GȚ„Rusu Mihai Ivan” și „Global Farming” doar că după cum a menționat anterior GȚ„Rusu Mihai Ivan” ne având capacitatea financiară și nedespunând de tehnică necesară pentru a recolta de

sine stătător roada de pe suprafața de 137,5 ha cu numerele cadastrale menționate anterior, aceste servicii au fost prestate de „Global Farming”. Având în vedere că la momentul când a avut loc nemijlocit procesul de recoltare și transportare Rusu Mihai Ivan, care reprezenta și GȚ „Rusu Mihai Ivan” deplasându-se la fața locului a indus în eroare angajații reclamantului care nu cunoșteau despre existența acordului din 20.05.2020. Tot el fiind și administratorul companiei „Agro Farm Grup” SRL le-a comunicat angajaților că serviciile urmează a fi facturate pe compania SRL„Agro Farm Grup”. A fost emisă facturile pentru transport și recoltare inițial pe „Agro Farm Grup”. La moment nu deține aceste facturi. Ulterior, Rusu Ivan administratorul „Agro Farm” și reprezentantul GȚ„Rusu Mihai Ivan” s- a prezentat la oficiu reclamantului cu facturi, în decembrie 2020. În acel moment contabilul reclamantului cunoscând despre faptul că de fapt aceste servicii urmau a fi facturate către GȚ „Rusu Mihai Ivan” i-a comunicat ultimului despre necesitatea anulării facturilor și emise facturi noi pe GȚ„ Rusu Mihai Ivan”. Prin urmare Rusu Ivan a luat facturile și a plecat fără a le semna. Poate aici ar fi oportun ca să dea declarații contabilul, urma să le prezinte semnate. La GȚ„Rusu Mihai Ivan” administrator era Rusu Mihai Ivan, dar procură avea Rusu Ivan. Procura o prezintă pentru a fi anexată. Aceste facturi au fost declarate la IFS de către „Global Farming Internațional” dar la moment nu deține nici un act confirmativ. „Alexandru SLV” nu cunoaște dacă este în insolvabilitate, cunoaște doar că administrator este Rusu Ion.

12. Anterior ședinței judiciare din 05.12.2024, în SEDP a fost înregistrată cererea scrisă din numele lui Rusu Ion prin care se solicită înlocuirea în cauza comercială respectivă a părții - reclamantului SRL “Global Farming International” (cedent), cu succesorul acestuia în drepturi - Rusu Ion, (cesionar), IDNP: *****, domiciliat în *****, str. *****, nr. 3, ap. *****.
13. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05.12.2024, s-a admis cererea depusă de Rusu Ion și a fosta înlocuit reclamantul SRL “Global Farming International” cu succesorul ei în drepturi, Rusu Ion (cesionar), IDNP: *****, domiciliat în *****, str. *****, nr. 3, ap. *****. /f.d.51-55, vol.1/.
14. La 10.04.2025, anterior ședinței de judecată, prin intermediul SEDP a instanței de judecată, a parvenit referința reprezentantului intervenientului accesoriu „SRL „Alexandru SLV”, Ciobanu Daniela aferent cazului care se examinează în care a invocate, că în calitatea sa de lichidator nu cunoaște despre contractile de societate civilă nr.28 din 28.12.2016 și 14.12.2017, încheiate între SR „Alexandr SLV” și SRL „WeTrade”. A mai indicat că în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Alexandru-SLV”, administratorul debitorului în persoana lui Rusu Ion nu a trasmis administratorului insolvabilității actele primare contabile, documentele privind activitatea SRL „Alexandru-SLV”, ihnclusiv contractile încheiate, registrele societății inclusiv cele contabile, actele de constituire si stampila. Menționează, ca potrivit Informației de înregistrare a contribuabilului prezentată de Serviciului Fiscal de Stat si informației ASP, Direcția înregistrare si licențiere a unităților de drept, Rusu Ion a activat în funcție de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Alexandru-SLV” in perioada 31.12.2013 - 02.10.2017. Din data de 14.02.2018, Rusu Ion a revenit in funcția de administrator si a detinut aceasta funcție pâna la data intentării procesului de insolvabilitate. Rusu Ion devine unic

asociat al S.R.L. „Alexandru-SLV” la data de 19.02.2018. Rusu Mihail, fondatorului si administratorul GT „Rusu Mihai Ivan”, a activat in funcție de administrator și unic asociat al societății cu răspundere limitată „Alexandru- SLV” in perioada 15.10.2017-19.02.2018. Atenționează, că contrctul de societate civila nr. 28 din 14.12.2017 nu este semnat de către administratorul SRL „Alexandru-SLV”, Rusu Mihai ci de o alta persoana și anume Rusu Ion. La meterialele dosarului nu au fost anexate împuternicirile, conform normei legislației civile, lui Rusu Ion de a semna contractul de societate civila menționat mai sus. Concluzionează, ca contractul de societate civila civila nr. 28 din 14.12.2017 nu poate produce efecte juridice si este afectat de nulitate absolută. Mai mult ca atât este îndoielnica veridicitatea contractelor de societate civila menționate mai sus, deoarece Rusu Ion a declarat ca actele, documentele inteprinderii si stampila SRL „Alexandru-SLV” au fost sustrase din automobilul propriu. De către IP Buiucani, ***** a fost pornita urmărirea penala la sesizarea lui Rusu Ion despre sustragerea, de persoane neidentificate, si a actelor de evidentă contabilă a SRL „Agrofarm Grup”, SRL „Betatradeagro”, SRL „Epsilon Agro” si G.T. „Rusu Mihai Ivan” în care Rusu Ion figurează in calitate de administrator si sau unic asociat.

15. În cadrul ședinței de judecată din 12.05.2025, reprezentantul succesorului în drepturi Rusu Ion și reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Alexandru SLV”, în persoana lichidatorului D.Ciobanu, fiind citați legal, nu s-au prezentat, motivul nefiind adus la cunoștința instanței de judecată, iar reprezentantul pârâtului GȚ„Rusu Mihai Ivan” prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, motiv din care, instanța de judecată în conformitte cu prevederile art.102 al.(4^1), 180 alin.(3), 205 alin.(1), 206 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, a dispus despre posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierile instanţei.

1. Examinînd în totalitatea lor materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta de judecată reține acțiunea reclamantei SRL„Global Farming Internațional” ca fiind una neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente de fapt și de drept.
2. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate
3. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

4. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.
5. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
6. În contextul pretenţiilor deduse judecării, instanţa de fond reţine că, obiectul prezentului litigiu rezidă din circumstanţe ce au avut loc până la data de 01 martie 2019, astfel încât aplicabile speţei sunt dispoziţiile legislaţiei în vigoare la data desfăşurării raportului juridic litigios - Codul civil în redacţia de până la data de 01 martie 2019.
7. Astfel, conform art.8 alin.(1),(2),lit.a)-h) Cod civil /în redacția Legii de pînă la 01.03.2019 la data apariţiei raportului juridic între părți/, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar : a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
8. Conform art.9 alin.(1) Cod civil /redacția pînă la 01.03.2019/, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
9. Art.10 alin.(1) Cod civil /aceiași redacție/ indică că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
10. Conform art.11,lit.a)-l) Cod civil / aceiași redacție /, apărarea dreptului civil se face prin : a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) recunoaşterea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciilor; h)

încasarea clauzei penale; i) repararea prejudiciului moral;j) desfiinţarea sau modificarea raportului juridic; k) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; l) alte căi prevăzute de lege.

11. În corespundere cu prevederile art.14 alin.(1)-(2) Cod civil /aceiași redacție/, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).
12. Conform art.195 Cod civil /aceiași redacție/, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.
13. Conform art.206 alin.(1,2) Cod civil /aceiași redacție, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. (2) Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa.
14. Art.210 alin.(1) Cod civil / redacția pînă la 01.03.2019 / menționează expres că, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.
15. Conform prevederilor art.512 alin.(1) Cod civil, (în vigoare pînă la 01.03.2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
16. Art.514 Cod civil / aceiași redacție / stipulează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
17. În conformitate cu prevederile art.572 alin.(1),(2) Cod civil /redacția pînă la 01.03.2019 /, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
18. În conformitate cu prevederile art.823 alin.(1)-(5) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.(3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei. (4) Sînt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului.(5) Creanţa este incesibilă, sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă, în virtutea naturii prestaţiei sau relaţiei între debitor şi creditor,

debitorul nu poate fi ţinut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul şi-a dat consimţământul la cesiune.

19. Respectiv, interpretând norma de drept citată, rezultă că cesiunea de creanţă reprezintă o modalitate de transmitere a obligaţiilor printr-un contract, prin care un creditor transmite o creanţă a sa unei alte persoane, fie cu titlu oneros, fie cu titlu gratuit, creditorul care transmite creanţa purtând denumirea de creditor cedent, persoana care preia creanţa purtând denumirea de cesionar, iar debitorului a cărui creanţă se cedează purtând denumirea de debitor cedat. Astfel, rezultă că cedentul şi cesionarul sunt părţile contractului de cesiune, debitorul cedat având doar calitatea de terţ.
20. Conform art.824 Cod civil, cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.
21. Conform art.826 alin.(1) Cod civil, titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.
22. Totodată, potrivit art.827 alin.(1) si (2) Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii. Drept urmare, în interpretarea corectă a normei date, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea, el va dobândi drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.
23. Astfel, actele cauzei atestă indubitabil că, 28.12.2016, între SRL„Alexandru SLV”, cu adresa juridică s.Cușmirca, r.Șoldănești, reprezentată de administratorul Rusu Ion și „WeTrade Agro” SRL, cu adresa juridică r.Drochia, s.Țarigrad, reprezentată de administratorul Echim Ion, a fost încheiat un contract de societate civilă, potrivit căruia părțile s-au angajat să-și unească nunurile și eforturile, să acționeze în comun pentru a atrage obiective economice comune care constau în obținerea profitului maxim din producerea și vînzarea în comun a recoltei cultative de pe câmpurile 8319102 cu o suprafață de 187 ha, situate s.Cușmirca, r.Șoldănești /indicate și în pct.1.4 al respectivului contract anexat la materialele cauzei. /f.d.12-16, vol.1/
24. La 14.12.2017, între SRL „Alexandru SLV”, cu adresa juridică s.Cușmirca, r.Șoldănești, reprezentată de administratorul Rusu Ion și „WeTrade Agro” SRL, cu adresa juridică r.Drochia, s.Țarigrad, reprezentată de administratorul Echim Ion, a fost încheiat un contract de societate civilă, potrivit căruia părțile s-au angajat să-și unească nunurile și eforturile, să acționeze în comun pentru a atrage obiective economice comune care constau în obținerea profitului maxim din producerea și vînzarea în comun a recoltei cultative de pe câmpurile 8319102 și 8319112 cu o suprafață de 203,69 ha, situate s.Cușmirca, r.Șoldănești /indicate și în pct.1.4 al respectivului contract anexat la materialele cauzei. /f.d.17-21, vol.1/
25. La 19.12.2018 între SRL„Alexandru SLV” și „WeTrade Agro” SRL, a fost încheiat un contract de societate civilă, potrivit căruia părțile s-au angajat să-și unească nunurile și eforturile, să acționeze în comun pentru a atrage obiective economice comune care constau în obținerea profitului maxim din producerea

și vînzarea în comun a recoltei cultative de pe câmpurile 8319102 și 8319112 cu o suprafață de 276,53 ha, situate s.Cușmirca, r.Șoldănești /indicate și în pct.1.4 al respectivului contract anexat la materialele cauzei. /f.d.22-27, vol.1/

26. Ulterior, la 31.12.2018, SRL„Alexandru SLV”, reprezentată de administratorul Rusu Ion, GȚ„Rusu Mihail Ivan”, în persoana lui Rusu Mihai și „WeTrade Agro” SRL, în persoana lui Echim Ion, a fost încheiat contractul de preluare a datoriei nr.01/12-18 din 31 decembrie 2018. În baza contractului menţionat, GȚ„Rusu Mihai Ivan” a preluat de la „Alexandru SLV” SRL, datoria faţă de „Global Farming International” SRL în sumă de 509 031,60 lei, datorie formată din sumele neachitate de debitor în baza contractului de societate civilă nr. 28 din 28 decembrie 2016 şi a contractului de societate civilă nr. 28 din 14 decembrie 2017./f.d.9-11, vol.1/
27. La 20 mai 2020 a fost semnată o Tranzacţie de Mediere între GȚ „Rusu Mihail Ivan” şi „Global Farming Internațional” SRL, prin care părţile au prevenit un proces civil, semnată de către părţi în prezenţa mediatorului Ţinca Bodiu, prin care au convenit asupra următoarelor: 1.1.GȚ „RUSU MIHAIL IVAN” se obligă să efectueze toate lucrările agricole necesare cu bună credinţă pe terenurile indicate mai sus până la momentul recoltării culturii de Floarea Soarelui. 1.2„GLOBAL FARMING INTERNATIONAL” SRL va recolta roada de floarea soarelui de pe terenurile cu suprafaţa de 137,5 ha aflate în litigiu şi va transporta roada la elevatorul „ GLOBAL FARMING INTERNATIONAL” SRL din or.Şoldăneşti. 1.3 Cheltuielile de recoltare, de transport al mărfii la elevator şi lucrările de elevator vor fi suportate de către GȚ „RUSU MIHAIL IVAN”. 1.4 Cantitatea de roadă recoltată va fi evaluată la preţul de piaţă la momentul recoltării, şi transmisă în contul datoriei către „GLOBAL FARMING INTERNATIONAL” SRL diferenţa de sumă restantă va fi restituită către GȚ „RUSU MIHAIL IVAN”. 1.5 GȚ „RUSU MIHAIL IVAN” se obligă să achite preţul arendei şi a impozitului pentru bunurile imobile (funciar) evaluat de părţi în mărime de 1900,00 lei per ha, în sumă totală de 261 250,00 lei, pentru suprafaţa de 137,5 ha. /f.d.27-30, vol.1/
28. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2c-18/2021 din 14 aprilie 2021, menținută prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-155/21 din 20 mai 2021, s-a respins cererea depusă la 26.02.2021 de SRL "Global Farming Internațional”, privind confirmarea Tranzacției de mediere din 20.05.2020, încheiată între GȚ "Rusu Mihai Ivan" și SRL „Global Farming International", la biroul mediatorului Ținea Bodiu și eliberarea titlului de executare silită./f.d.177-182, vol.1/
29. La 25.08.2021, reclamanta SRL„Global Farming Internațional”, a înaintat în instanța de isolvabilitate cerere cu privire la validarea creanței față de GȚ„Rusu Mihai Ivan”./f.d.112-114, vol.1/
30. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 24.11.2022, menținutî prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2023, s-au admis contestațiile declarate de reprezentantul debitorului Rusu Mihai Ivan și de creditorul Rusu Ion, s-a constatat litigiu de drept în privința creanței S7.L,.Global Farming International” față de patrimoniul debitorului GȚ„Rusu Mihai Ivan” și s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor creanța creditorului SRL„Global Farming

International” în sumă de 723 826, 60 lei creanțe chirografare de rangul V și ia sumă de 369 348,83 lei creanțe chirografare de rangul VI, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului GȚ„Rusu Mihai Ivan”./f.d.128-138, vol.1/

31. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05.12.2024, s-a admis cererea din 05.12.2024 depusă de către cet. Rusu Ion privind înlocuirea reclamantei SRL “Global Farming International” cu succesorul acesteia în drepturi - cet. Rusu Ion, IDNP: *****, domiciliat în *****, str. *****, nr.3, ap.*****. S-a înlocuit reclamantul SRL “Global Farming International” cu succesorul ei în drepturi, cet. Rusu Ion, (cesionar), IDNP: *****, domiciliat în *****, str. *****, nr. 3, ap. ***** /f.d.51-55, vol.1/.
32. Deopotrivă, din înscrisurile anexate la cauza comercială rezidă că, în conformitate cu pct. 1.1 al contractului de societate civilă nr. 28 din 28.12.2016, ”participanta la prezenta societate civilă, se angajează, unindu-și bunurile și eforturile, să acționeze în comun, pentru a atinge obiectivele economice comune, care constau în obținerea profitului maxim din producerea și vânzarea în comun a recoltei cultivate de pe câmpurile 8319102, cu o suprafață de 187 hectare, situate în s. Cușmirca, r. Șoldănești, care sunt indicate la pct. 1.4 din prezentul contract."
33. Conform pct. 1.3 al contractului de societate civilă nr. 28 din 28.12.2016, „Aportul asociatului „Alexandru SLV" SRL constă în: a} Legături de afaceri, b) Tehnologii de cultivare a mărfii, c) Exploatarea utilajelor și echipamentelor necesare lucrării terenurilor și cultivării mărfii, inclusiv atrase, d) Resurse materiale și financiare necesare cultivării mărfii, e) Resurse de muncă pentru organizarea și cultivarea mărfii, inclusiv atrase".
34. Conform pct. 1.4 al contractului de societate civilă nr. 28 din 28.12.2016, ”Aportul asociatului SRL "Global Farming International" constă în: Dreptul de folosință a terenurilor specificate în Anexa nr. 1 la prezentul Contract, pentru perioada de la momentul semnării prezentului Contract până la 31 decembrie 2017".
35. Conform pct. 3.3 al contractului de societate civilă nr. 28 din 28.12.2016, ”Pentru a atinge obiectivele specificate la pct. 1.1 din prezentul contract, asociații se angajează: să întocmească și să semneze lunar acte intermediare de recepție a lucrărilor executate, care sunt o parte integrantă a prezentului contract".
36. Conform pct. 3.6 al contractului de societate civilă nr. 28 din 28.12.2016, ”Pentru a atinge obiectivele specificate la pct. 1.1 din prezentul contract, asociații se angajează: să întocmească și să semneze, la sfârșitul fiecărui ciclu de lucru, în baza actelor de recepție a lucrărilor executate, Actul de evidență a aporturilor, în care să determine suma totală a cheltuielilor suportate de părți pentru îndeplinirea prezentului contract".
37. în același timp, conform pct 4.9 și 4.10 al contractului de societate civilă nr. 28 din 28.12.2016, ”Asociatul 2 - SRL "Global Farming International" se angajează: să-și îndeplinească calitativ și la timp obligațiile și să plătească la timp impozitele și taxa de arendă proprietarilor de terenuri pe baza contractelor de arendă a terenurilor. Plățile efectuate reprezintă aportul Asociatului 2 - SRL "Global Farming International" la Societatea civilă".

38. La caz se rerține că, de către reclamantul SRL "Global Farming International” la materialele dosarului, nu au fost anexate careva probe din care să rezulte că reclamanta și-a executat obligațiile contractuale ce rezultă din pct. 1.4, 4.9 și 4.10 din contractul de societate civilă nr.28 din 28.12.2016, or la materialele cauzei nu au fost anexate careva contracte de subarendă și acte de predare primire a terenurilor specificate în Anexa 1 a respectivului contract. La fel, reclamanta nu a probat faptul că a plătit la timp impozitele și taxa de arendă proprietarilor terenurilor pe baza contrctelor de arendă a terenurilor, respectiv, reclamantul SRL "Global Farming International" nu poate pretinde încasarea unei datorii dintr-un contract, care nu a fost executat de către acesta.
39. Conform pct. 1.1 al contractului de societate civilă nr. 28 din 14.12.2017, „participanta la prezenta societate civilă, se angajează, unindu-și bunurile și eforturile, să acționeze în comun, pentru a atinge obiectivele economice comune, care constau în obținerea profitului maxim din producerea și vânzarea în comun a recoltei cultivate de pe câmpurile 8319102, 8319112 cu o suprafață de 203,69 hectare, situate în s. Cușmirca, r. Șoldănești, care sunt indicate la pct 1.4 din prezentul contract."
40. Conform pct. 1.3 al contractului de societate civilă nr. 28 din 14.12.2017, „Aportul asociatului 1 - “Alexandru SLV" SRL constă în: a) Legături de afaceri, b) Tehnologii de cultivare a mărfi, c) Exploatarea utilajelor și echipamentelor necesare lucrării terenurilor și cultivării mărfii, inclusiv atrase, d) Resurse materiale și financiare necesare cultivării mărfii, e) Resurse de muncă pentru organizarea și cultivarea mărfii, inclusiv atrase".
41. Conform pct. 1.4 al contractului de societate civilă nr. 28 din 14.12.2017,,Aportul asociatului 2 - SRL “Global Farming International" constă în: Dreptul de folosință a terenurilor specificate în Anexa nr. 1 la prezentul Contract, pentru perioada de la momentul semnării prezentului Contract până la 31 decembrie 2018".
42. Potrivit pct. 3.3 al contractului de societate civilă nr. 28 din 14.12.2017, „Pentru a atinge obiectivele specificate la pct. 1.1 din prezentul contract, asociații se angajează: să întocmească și să semneze lunar acte intermediare de recepție a lucrărilor executate, care sunt o parte integrantă a prezentului contract".
43. Conform pct. 3.6 al contractului de societate civilă nr. 28 din 14.12.2017, „Pentru a atinge obiectivele specificate la pct. 1.1 din prezentul contract, asociații se angajează: să întocmească și să semneze, la sfârșitul fiecărui ciclu de lucru, în baza actelor de recepție a lucrărilor executate, Actul de evidență a aporturilor, în care să determine suma totală a cheltuielilor suportate de părți pentru îndeplinirea prezentului contract".
44. În același timp, conform pct. 4.9 și 4.10 al contractului de societate civilă nr. 28 din 14.12.2017, ”Asociatul 2 - SRL “Global Farming International" se angajează: să-și îndeplinească calitativ și la timp obligațiile și să plătească la timp impozitele și taxa de arendă proprietarilor de terenuri pe baza contractelor de arendă a terenurilor. Plățile efectuate reprezintă aportul Asociatului 2 - SRL “Global Farming International" la Societatea civilă".
45. În speță, instanța reține că, reclamanta SRL„Global Farming Internațional” nu a justificat prin probe concludente exercitarea obligațiilor sale aferent contractului

de societate civilă nr.28 din 14.12.2017, or, la materialele cauzei nu se regăsesc careva contracte de subarenda și acte de predare-primire a terenurilor specificate în Anexa nr, 1 la contractul societate civilă nr, 28 din 14,12.2017. Nu este probat faptul că a plătit la timp impozitele și taxa de arendă proprietarilor de terenuri pe baza contractelor de arendă a terenurilor, motiv din care instanța de judecată concluzionează că pretenția reclamantei SRL "Global Farming International" privind încasarea datoriei de la pârâtul GȚ "Rusu Mihai Ivan" în baza contractului de societate civilă nr, 28 din 14.12.2017 este total nefondată și lipsită de suport probatoriu.

46. Conform pct. 1.1 al contractului de societate civilă nr. 28 din 19.12.2018, „participanții la prezenta societate civilă, se angajează, unindu-și bunurile și eforturile, să acționeze în comun, pentru a atinge obiectivele economice comune, care constau în obținerea profitului maxim din producerea'și vânzarea în comun a recoltei cultivate de pe câmpurile 8319102, 8319112 cu o suprafață de 276,53 hectare, situate în s. Cușmirca, r. Șoldănești, care sunt indicate la pct. 1.4 din prezentul contract."
47. Potrivit pct. 1.3 al contractului de societate civilă nr. 28 din 19.12.2018, „Aportul asociatului 1 - GȚ "Rusu Mihai Ivan" constă în: a) Legături de afaceri, b) Tehnologii de cultivare a mărfii, c) Exploatarea utilajelor și echipamentelor necesare lucrării terenurilor și cultivării mărfii, inclusiv atrase, d] Resurse materiale și financiare necesare cultivării mărfii, ej Resurse de muncă pentru organizarea și cultivarea mărfii, inclusiv atrase".
48. Conform pct. 1.4 al contractului de societate civilă nr. 28 din 19.12.2018, „Aportul asociatului 2 - SRL "Global Farming International" constă în: Dreptul de folosință a terenurilor specificate în Anexa nr. 1 la prezentul Contract, pentru perioada de la momentul semnării prezentului Contract până la 31 decembrie 2019".
49. Potrivit pct. 3.3 al contractului de societate civilă nr. 28 din 19.12.2018, „Pentru a atinge obiectivele specificate la pct. 1.1 din prezentul contract, asociații se angajează: să întocmească și să semneze lunar acte intermediare de recepție a lucrărilor executate, care sunt o parte integrantă a prezentului contract".
50. Conform pct. 3.6 al contractului de societate civilă nr. 28 din 19.12.2018, „Pentru a atinge obiectivele specificate la pct. 1.1 din prezentul contract, asociații se angajează: să întocmească și să semneze, la sfârșitul fiecărui ciclu de lucru, în baza actelor de recepție a lucrărilor executate, Actul de evidență a aporturilor, în care să determine suma totală a cheltuielilor suportate de părți pentru îndeplinirea prezentului contract".
51. Conform pct 4.9 și 4.10 al contractului de societate civilă nr. 28 din 19.12.2018, „Asociatul 2 - SRL "Global Farming International" se angajează: să-și îndeplinească calitativ și la timp obligațiile și să plătească la timp impozitele și taxa de arendă proprietarilor de terenuri pe baza contractelor de arendă a terenurilor. Plățile efectuate reprezintă aportul' Asociatului 2 - SRL “Global Farming International" la Societatea civilă".
52. În contextul dat, instanța de judecată reține că, reclamanta SRL„Global Farming Internațional” nici în judtificarea pretenției respective nu a probat faptul că asociații GȚ „Rusu Mihai Ivan" și SRL „Global Farming International", au

executat obligațiunile stipulate în contractul de societate civilă nr, 28 din 19.12.2018, or, la materialele dosarului, nici în cazul dat, nu se regăsesc careva contracte de subarendă si acte de predare-primire a terenurilor specificate in Anexa nr, 1 la contractul societate civilă nr. 28 din 19.12.2018. La fel, reclamanta SRL„Global Farming Internațional” nu a probat faptul că a plătit la timp impozitele și taxa de arendă proprietarilor de terenuri pe baza contractelor de arendă a terenurilor, fapt pentru care, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretenția reclamantei din cererea de chemare în judecată aferent contractului de societate civilă nr.28 din 19.12.2018, este neîntemeiată.

53. Din înscrisurile anexate la materialele cauzei civile, instanța de judecată a mai stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2c-18/2021 din 14 aprilie 2021, care este definitivă și irevocabilă s-a constatat caracterul litigios a Tranzacție de mediere nr. 20/05 din 20.05.2020 încheiată între SRL „Global Farming International" și GȚ "Rusu Mihail Ion", la biroul mediatorului Ținea Bodiu, din considerentul că tranzacția menționată contravine legii (normelor Codului Civil) și normelor imperative prevăzute la art.31 al. (2) și (3) lit. b) și c) al Legii cu privire la mediere.
54. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 24.11.2022, s-au admis contestațiile declarate de reprezentantul debitorului Rusu Mihai Ivan și de creditorul Rusu Ion, s-a constatat litigiu de drept în privința creanței S7.L,.Global Farming International” față de patrimoniul debitorului GȚ„Rusu Mihai Ivan” și s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor creanța creditorului SRL„Global Farming International” în sumă de 723 826, 60 lei creanțe chirografare de rangul V și ia sumă de 369 348,83 lei creanțe chirografare de rangul VI, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului GȚ„Rusu Mihai Ivan”.
55. Prin Decizia CA Chișinău din 04.04.2023, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 24.11.2022, a fost menținută, decizia devenind irevocabilă din data pronunțării./f.d.128-138, vol.1/
56. Astfel, în condiţiile în care la examinarea cauzei comerciale în fond s-a stabilit cu certitudine că, obligația asociatului „Alexandru SLV" SRL, pentru executarea contractelor de societate civilă nr. 28 din 28 din 28.12.2016, nr.28 din 14.12.2017 și nr.28 din 19.12.2018 și anume prelucrarea de către acesta a terenurilor agricole este corelativă obligației care incubă asociatului SRL „Global Farming International” de transmitere a terenurilor agricole în posesia și folosința asociatului „Alexandru SLV' SRL, prin încheierea între asociați a contractelor de șubarendă și a actelor de predare- primire a terenurilor arendate, iar obligația asociatului „Alexandru ȘLV” SRL privind prelucrarea de către acesta a terenurilor agricole este atât de clar legată și dependentă total de cealaltă obligație corelativă al asociatului SRL „Global Farming International" de transmitere a terenurilor agricole în posesia si folosința asociatului „Alexandru SLV" SRL, reieșind din faptul că asociatul SRL „Global Farming International", nu a luat în considerație prevederile art, 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă și nu a demonstrat prin probe concludente executarea obligației de transmitere a terenurilor agricole în posesia și folosința

asociatului „Alexandru SLV” SRL, în temeiul prevederilor art.572 alin.(1),(2) Cod civil /redacția pînă la 01.03.2019 /, instanța de judecată conchide că solicitarea reclamantului SRL„Global Farming International" privind încasarea datoriei de la pârâtul GȚ "Rusu Mihai Ivan” (în proces de insolvabilitate), intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Alexandru - SLV” (în procedura falimentului) de partea pârâtei Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan” (în proces de insolvabilitate), în baza contractelor de societate civilă civilă nr. 28 din 28 din 28.12.2016, nr.28 din 14.12.2017 și nr.28 din 19.12.2018, precum și a contractului de cesiune a creanțelor cu nr.1/11-2024 din 20.11.2024, o reține ca neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

57. În conformitate cu prevederile art.180 alin.(3) CPC, în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.
58. Dat fiind că, cererea de chemare în judecată a reclamantei SRL „Global Farming Internațional”, urmează a fi respinsă integral, instanța de judecată conchide despre oportunitatea menținerii măsura anterioare de asigurare a acțiunii civile, dispusă prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 09 iulie 2021 prin aplicarea sechestrului pe drepturile patrimoniale, bunurile mobile, imobile şi mijloace băneşti aflate în proprietate şi la conturile pârâtei Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan”, cod fiscal 35911881, în limita valorii acţiunii în sumă de 1408811,06 (un milion patru sute opt mii opt sute unsprezece,06) lei, până la devenirea definitivă a hotărârării judecătorești.
59. În conformitate cu prevederile art.102 alin.(4^1), 180 alin.(3), 205 alin.(1), 206 alin.(1),(3), 236, 238-240, 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Global Farming International” către Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan” (în proces de insolvabilitate), intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Alexandru - SLV” (în procedura falimentului) de partea pârâtei Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan” (în proces de insolvabilitate) privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată.

Măsura anterioară de asigurare a acțiunii civile, dispusă prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 09 iulie 2021 prin aplicarea sechestrului pe drepturile patrimoniale, bunurile mobile, imobile şi mijloace băneşti aflate în proprietate şi la conturile pârâtei Gospodăria Țărănească „Rusu Mihai Ivan”, cod fiscal 35911881, în limita valorii acţiunii în sumă de 1408811,06 (un milion patru sute opt mii opt sute unsprezece,06) lei, se va menține până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

Se explică participanților la proces că, instanța va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului

hotărârii vor depune cerere de apel și dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Elvira LAVCIUC

În conformitate cu art. 236, alin.(7) Cod de procedură civilă, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În toate cazurile, pe hotărîre va fi menţionată cauza imposibilităţii de a semna.

Judecătoarea Elvira Lavciuc este în imposibilitate de a semna, deoarece prin Hotîrârea plenului Consiliului Superior al Magistraturiinr. 274/23 din 03.06.2025, a fost admisă cererea de demisie a Elvirei Lavciuc și eliberată din funcţia de judecător.

Preşedintele interimar
al Judecătoriei Orhei **Veronica Cupcea**

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc