Dosarul nr. 2-516/2024
2-24082018-18-2-24072024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 februarie 2026 or.Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefierul Bulai David
Cu participarea părților,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Angela către Blajevschi (Pușca) Elena cu privire la încasarea în regres a sumelor achitate în baza contractului de fidejusiune, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 23 iulie 2024, Ceban Angela, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Blajevschi (Pușca) Elena cu privire la încasarea în regres a sumelor achitate în baza contractului de fidejusiune, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta, a indicat că, la data de 21.05.2020, între OCN „MICROINVEST" SRL, c/f: *****, avînd calitatea de Creditor, și pîrîta Blajevschi (Pușcă) Elena, avînd calitatea de Debitor, a fost încheiat contractual de credit nr.*****, prin care pîrîtei i-a fost acordată suma de 103675,79 lei, ca împrumut pe un termen de 53 de luni cu dobînda și comisioanele aferente.

Reieșind din faptul că pîrîta nu avea venituri fixe și regulate, la rugămintea acesteia, a acceptat calitatea de fidejusor. Astfel la data de 21.05.2020, între ea, Ceban Angela, avînd calitatea de Fidejusor și OCN„MICROINVEST"SRL, avînd calitatea de Creditor, a fost încheiat contractual de fidejusiune nr.***** F2, prin care și-a asumat obligația să răspundă solidar și în volum deplin privind executarea împreună cu pîrîta a contractului de credit nr. ***** din data 21.05.2020.

Menționează că, copiile contractelor i-au fost eliberate de creditor în forma prezentată fără aplicarea ștampilei pe motivul abolirei acestora (comunicarea din monitorul official nr. 101-107(7024-7030) din 22.03.2019 pag. 13 8).

Astfel, pîrîta a achitat regulat doar 8 tranșe lunare de restituire a împrumutului.

Ulterior la rugămintea acesteia, cît și faptul că ultima la acea perioadă î-i era noră, a acceptat să achite următoarele 8 tranșe lunare (sumele achitate în aceste 8 tranșe lunare nu le invocă în prezenta acțiune, le declară ca un ajutor personal acordat pîrîtei).

Ulterior pîrîta nu și-a mai executat obligațiile asumate față de creditor privind

restituirea împrumutului conform graficului stabilit, ea fiind atenționată de către ultimii să-și execute obligațiile de fidejusor asumate.
Respectiv față de creditorul OCN „Microinvest" SRL, în calitatea de fidejusor a achitat următoarele sume de bani, în sensul restituirii împrumutului acordat pîrîtei, și anume: la data de 21.11.2022-1800 lei; 25.11.2022-1845 lei; 20.12.2022-3600 lei; 23.01.2023-3600 lei; 21.02.2023-3600 lei; 21.03.2023-3610 lei; 20.04.2023-3610 lei; 22.05.2023-3618 lei; 21.06.2023-3610 lei; 20.07.2023-3618 lei; 21.08.2023-3618 lei; 20.09.2023-3618 lei; 20.10.2023-3618 lei; 21.11.2023-3618 lei; 28.12.2023-3746,09 lei; 20.01.2024-3618 lei; 02.02.2024-29390 lei cu achitarea integrală a contractului.
Acționînd în scopul restituirei în regres a sumelor achitate și considerînd că litigiul poate fi soluționat pe cale amiabilă, la data de 09.04.2024, a expediat în adresa pîrîtei un aviz prin care a solicitat restituirea sumei totale de 83847,09 Lei MD (inclusiv suma de 100 lei pentru eliberarea certificatului din 07.02.2024 ce confirmă achitarea cranțelor), acordîndu-i un termen de 15 zile calendaristice din momentul recepționarii. Conform avizului de recepție DS8004839252AS avizul de soluționare a fost preluat de pîrîta la data de 10.04.2024. La scadență, la data de 25.04.2024, pîrîta nu a contactat-o și nu a tentat prin altă modalitate la soluționarea litigiului între ei.
Astfel a fost nevoită de a înainta acțiunea civilă privind încasarea din contul pîrîtei a sumei de 83747,09 lei, achitate în baza contractului de fidejusiune, cît și cheltuielile aferente pentru eliberarea certificatului din 07.02.2024 ce conformă achitarea creanțelor în sume de 100 lei.
Solicită reclamanta încasarea din contul pîrîtei a datoriei în sumă de 83.847,09 lei, dobînda de întîrziere conform calculul anexat pentru perioada 26.04.2024 (data scadentă în urma avizului de rambursare - 23.07.2024 în sumă de 2750,41 (două mii șapte sute cincizeci, 41) lei cît și a cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 3143 lei.

3. La data de 03.10.2024, pîrîta Blajevschi Elena a depus referință la cererea de chemare în judecată, în motivarea căreia a menționat că, la data de 21.05.2020 a încheiat contract de credit nr.***** cu OCN"Microinvest"SRL. Suma creditului acordat fiind de 103.675,79 lei. Scopul creditului fiind refinanțarea creditului activ MI nr.*****. În acea perioadă Blajevschi Elena se afla în căsătorie cu Pușca Denis. Ulterior căsătoria a fost desfăcută la data de 23.03.2023. Căsătoria a durat mai mult de opt ani perioadă în care au reușit să acumuleze mai multe datorii, acel contract de credit este dovada datoriilor acumulate în comun. Împrumuturile invocate sun reale și au fost folosite pentru necesitățile familiei. Deoarece în acea perioadă, Pușca Denis avea un venit mic și cîteva contracte de credit, nu putea fi atras în calitate de fidejusor. Atunci mama lui Ceban Angela a venit cu inițiativa de ași asuma răspundere solidar și în volum deplin privind executarea împreună cu ea a contractului de credit din data de 21.05.2020.

Aflîndu-se peste hotare la muncă, ea a efectuat transferuri către Stati Raisa pentru achitarea a patru credite asumate în cadrul căsătoriei cu Pușca Denis, (f.d.43).
Astfel solicită atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe Pușca Denis și audierea în calitate de martor pe Stati Raisa.

4. La data de 09.01.2026 intervenientul accesoriu Pușca Denis a depus referință în instanța de judecata în care a indicat că, cu pîrîta Blajevschi Elena a încheiat căsătorie la data de 17.09.2016. La data de 23.03.2023 căsătoria a fost desfăcută.

Pe perioada cît au fost în căsătorie, atît el cît și pîrîta au încheiat contracte de credite de la organizații bancare și microfinanțare, subiect care consideră că trebuie clarificat între ei ca foști soți în acțiune civilă separată, reglementată de codul familiei privind partajarea creanțelor acumulate în timpul căsătoriei. Pîrîta Blajevschi Elena evită să comunice instanței că el la fel este urmărit în sensul executării obligațiunilor de rambursare a sumelor de credit acordate în timpul căsătoriei. Menționează că contractele de împrumut și credit menționare în referință au fost încheiate în perioada căsătoriei cu pîrîta și respectiv ultima conform ipotezelor descrise de ea în referință, urmează să execute solidar împreună cu el obligațiile de rambursare.

Consideră că subiectul dat urmează a fi clarificat între el și pîrîtă ca foști soți în acțiune civilă separată, reglementată de prevederile codului familiei privind partajarea creanțelor asumate în timpul căsătoriei, (f.d.124).

5. În cadrul ședința de judecată, reclamanta Ceban Angela, reprezentată de avocatul Cotovici Eugeniu, în baza mandatului nr.2122918 din 06.10.2025 au susținut pe deplin cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei în sensul formulat.
6. Pîrîta Blajevschi Elena, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și neprobată. Recunoaște că fosta soacră Ceban Angela a achitat ultimele tranșe dar nu este de acord să restituie datoria de una singură, deoarece s-a aflat în relații de căsătorie cu Pușca Denis care este fiul reclamantei, considerând că acesta la fel urmează să răspundă pentru achitarea creditului.
7. Intervenientul accesoriu, Pușca Denis, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă, exprimându-și poziția sa prin referința depusă la materialele dosarului.

Aprecierea instanței:

8. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea înaintată în judecată de Ceban Angela către Blajevschi (Pușca) Elena cu privire la încasarea în regres a sumelor achitate în baza contractului de fidejusiune, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, necesar de admis integral din următoarele considerente.
9. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
10. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau

inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

11. Potrivit art.6 Codul de procedură civilă, statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
12. În temeiul art.121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din CPC al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
13. În corespundere cu art.130 alin.(1) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.
15. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiuni.
16. Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
17. Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

18. Conform art. 774 al.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
19. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
20. Potrivit art. 1628 al.(2) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.
21. Potrivit art. 1648 Cod civil, fidejusorul are dreptul la restituire în regres din partea debitorului doar în măsura în care fidejusorul a executat obligația rezultată din fidejusiune. Suplimentar, fidejusorul se subrogă, în aceeași măsura, în drepturile creditorului față de debitor. Dreptul la restituire în regres și drepturile dobîndite prin subrogare există în paralel.
22. Din materialele dosarului rezultă că, la 21 mai 2020, OCN „Microinvest” SRL și Blajevschi (Pușca) Elena au încheiat contractul de credit nr. *****. Pârâta figurează drept unic debitor, iar creditorul i-a acordat 103.675,79 lei pentru un termen de 53 de luni, cu dobânda și comisioanele contractuale, creditul fiind destinat refinanțării creditului activ MI nr. ***** (f.d. 5-7). Existența și conținutul acestui contract nu sunt contestate de pârâtă
23. Pentru garantarea aceluiași credit, la 21 mai 2020, OCN „Microinvest” SRL și Ceban Angela au încheiat contractul de fidejusiune nr. ***** F2 (f.d. 12-13). Potrivit pct. 1.1, reclamanta a garantat solidar executarea obligațiilor pârâtei în limita creditului de 103.675,79 lei, împreună cu dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile, comisioanele, taxele și celelalte costuri prevăzute de contract. Pct. 3.1.1 și 3.1.3 stabilesc răspunderea solidară și integrală a fidejusorului și obligația sa de a achita, la cererea creditorului, sumele datorate de debitor, iar pct. 3.2.1 recunoaște fidejusorului, după executare integrală, dreptul de regres împotriva debitorului pentru sumele achitate creditorului.
24. După ce pârâta nu a mai executat tranșele potrivit graficului, reclamanta a continuat rambursarea creditului. Instanța distinge între cele opt tranșe achitate anterior de reclamantă cu titlu de ajutor personal, pe care aceasta nu le solicită în prezenta cauză, și cele 17 plăți ulterioare, efectuate în executarea obligației de fidejusiune.
25. Ordinele de încasare a numerarului și chitanțele bancare administrate la f.d. 14-29 confirmă următoarele ieșiri bănești aferente contractului nr. *****: 1.800 lei la 21 noiembrie 2022; 1.845 lei la 25 noiembrie 2022; 3.600 lei la 20 decembrie 2022; 3.600 lei la 23 ianuarie 2023; 3.610 lei la 21 februarie 2023; 3.610 lei la 21 martie 2023; 3.610 lei la 20 aprilie 2023; 3.618 lei la 22 mai 2023; 3.610 lei la 21 iunie 2023; 3.618 lei la 20 iulie 2023; 3.618 lei la 21 august 2023; 3.618 lei la 20 septembrie 2023; 3.618 lei la 20 octombrie 2023; 3.618 lei la 21 noiembrie 2023; 3.746,09 lei la 28 decembrie 2023; 3.618 lei la 20 ianuarie 2024 și 29.390 lei la 2 februarie 2024.
26. Suma totală efectiv suportată pentru aceste 17 operațiuni este de 83.747,09 lei. Din aceasta, 83.562,45 lei reprezintă sume creditate în contul OCN „Microinvest” SRL

pentru stingerea obligațiilor din contract, iar 184,64 lei reprezintă comisioanele bancare aferente executării plăților. Instanța precizează că, pentru operațiunea din 21 februarie 2023, înscrisul bancar atestă o plată de bază de 3.600 lei și un comision de 10 lei, deci o ieșire totală de 3.610 lei. Menționarea sumei de 3.600 lei în expunerea narativă a cererii reprezintă numai valoarea plății de bază și nu modifică obiectul sau cuantumul pretenției, totalul de 83.747,09 lei fiind formulat expres și confirmat de înscrisuri.

27. Toate documentele de plată indică același beneficiar, OCN „Microinvest” SRL, și același număr de contract ori de factură, *****, corespunzător creditului pârâtei. Menționarea numelui Pușca Elena pe unele ordine identifică debitorul și obligația în contul căreia s-a făcut plata, fără a contrazice proveniența numerarului. Identitatea reclamantei ca persoană care a suportat plățile rezultă din coroborarea înscrisurilor cu bonul final din 2 februarie 2024, care o indică expres pe Ceban Angela drept plătitor, și cu recunoașterea neechivocă a pârâtei, făcută în ședință, că reclamanta a achitat ultimele tranșe. În condițiile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, această împrejurare recunoscută nu mai necesită o probă suplimentară, iar documentele bancare confirmă cele invocate.
28. Certificatul OCN „Microinvest” SRL nr. 04001365 din 7 februarie 2024 confirmă că toate obligațiile aferente contractului de credit nr. *****, acordat lui Pușca Elena în suma inițială de 103.675,79 lei pentru 53 de luni, au fost achitate integral și că certificatul a fost eliberat la cererea lui Ceban Angela. Deși certificatul menționează data de 22 mai 2020, iar contractul depus la dosar este datat 21 mai 2020, instanța apreciază această diferență de o zi drept o eroare materială lipsită de efect asupra identificării raportului juridic: numărul unic al contractului, identitatea și IDNP-ul debitorului, suma inițială și termenul creditului coincid.
29. Prin urmare, plata efectuată de reclamantă a stins, în limita sumelor achitate, obligația pârâtei față de creditor și a activat dreptul legal și contractual al reclamantei la restituire în regres, conform art. 1648 alin. (1) din Codul civil și pct. 3.2.1 din contractul de fidejusiune.
30. Instanța are în vedere și art. 1647 din Codul civil, potrivit căruia fidejusorul trebuie, înainte de executare, să notifice debitorul și să îi solicite informații despre sold și eventualele excepții față de creditor. Totuși, sancțiunea omisiunii nu constă în pierderea automată a regresului, ci numai în reducerea lui în măsura necesară evitării unui prejudiciu cauzat debitorului. În speță, pârâta nu a indicat nicio excepție pe care reclamanta ar fi omis să o opună creditorului, nu a invocat vreo plată dublă ori o sumă nedatorată și nu a demonstrat niciun prejudiciu concret produs prin modalitatea executării. Dimpotrivă, ea a recunoscut achitarea ultimelor tranșe de către reclamantă, iar certificatul creditorului confirmă stingerea integrală a creditului. În consecință, nu există temei pentru reducerea dreptului de regres.
31. Comisioanele bancare de 184,64 lei sunt costuri nemijlocite și rezonabile ale executării plăților către creditor. Potrivit art. 881 din Codul civil, costurile executării obligației sunt suportate de debitor dacă legea sau contractul nu prevede altfel, iar contractul de fidejusiune include în întinderea garanției comisioanele, taxele și

celelalte costuri aferente. Aceste sume urmează, așadar, a fi restituite împreună cu valorile creditate creditorului.

32. Suma de 100 lei pretinsă pentru obținerea certificatului din 7 februarie 2024 reprezintă o cheltuială necesară pentru constatarea stingerii creditului și valorificarea dreptului de regres. Certificatul confirmă că a fost emis la cererea reclamantei, iar pentru eliberarea acestuia a fost achitată suma de 100 lei, confirmată prin bonul de plată care se regăsește la materialele dosarului (f.d.31), sumă care urmează la fel a fi încasată din contul pîrîtei.
33. În consecință, cuantumul creanței principale dovedite este de 83.847,09 lei, format din 83.747,09 lei plăți și costuri de executare aferente contractului garantat și 100 lei cheltuială necesară pentru obținerea certificatului de confirmare a stingerii creditului.
34. Instanța nu poate reține apărarea pârâtei întemeiată pe faptul că împrumutul ar fi fost contractat și utilizat în interesul familiei. Art. 24 alin. (2) din Codul familiei prevede răspunderea soților cu întreg patrimoniul pentru obligațiile asumate în interesul familiei, chiar dacă acestea au fost asumate numai de unul dintre ei. Totodată, norma relevantă pentru repartizarea internă a datoriilor este art. 26 alin. (3) din Codul familiei, potrivit căruia, la împărțirea proprietății în devălmășie, datoriile comune se împart între soți proporțional cotelor-părți atribuite.
35. Chiar presupunând că suma împrumutată a fost folosită în interesul familiei, această împrejurare nu înlătură calitatea pârâtei de debitor unic în contractul nr. ***** și nici dreptul fidejusorului care a executat obligația de a cere regres împotriva ei. Eventuala natură comună a datoriei poate fundamenta un capăt de cerere în cadrul partajului dintre foștii soți, dar nu poate transfera reclamantei riscul neînțelegerilor dintre aceștia și nu reduce creanța sa. Această concluzie este susținută și de poziția intervenientului Pușca Denis, care a arătat că problema datoriilor acumulate în timpul căsătoriei trebuie soluționată separat, potrivit Codului familiei.
36. Înscrisurile anexate referinței, privind transferurile efectuate de pârâtă către Stati Raisa și achitarea unor credite în perioada septembrie 2021-octombrie 2022, nu combat pretenția dedusă judecății. Acestea preced prima plată solicitată de reclamantă, din 21 noiembrie 2022, și nu demonstrează că vreuna dintre cele 17 plăți litigioase a fost suportată de pârâtă ori de Pușca Denis. Ele pot fi relevante pentru raporturile patrimoniale interne dintre foștii soți, însă nu sting și nu diminuează obligația pârâtei față de reclamantă.
37. În aceste condiții, examinarea pretenției de regres nu impune soluționarea unor drepturi sau obligații comune indivizibile ale pârâtei și ale lui Pușca Denis, în sensul art. 62 din Codul de procedură civilă. Obiectul cauzei este creanța născută în patrimoniul fidejusorului împotriva debitorului indicat în contract. Stabilirea unei eventuale cote de contribuție a fostului soț presupune un alt obiect, alte temeiuri de fapt și, după caz, o cerere separată ori reconvențională. Prin urmare, participarea lui Pușca Denis în calitate de intervenient accesoriu este suficientă pentru respectarea dreptului său de a-și expune poziția, fără ca neatragerea sa ca pârât să împiedice soluționarea prezentei acțiuni.

38. La 9 aprilie 2024, reclamanta a expediat pârâtei o notificare prin care a solicitat restituirea sumei de 83.847,09 lei în 15 zile calendaristice de la recepționare. Avizul poștal confirmă primirea notificării la 10 aprilie 2024. Termenul a expirat la 25 aprilie 2024, fără plată, astfel încât pârâta se află în întârziere începând cu 26 aprilie 2024.
39. Conform art. 942 alin. (1) din Codul civil, dacă o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din ziua imediat următoare scadenței până la data plății. Potrivit alin. (2), rata este cea prevăzută la art. 874, majorată cu 5 puncte procentuale anual atunci când debitorul este consumator și cu 9 puncte procentuale anual în celelalte cazuri. Art. 874 alin. (2) stabilește că, pentru primul semestru, se utilizează rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei în vigoare la 1 ianuarie, iar pentru al doilea semestru, rata în vigoare la 1 iulie.
40. Raportul juridic dedus judecății este raportul de regres dintre două persoane fizice care nu acționează în cadrul unei activități profesionale. Conform art. 3 alin. (1) din Codul civil, persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Prin urmare, deși contractul de credit originar a fost încheiat cu o organizație de creditare nebancară, obligația pecuniară analizată aici este obligația de regres față de Ceban Angela, care nu este profesionist. Este aplicabilă majorarea de 9 puncte procentuale prevăzută de art. 942 alin. (2).
41. Verificând calculul dobânzii de întârziere anexat cererii de chemare în judecată, instanța constată că acesta a fost întocmit corect, cu aplicarea ratelor prevăzute de lege pentru perioada solicitată și în raport cu suma principală scadentă. Întrucât pârâta nu a prezentat obiecții concrete sau un calcul alternativ și nici nu a invocat circumstanțe care să înlăture obligația de plată a dobânzii, pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2.750,41 lei urmează a fi admisă.
42. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată, la cererea părții care a avut câștig de cauză, să îi compenseze cheltuielile de judecată. Întrucât acțiunea se admite integral, taxa de stat de 3.143 lei, achitată de reclamantă și confirmată prin înscrisul de plată anexat, urmează a fi încasată de la pârâtă.
43. Apreciind probele în ansamblu și răspunzând argumentelor esențiale ale participanților, instanța constată că reclamanta a dovedit existența contractului de fidejusiune, executarea obligației garantate, întinderea sumelor suportate, nașterea și scadența dreptului de regres, precum și dobânda și cheltuielile solicitate. Pârâta nu a prezentat probe care să stingă, să reducă ori să facă inexigibilă această creanță. Acțiunea urmează, astfel, a fi admisă integral.
44. În conformitate cu art.art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Angela către Blajevschi (Pușca) Elena cu privire la încasarea în regres a sumelor achitate în baza contractului de fidejusiune, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează de la Blajevschi (Pușca) Elena în beneficiul lui Ceban Angela sumele achitate în baza contractului de fidejusiune nr.***** F2 din 21 mai 2020 în mărime de 83.847,09 (optzeci și trei mii opt sute patruzeci și șapte,09) lei, dobînda de întîrziere în mărime de 2.750,41 (două mii șapte sute cincizeci,41) lei, și cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 3143 (trei mii una sută patruzeci și trei) lei.

Se explică participanților la proces că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ciocîrtă-Rusu Olesea**