Dosarul nr.4-25172697-26-4-11122025
nr.4-468/2025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 februarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lucia Grădinari
grefier Maria Vizitiu
cu participarea:agentului constatator-Inspecția pentru Protecția Mediului ***** ,
Marina Tomac ,
a examinat în şedinţa publică , în limba de stat, cauza contravențională cu privire
la contravenție prevăzută de art. 142 alin. (2) al Codului contravențional al Republicii Moldova în privința lui:
Prisacari Valeriu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat.Tîrnova r.*****, cetățean al Republicii Moldova, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 26.11.2025, Prisacari Valeriu, a transportat produse lemnoase specia tari fără documente de evidență contabilă de 6 metri steri masa lemnoasă în lipsa actelor de proveniență,astfel au fost ignorate prevederile art.70 al.1 lit. t) din Codul Silvic, acțiunile fiind încadrate în baza art. 142 al.2 CC al RM.
2. La 08.12.2025 agentul constatator, inspector principal IPM ***** –a întocmit în privința lui Prisacari Valeriu un proces verbal cu privire la contravenție nr.042768 pe art.142 al.(2) Cod contravențional. În temeiul art.405 Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform competenței și expunerii asupra corpurilor delicte cu propunerea de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă de 50 u.c., echivalentul a 2 500 lei și cu confiscarea specială a corpurilor delicte.
3. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului *****a Marin Tomac a susținut învinuirea adusă în procesul verbal cu privire la contravenție, şi a solicitat examinarea cauzei conform legislației în vigoare cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă și cu confiscarea specială a corpurilor delicte.
4. Contravenientul Prisacari Valeriu, în ședința de judecată vinovăția a recunoscut , explicînd instanței că acte de proveniență avea dar erau la domiciliu.

5. Ascultînd poziția agentului constatator, contravenientului în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Prisacari Valeriu, în comiterea contravenției prevăzute de art.142 alin.(2) Cod contravențional.

6. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

7. Articolul art.142 alin. (2) Cod contravențional, prevede -Comercializarea sau circulaţia produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentaţiei de evidenţă contabilă) ce se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

8. Potrivit art.84 lit.m) al Coduluiii Silvic ,Contravenţii silvice sînt considerate:

m) încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare şi transport al masei lemnoase. 9. Având la bază prevederile legale nominalizate, instanța de judecată reține că, vinovăția lui Prisacari Valeriu în comiterea contravenției imputate a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată, prin declarațiile agentului constatator, cât și prin materialele cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată: -procesul verbal cu privire la contravenție încheiat în privința contravenientului Prisacari Valeriu, în prezența acestuia (f.d.4),- act de inspectare, (f.d. 6),-copia la factură,(f.d. 7, 18)-ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte,(f.d.8),-informație de la IP *****, (f.d.10);- informație de la 112, unde se indică că a fost depistat automobilul care transport masa lemnoasă fără acte,(f.d. 11, -raportul agentului IP *****a,(f.d.11),); - procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică (f.d.12-14),- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d.15); - procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documenteleor,(f.d.16).

8. Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **la** 26.11.2025, Prisacari Valeriu, a transportat produse lemnoase specia tari fără documente de evidență contabilă de 6 metri steri masa lemnoasă în lipsa actelor de proveniență,astfel au fost ignorate prevederile art.70 al.1 lit. t) din Codul Silvic, acțiunile fiind încadrate în baza art. 142 al.2 CC al RM.

9. în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Prisacari Valeriu, nu a

prezentat careva probe, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

10. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.142 alin.(2) Cod contravențional,deoarece la momantul stopării contravenineteul nu dispunea la moment de actele necesare, după cu a relatat în procesul verbal, explicații, în ședința de judecată actele erau la domiciliu

11. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.035099 din 07.03.2025 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța î-l consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

12. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

13. La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 142 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

14. Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

15. Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, au fost stabilite, recunoaștere vinovăție, este persoană cu dizabilitate, are la întreținere doi copii minori, fiind unicul întreținător în familie.

16. Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

17. Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

18. Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.

19. Reieșind din aceste probe și prevederi ale legii contravenționale, Prisacari Valeriu necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.142 alin.(2) Cod contravențional şi aplicată o sancțiune contravențională, sub formă de amendă.

20. Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

21. Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției în cauză, reieșind din personalitatea contravenientului Prisacari Valeriu, care a săvârșit contravenție de tăierea ilegală a arborilor, în lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenientul și circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.43 CC al RM și luând în vedere că pedeapsa la speță avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului evitând cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientului, instanță consideră posibilă stabilirea în privința contravenientului unei sancțiuni sub formă de amendă.

22. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului Prisacari Valeriu, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

23. Conform facturii fiscale din 18.11.2025/20110225 eliberată lui Prisacari Valeriu se atestă faptul că a procurat 6 m/3 de lemn de la ÎS"Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț" .

24. În cauza contravențională prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08.12.2025 au fost ridicate:

1) masa lemnoasă aproximativ 6,0 m^3 de specie frasin, vișin,recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 20.10.2025, care se păstrează la parcarea specială amplasată în or. *****, str. *****29 A; urmează a confiscată și restituită proprietarului.

25. În cauza contravențională prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08.12.2025 au fost ridicate: 1) masa lemnoasă de specie tare în cantitate de 6,0 m^3 ,recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 08.12.2025, care se păstrează la parcarea specială amplasată în or. *****a, str. *****29 A; urmează a restitui proprietarului .

26. Potrivit prevederilor art. 431 Cod contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

27. Conform art.439/7 alin.(1) Cod Contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

28. Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict

referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

29. În acest sens, este relevantă şi jurisprudenţa CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create (cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 6.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranţă şi de pedepsire a inculpatului, pentru comiterea infracţiunii incriminate, la care instanţele trebuie să ţină seama că aceasta să nu fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)".

30. Corpurile delicte: masa lemnoasă ridicată din remorcă și predată spre păstrare la parcarea specială amplasată în or. *****, str. *****l, 29 A,conform procesului verbal în cantitate de 6,0 m^3 urmează a fi restituită proprietarului după întrarea hotărîrii în vigoare.

În conformitate cu art.458,art.460, art.462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Prisacari Valeriu se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravenţional RM şi i se aplică pedeapsă contravențională sub fomă de amendă, în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie echivalentul sumei de 2 500,00 (două mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Prisacari Valeriu dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Bunurile ridicate prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delicte:

- masa lemnoasă în volum de 6,0 (șase) m^3 de specia tari,recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 08.12.2025, care se

păstrează la parcarea specială amplasată în or. *****a, str. *****29 A , la devenirea hotărîrii defeinitive de restituit proprietarului fără careva restricții.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,Judecător Lucia Grădinari