Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Chisiliță)
Dosarul nr. 3r-255/24 (2-22071283-02-3r-14052024)

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SC „SDM-Sirocco" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „SDM-Sirocco" SRL către Agenția Servicii Publice bunurilor imobile, terț SRL „Sigiliu Lux" cu privire la constatarea nulității și anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 23 mai 2022 reclamantul SC „SDM-Sirocco" SRL și Comitetul Creditorilor SA „Anchir" s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice bunurilor imobile, prin care au solicitat:

- prin acțiunea în constatare (constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic, art. 206 alin. (1), lit. d) Codului administrativ):

• a) constarea apariției raporturilor între reclamanți și ASP odată cu depunerea cererii prealabile la data de 28.03.2022.

• b) constarea abuzului admis de IP ASP, prin modul de soluționare a cererii prealabile depuse la data de 28.03.2022.

- prin acțiunea în contestare (constatarea nulității, art. 206 alin. (1) lit. a) Codului administrativ), ca efect de drept al Deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, emisă de Alexei Stăvilă Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Constatarea nulității actelor administrative:

• a) deciziei nr. 96 din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 pe numele „Sigiliu Lux" SRL;

• b) Licenței Seria A MMII Nr. 056053 din data 13.09.2017, pe numele „Sigiliu Lux" SRL, cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate extragerea substanțelor minerale utile, pentru activitatea licențiată la

adresele: ***** exploatarea zăcământului de argila „*****” și ***** exploatarea zăcământului de nisip „*****”,

- prin acțiunea în contestare (anularea actelor administrative art. 206 alin. (1) lit. a) Codului administrativ), ca efect de drept al deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, emisă de Stăvilă Alexei Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, anularea actelor administrative -,

• a) deciziei nr. 96 din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 pe numele „Sigiliu Lux” SRL;

• b) Licenței Seria A MMII Nr. 056053 din data 13.09.2017, pe numele ”SIGILIU LUX” SRL, cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate extragerea substanțelor minerale utile, pentru activitatea licențiată la adresele: ***** exploatarea zăcământului de argila „*****” și ***** exploatarea zăcământului de nisip „*****”.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat reclamantul că, SA „Anchir” în procedură falimentului, prin o acțiune de ordin penal a unui grup criminal organizat, cu participarea unor funcționari publici, a fost deposedată de toate bunurile care le deține, iar creditor al SA „Anchir” în procedură falimentului, IDNO: *****”, este și SC „SDM-Sirocco” SRL, IDNO –*****.

Susține că, parte componentă a acțiunii delictuale au făcut parte și funcționari din cadrul IP ASP, care contrar legii, prin o acțiune de contencios administrativ delictuală au emis decizia nr. 96 din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 pe numele „Sigiliu Lux” SRL; precum și au eliberat licența seria A MMII nr. 056053 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux” SRL, cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate : „Extragerea substanțelor minerale utile”, pentru activitatea licențiată la adresele: ***** exploatarea zăcământului de argila „*****” și ***** exploatarea zăcământului de nisip „*****”.

Indică reclamantul că, la data de 25 martie 2022, în cadrul Comitetului Creditorilor „SA Anchir” în procedură falimentului, IDNO: *****”, a făcut cunoștință cu decizia asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, emisă de Alexei Stăvilă, Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, unde s-a constatat definitiv și irevocabil că, la 12.09.2017, Cebotari Victor, în calitate de persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, contrar prevederilor art. 7, 11 din Legea nr. 451-XV din 30.07.2001, art. 35 din Codul subsolului nr. 3-XV1 din 02.02.2009, a adoptat Decizia de eliberare SRL „Sigiliu Lux” a licenței pentru genul de activitate „extragerea substanțelor minerale utile” nr. 96 din 12.09.2017, care s-a soldat cu eliberarea licenței cu seria A MMII nr. 056053 din 13.09.2017, deși Departamentul

licențiere a unităților de drept din cadrul IP ASP, a constatat lipsa documentelor prevăzute de art. 35 din Codul subsolului nr.3-XVI din 02.09.2009, fiind astfel constatată de către Direcția licențieri neconformitatea unor documente și lipsa acestora cum ar fi: contractul pentru folosirea sectoarelor de subsol ***** și ***** ; avizul de expertiză în domeniul securității industriale; dovada coordonării cu Ministerul Mediului a activității în zonele de protecție a apelor; dovada coordonării cu Ministerul Sănătății a activității în zonele de protecție a apelor, pentru zăcămintele de argilă și nisip „*****” și „*****”.

Astfel, indică reclamantul că, prin acțiunile sale intenționate, Cebotari Victor a comis contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravențional (în vigoare la data comiterii faptei) și anume: „Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă/fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

Pe acest caz, fiind legal citat și audiat, contravenientul Cebotari Victor, în cadrul audierilor a declarat că, vina în comiterea contravenției incriminate o recunoaște și solicită încetarea procesului contravențional, din cauza prescripției răspunderii contravenționale.

Indică reclamantul că, deși, contravenientul Cebotari Victor recunoaște vina, culpa acestuia în săvârșirea contravenției imputate se dovedește prin ansamblu de probe administrate în cadrul procesului contravențional care constau din: declarațiile martorului Leapin Alexandr, care a confirmat Direcția licențiere neconformitatea unor documente și lipsa acestora cum ar fi: contractul pentru folosirea sectoarelor de subsol „*****” și „*****”; avizul de expertiză în domeniul securității industriale; dovada coordonării cu Ministerul Mediului a activității în zonele de protecție a apelor și dovada coordonării cu Ministerul Sănătății a activității în zonele de protecție a apelor, pentru zăcămintele de argilă și nisip „*****” și „*****”, despre care fapt a informat atât șeful Departamentului cât și solicitantul licenței pentru genul de activitate „extragerea substanțelor mineral utile” SRL „Sigiliu Lux”. Fiind analizate materialele dosarului de licențiere a SRL „Sigiliu Lux”, constatate evenimente de facto care au stat la baza emiterii Deciziei de eliberare SRL „Sigiliu Lux” a licenței pentru genul de activitate „extragerea substanțelor minerale utile”,... nr. 96 din 12.09.2017, care s-a soldat cu eliberarea licenței cu seria A MMII nr. 056053 din 13.09.2017, care prin coroborare demonstrează existența faptei contravenționale și respectiv, culpa contravenientului..,

Notează reclamantul că, analizând probele acumulate, în cumul și în parte, concluzionează că procurorul a acumulat probe concludente și pertinente, ce ar demonstra prezența elementelor constitutive ale contravenției și acestea sunt suficiente și dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului Cebotari Victor de

comiterea contravenției prevăzute la art. 312 din Codul contravențional, însă din considerentele că de la comiterea acesteia a trecut un termen mai mare de un an, procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională. Iar decizia asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, nu a fost contestată și este echivalentă actului judecătoresc contravențional definitiv și irevocabil și produce efecte de drept și fapt identice.

Totodată, susține reclamantul că, cele constatate de Procuror în PCCOCS, în Decizia asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, la fel sunt definitive și executorii pentru toți, inclusiv pentru IP ASP, în condițiile prevederilor art.12 alin.(1), art. 216 alin.(1), art.217 alin.(1), art.220 alin.(1), (2) Cod contravențional, art.16 alin.(1), alin.(2) din Codul de procedură civilă, art.141 din Codul administrativ.

Acționând cu legalitate, prin prisma celor expuse în prezenta, IP ASP, în condițiile declarate privind aducerea instituției în cadrul legal, urmează să efectueze o revizuire - reevaluare a acțiunilor administrative efectuate anterior de IP ASP și în acest sens, în condițiile Codului de Procedură Civilă, Codului administrativ, Legii Nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, la data de 28.03.2022 susține reclamantul că, a depus la IP ASP cerere prealabilă, prin care a solicitat, inițierea în cadrul IP Agenția Servicii Publice a procedurilor de contencios administrativ cu examinarea prezentei cereri prealabile; Prin prisma efect de drept și fapt a Deciziei asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, emisă de Alexei Stăvilă, Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, emiterea actului administrativ, constatarea nulității actelor administrative:

a) deciziei nr. 96 din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 pe numele „Sigiliu Lux" SRL;

b) Licenței Seria A MMII Nr. 056053 din data 13.09.2017, pe numele „Sigiliu Lux" SRL, cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate extragerea substanțelor minerale utile, pentru activitatea licențiată la adresele: ***** exploatarea zăcământului de argila „*****" și ***** exploatarea zăcământului de nisip „*****";

Menționează reclamantul că, la data de 29.12.2021 a primit actul administrativ scrisoarea IP ASP nr. 11/S-11ap din 14.12.2021, care nu a soluționat problemele abordate în cadrul audienții fiind unul formal. Iar la data de 06.01.2022 a primit actul administrativ, scrisoarea IP ASP nr.11/S-11ap/1 din 03.01.2022, care nu a soluționat problemele invocate, dar are tentă de protejare a unor funcționari corupți, care au admis ilegalități la emiterea actelor administrative privind: a) înregistrarea de către IP ASP a dreptului de folosință după „Sigiliu-Lux" SRL, asupra bunului imobil cu nr. cadastral: *****, înregistrat la data de 13.12.2017 și

bunul imobil cu nr. cadastral: *****, înregistrat la data de 13.12.2017. b) eliberarea de către IP ASP a licenței Seria A MMII nr. 056053 din data 13.09.2017 pe numele „Sigiliu Lux” SRL, cu termen de valabilitate până la 13.09.2022, pentru genul de activitate „Extragerea substanțelor minerale utile”, pentru activitatea licențiată Ia adresele: ***** exploatarea zăcământului de argila „*****” și ***** exploatarea zăcământului de nisip „*****”.

Notează reclamantul că, la parvenirea petiției depuse, IP ASP, prin funcționarii săi, urma să acționeze în condițiile art. 22, 23 al Legii Nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin aplicarea Codului administrativ și Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, și aveau obligația: a) în condițiile art. 69 alin. (2) urmau să inițieze o procedură administrativă; b) în condițiile art. 70, 97 urmau să notifice reclamantul despre inițierea procedurilor administrative; c) în condițiile art. art. 82 urmau să întocmească un dosar administrativ; d) în condițiile art. art. 87 urmau să ridice dosarul unde sunt înscrisurile solicitate, ori sunt probe; e) să aplice prevederile materiale ale Codului administrativ; f) în condițiile art. art. 78 urmau să finalizeze procedura administrativă prin efectuarea unei operațiuni administrative și emiterea unui act administrativ individual de admitere sau respingere a cererii prealabile, ceea ce nu s-a efectuat; iar în condițiile lit. g) în condițiile art. art. 118, actul administrativ urma să fie motivat; h) de menționat că lipsa de soluționare a cererii prealabile, reprezintă un refuz, act administrativ individual defavorabil.

Atrag atenția reclamanții la prevederile art.10 alin.(1), art.11 alin.(1) lit.a), art.14 alin.(1), alin.(2) și alin.(3), art.15 alin.(10 și alin.(2), art,17, art.19, art.20, art.25, art.31, art.36 alin.(10 și alin.(2), art.39, art.40, art.41, art.42, art.43 și art.137 Codul administrativ. Reieșind din cele expuse, apreciind acțiunile/actele autorității pârâte, în raport cu cererea prealabilă al reclamanților, se constată abuzul, arbitrariul, și neîndeplinirea competențelor și obligațiilor cu care a fost investite, cu încălcarea prevederilor imperative ale:

a) art. 4, 7, 8, 15,16, 20, 32, 33, 34, 52, 53 din Constituția RM;

b) art. 60 - 65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117 - 124, 138 - 146, 162 -176 din Cod administrativ;

c) art. 22, 23 al Legii Nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Reieșind din normele invocate mai sus, coroborându-le între ele, impune autorităților o anumită acțiuni, iar IP ASP, susțin reclamanții că a avut obligația să acționeze legal în limita legilor aplicabile speței, ceea ce nu s-a întâmplat și a dus la încălcarea dreptului său, și care urmează a fi restabilit de instanța de judecată, prin atribuțiile cu care a fost investită prin prisma art. 20, 34, 52, 53,116 Constituția Republicii Moldova cu aplicarea prevederilor imperative ale art. 60 - 65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94,117 - 124,138- 146, 162-176 Cod administrativ,

art. 22, 23 al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, urmează să restabilească dreptul încălcat de către autoritățile pârâte, deținând instrumentul legal al Codului administrativ art. 206 alin. (1), ori cererea prealabilă, a fost soluționată abuziv, arbitrar, cât și neîndeplinirea competențelor și obligațiilor cu care a fost investite de legiuitor, cu încălcarea prevederilor imperative ale normelor invocate în prezenta, de către IP ASP, ceea ce duce la încălcarea dreptului de soluționare a unei cereri de către o autoritatea publică, în termenul și condițiile stabilite de lege.

Concluzionând reclamanții menționează, că sunt în drept să se adreseze instanței de judecată privind restabilirea dreptului încălcat, iar instanța prin atribuțiile cu care a fost investită prin prisma art. 20, 34, 52, 53, 116 Constituția Republicii Moldova și normele procedurale și materiale indicate mai sus, urmează să admită integral cererea de chemare în judecată, dat fiind că, ori orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public care nu poate fi îngrădit, dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate, precum și dreptul persoanei vătămate într-un drept de o autoritate publică prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 octombrie 2022, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „SDM-Sirocco” și Comitetul Creditorilor SA „Anchir” către Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, în partea pretențiilor formulate de Comitetul Creditorilor SA „Anchir”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2023, s-a respins recursul declarat de reprezentantul Comitetul Creditorilor SA „Anchir”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „SDM-Sirocco” către Agenția Servicii Publice, terț SRL „Sigiliu Lux” cu privire la constarea apariției raporturilor de între reclamanți și ASP odată cu depunerea cererii prealabile la data de 28.03.2022, constarea abuzului admis de IP ASP, prin modul de soluționare a cererii prealabile depuse la data de 28.03.2022, constatarea nulității deciziei nr. 96 din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 pe numele „Sigiliu Lux” SRL, constatarea nulității licenței Seria A MMII Nr. 056053 din data 13.09.2017, pe numele „Sigiliu Lux” SRL, anularea deciziei nr. 96 din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 pe numele „Sigiliu Lux” SRL și anularea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 din data 13.09.2017, pe numele „Sigiliu Lux” SRL, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Codul administrativ.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 25 aprilie 2024 SC „SDM-Sirocco" SRL a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024 și examinarea cererii de recurs în ședință publică.

La data de 14 mai 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Potrivit art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. *Dacă consideră necesar*, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Astfel, reieșind din faptul că recurentul SC „SDM-Sirocco" SRL a solicitat examinarea cauzei în ședință publică, însă Completul specializat nu consideră necesară citarea părților cu examinarea cauzei în ordine de recurs în ședință publică, cererea recurentului urmează a fi respinsă.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul argumente similare celor expuse în cererea de chemare în judecată din 25 mai 2022, invocând suplimentar că problemele abordate în prezenta acțiune, prejudiciază creditorii persoane SA „Anchir" în procedură falimentului, dar şi pune semne mari de întrebare legat de funcţionalitatea instanţelor judecătoreşti în speranţa justiţiabililor la soluţionarea cererilor lor în condiţiile legii şi stabilirea adevărului.

Invocă recurentul că, deşi a invocat problemele abordate în cererea de chemare în judecată, ele au fost lăsate, ignorate de instanţe, iar la momentul prezentării probelor, declaraţii şi înscrisuri, inclusiv a unor acte incontestabile, ele au rămas fără pronunţare, situaţie care a dus la emiterea unui actelor judecătoreşti contrar legii, ceea ce duce la prejudicierea SA „Anchir" în procedura falimentului, prejudicierea creditorilor masei, garantaţi şi celor chirografari, care nu-și pot satisface creanţele în lipsa de patrimoniu, prejudicierea - creditorilor SA „Anchir" în procedură falimentului, or în perioada 2017 – 2018 „Sigiliu-Lux" SRL, neavând un temei legal, a extras zăcăminte minerale de peste 30 milioane de lei, îmbogăţirea neîntemeiată a „Sigiliu-Lux" SRL, care prin mijloace dolosive, cu participarea lui Jerebţov Anton – lichidatorul SA „Anchir", şi alte persoane, a intrat ilegal în proprietatea unor bunuri evaluate la peste 300 mln lei – drepturile patrimoniale (dreptul de folosinţă) existente la SA „Anchir" în privinţa carierilor de argilă şi de nisip, achitând doar 6 milioane de lei.

O altă problemă abordată, este pierderea încrederii în instituţiile statului şi instanţele care au examinat şi care de fapt au deposedat SA „Anchir" în procedura falimentului de bunurile/dreptul de folosinţă a bunului imobil cu nr. ***** şi *****, care coroborat cu dreptul de posesie/exploatare a zăcămintelor naturale, dreptul de folosire a sectorului de subsol a zăcământului de nisip „*****" şi

zăcământului de argilă „*****”, valorează peste 300 de milioane de lei, precum și prejudicierea statului, care urmează să răspundă pentru creanţele nerambursate (peste 90 milioane de lei), ca efect al acţiunilor/inacţiunilor reprezentanţilor săi, inclusiv şi în acest litigiu.

Consideră că, astfel sunt prejudiciaţi creditorii chirografari în număr de 47, cu creanţe validate în mărime de 83.130.280,04 lei, dar şi creditorii masei, unde SC „SDM-Sirocco” SRL, deţine o creanţă de peste 10 milioane de lei, prin hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile, neexecutate până în prezent.

Explică că, după şedinţa de pregătire, s-a trecut la examinarea fondului, pledoarii, replici şi s-a luat păuză pentru data de 11.04.2024 pentru pronunţare. Totodată în cadrul examinării s-a constatat:

a) Existenţa unui motiv legal a adresării.

b) Depunerea la ASP, la data de 28.03.2022, o cerere prealabilă, care nu a fost soluţionată.

c) Declaraţiile mincinoase a IP „Agenţia Servicii Publice” combătut prin răspunsul parvenit de la IP „Serviciul Tehnologii Informaţiei şi Securitate Cibernetică” nr.1.4/285/23 din 14.02.202 şi care atestă că la data de 28.03.2022, ora 21:36, a fost livrată cererea prealabilă.

d) Din declaraţiile terţului „Sigiliu Lux” SRL rezultă că, ei au utilizat Licenţa Seria A MMII nr. 056053 din data 13.09.2017, până la 13.09.2022.

e) Cererea de chemare în judecată se bazează pe alte temeiuri decât cele examinate anterior în dosarul nr. 3-3184/2020 la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani.

Consideră recurentul că, încheierea primei instanțe este una nefondată/arbitrară şi ilegală/abuzivă, prin care se interpretează efectele juridice a sintagmelor din normele materiale, cât şi principiile de drept consacrate, dat fiind că actele administrative şi acţiunea administrativă contestată de reclamanți, afectează/prejudiciază masa debitoare SA „Anchir”, iar Jerebţov Anton care ar fi trebuit să acţioneze, în calitate de lichidator a SA „Anchir” este în conflict direct cu toţi participanţii la procedura de insolvabilitate a SA „Anchir”, având calitatea de învinuit legat de acţiunile sale, în mai multe cauze penale, nu execută hotărârile Adunării Creditorilor, Comitetului Creditorilor SA „Anchir”, iar toate cererile de destituire a lichidatorului SA „Anchir” Jerebţov Anton, care ar fi trebuit să acţioneze, sunt în examinare mai mult de doi ani în instanţa de insolvabilitate, iar depunerea ulterioară poate fi constatată ca tardivă şi ca efect în prezent se distruge masa debitoare.

Susține că, menţinerea încheirii recurate, de fapt va duce la îngrădirea dreptului la o instanţă, cât şi executarea unor hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile.

La data de 10 iunie 2024, IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință

asupra cererii de recurs declarat de SC „SDM-Sirocco” SRL, solicitând respingerea acesteia.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024 a fost atacată de recurentul SC „SDM-Sirocco” SRL la data de 25 aprilie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de SC „SDM-Sirocco” SRL, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, potrivit acțiunii declarate, reclamantul SC „SDM-Sirocco” SRL solicită constarea apariției raporturilor între reclamanți şi ASP odată cu depunerea cererii prealabile la data de 28.03.2022, constarea abuzului admis de IP ASP, prin modul de soluționare a cererii prealabile depuse la data de 28.03.2022, constatarea nulității deciziei nr. 96 din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 pe numele „Sigiliu Lux” SRL, constatarea nulității licenței Seria A MMII Nr. 056053 din data 13.09.2017, pe numele „Sigiliu Lux” SRL, anularea deciziei nr. 96 din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 pe numele „Sigiliu Lux” SRL și anularea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 din data 13.09.2017, pe numele „Sigiliu Lux” SRL.

Completul judiciar a stabilit că, SRL „Sigiliu Lux” a fost beneficiar al Licenței Seria A MMII Nr. 056053 eliberată 13 septembrie 2017, pentru genul de activitate extragerea substanțelor minerale utile, pentru activitatea licențiată la adresele: ***** exploatarea zăcământului de argila „*****” și ***** exploatarea

zăcământului de nisip „*****.

În baza modificărilor introduse prin Legea 185 din 21.09.2017, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, începând cu 27 octombrie 2017, genul de activitate: „*extragerea substanțelor minerale utile şi/sau îmbutelierea apelor minerale şi naturale potabile*”, nu face parte din domeniile supuse reglementării prin autorizare conform Nomenclatorului actelor permisive, aprobat prin Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Prima instanță, prin încheierea din 11 aprilie 2024, a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă în contencios administrativ de SC „SDM-Sirocco” SRL, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 25 aprilie 2024 SC „SDM-Sirocco” SRL, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim *este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică*.

Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, *o obligație în sarcina subiectului*.

Deaceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție.

Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie *real*, *actual* și *personal*, ceea ce la caz nu se atestă.

Colegiul Civil consideră că, prin cerința reclamantului SC „SDM-Sirocco” SRL, prin care se pretinde constatarea nulității deciziei nr. 96 din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 pe numele „Sigiliu Lux” SRL, constatarea nulității licenței Seria A MMII Nr. 056053 din data 13.09.2017, pe numele „Sigiliu Lux” SRL, anularea deciziei nr. 96 din 12.09.2017 privind eliberarea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 pe numele „Sigiliu Lux” SRL și anularea Licenței Seria A MMII Nr. 056053 din data 13.09.2017, pe numele „Sigiliu Lux” SRL, ultimul nu a justificat niciun drept încălcat al său, dat fiind faptul că reclamantul nu este destinatarul acestui act.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitatea cu art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară

inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În temeiul art. 11 alin. (1) Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În acest sens, Decizia registratorului de acordare a Licenței nr. 96 din 12.09.2017 și Licenței Seria A MMII Nr. 056053 eliberată din 13.09.2017, pentru genul de activitate extragerea substanțelor minerale utile, pentru activitatea licențiată la adresele: *****, s. ***** exploatarea zăcământului de argila „*****” și *****, s. ***** exploatarea zăcământului de nisip „*****”, nu este act administrativ individual defavorabil reclamantului SC „SDM-Sirocco” SRL în sensul art.11 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, nu îl vizează în mod direct pe acesta, nu impune acestuia careva obligații, sancțiuni, sarcini, restricții și nici nu îi afectează drepturile sau interesele legitime și în acest sens nu cade sub incidența prevederilor art. 17 Codul administrativ.

Astfel, reclamantul SC „SDM-Sirocco” SRL la depunerea acțiunii în contencios administrativ, nu a indicat revindecarea unui drept propriu al acesteia, lezat prin actele administrative/activitatea administrativă al IP „Agenția Servicii Publice”.

Instanța de recurs nu urmează a reține alegațiile reclamantului, precum că prin emiterea actului administrativ contestat, este diminuată masa debitoare a societății insolvabile SA „Anchir”, la care este creditor chirografar, și astfel afectează dreptul de folosință, dreptul de extragere a zăcămintelor şi alte drepturi secundare asupra carierelor „*****” şi „*****”, existente la SA „Anchir”, dat fiind faptul că specificul activității economice a societății reclamante, în corelare cu activitatea SRL „Sigiliu-Lux” și impactul deciziei contestate asupra drepturilor primei, denotă asupra imposibilității revendicării unui drept vătămat în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Mai mult ca atât, reclamantul SC „SDM-Sirocco” SRL în acțiunea sa, nu a indicat prin ce anume IP „Agenția Servicii Publice” ar fi încălcat anumite drepturi ale acestuia, acțiuni/inacțiuni ale pârâtului, care ar fi condiționat înaintarea acțiunii

în instanța de judecată.

Prin urmare, deși Codul administrativ prevede ca o condiţie de admisibilitate a acţiunii în contencios administrativ existența dreptului vătămat al reclamantului, prin activitatea administrativă desfăşurată de IP „Agenția Servicii Publice”, din materialele cauzei nu rezultă încălcarea vreunui drept al reclamantului de către autoritatea publică pârâtă prin activitatea administrativă desfăşurată, nefiind justificate de către reclamant careva ingerințe în drepturile acestuia.

Mai mult, anterior, SC „SDM-Sirocco” SRL a mai acționat autoritatea publică pârâtă în judecată, solicitând declararea nulității și anularea deciziei ASP nr. 96 din 12.09.2017 și a licenței Seria A MMII Nr. 056053 din 13.09.2017. (f.d.176-206, vol. I)

Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 17.06.2021, s-a menținut încheierea instanței de fond, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de ”Sirocco” SRL.

Respectiv, prin decizia enunțată, s-a reținut că, acțiunea depusă de SRL ”Sirocco” cu privire la constatarea nulității și anularea licenței seria A MMII nr.056053 din 13.09.2017, eliberată pe numele SRL ”Sigiliu Lux”, a fost depusă cu omiterea termenului, motiv din care instanța a declarat acțiunea drept inadmisibilă.

Distinct de cele menționate mai sus, deși prezenta acțiune atestă un cumul de pretenții, care vizează atât constatarea unor raporturi juridice între reclamant și ASP, constatarea nulității actelor menționate supra și anularea acestora, pentru motive și temeiuri noi apărute, Completul specializat evidențiază ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe precum că, argumentele și faptele noi invocate nu înlătură necesitatea prezenței condiției obligatorii pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ – existența unui drept propriu vătămat, ceea ce nu a fost stabilit la caz, contrar alegațiilor reclamantului-recurent.

În aceeași ordine de idei, corect a statuat prima instanță că, pretenția reclamantului ce vizează constatarea apariției raporturilor între reclamanți şi ASP odată cu depunerea cererii prealabile la data de 28.03.2022, constatarea abuzului admis de IP ASP, prin modul de soluționare a cererii prealabile depuse la data de 28.03.202, nu se subscriu unei acțiuni în constatare, în sensul art. 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic – întrucât constatarea faptelor menționate nu implică o valoare juridică.

Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană, care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiţii, şi anume, existența vătămării unui

drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acţiunea înaintată în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 şi 189 Cod administrativ de „drept vătămat" şi de „încălcarea unui drept al său" *se referă la drepturi subiective concrete*, fiind excluse aşa numitele drepturi prin ricoşeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum şi acţiunile populare (*actio popularis*).

Raportând la caz, cadrul legal precitat, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ, constată că, prin actul contestat nu sunt afectate drepturile subiective ale reclamantului SC „SDM-Sirocco" SRL, iar în acţiunea de contencios administrativ, nu s-a indicat expres vreun drept personal vătămat prin contestarea actului solicitat.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate şi denotă opţiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acţiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condiţiilor nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acţiunea în contestare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acţiunea reclamantului, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de SC „SDM-Sirocco" SRL.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SC „SDM-Sirocco” SRL.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria