Dosarul nr. 2-5898/23 (2-23043844-12-2-24032023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Pronunţată public la 05 martie 2024 în mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Constantin Roșca
Grefier Anastasia Roman, Ionela Ceborciu și Sabrina Morozov

cu participarea reprezentantului reclamantului Golban Andrei, avocatul Crețu Adrian, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr .1884362 din 02.02.2023, a reprezentantului pârâtului Climauțan Gheorghe, avocatul Rusu Eugeniu, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1929076 din 25.10.2023, în lipsa reclamantului Golban Andrei și a pârâtului Climauțan Gheorghe, fiind reprezentanți de către avocații Crețu Adrian și respectiv Rusu Eugeniu,

în sediul instanţei, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către avocatul Crețu Adrian în interesele lui Golban Andrei împotriva lui Climauțan Gheorghe cu privire la constatarea încetării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, evacuarea din bunurile imobile, precum și rectificarea Registrului bunurilor imobile,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 24 martie 2023 avocatul Crețu Adrian în interesele lui Golban Andrei a formulat o cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva lui Climauțan Gheorghe cu privire la constatarea încetării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, evacuarea din bunurile imobile, precum și rectificarea Registrului bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a invocat la 15 martie 2016, între Climauțan Gheorghe în calitate de „vânzător” și Golban Andrei în calitate de „cumpărător” au fost încheiate: contractul de vânzare-cumpărare, autentificat notarial sub nr.***** a bunului imobil cu numărul cadastral ***** apartamentul***** cu suprafața de *****, condominiu 0,85%, situat în***** ***** precum și contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu nr.2270, a bunului imobil apartamentul ***** cu suprafața de**********m.p., condominiu 0,74%, situat în***** str. *****, cu numărul cadastral *****

Potrivit clauzelor contractelor de vânzare-cumpărare *****, vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a achiziționat bunurile imobile expuse.

Totodată, potrivit pct.8 din contractele sus-enunțate, vânzătorul a confirmat că va elibera apartamentele cu ***** situate în *****, la ziua semnării contractelor de vânzare-cumpărare.

Cu toate că la încheierea actelor juridice, translative a dreptului de proprietate au fost respectate în totalitate condițiile, elementele și forma de valabilitate ale acestora, totuși partea pârâtă nu s-a conformat, clauzelor contractuale, fapt ce a determinat partea reclamantă la recurgerea cu prezenta acțiune în justiție de evacuare a pârâtului și a membrilor familiei acestuia, a terților persoane cât și a bunurilor personale.

La caz, pârâtul a transferat dreptul de proprietate asupra imobilelor cumpărătorului, Or, acțiunile pârâtului sunt contrar obligațiunilor, precum și dispoziției art. 757 alin. (l) lit. a) Cod civil (în vigoare la data încheierii contractelor, redacția din 2016).

Reieșind din situația creată Golban Andrei a cerut în repetate rânduri pârâtului să elibereze apartamentele cu *****situate în***** *****

Prin notificările din data de 06 februarie 2023, avocatul Crețu Adrian a solicitat pârâtului, precum și membrilor familiei acestuia, inclusiv terților persoane, să elibereze bunurile imobile în termen de 15 zile calculate din data recepționării notificărilor, cerințe care au fost neglijate și nesoluționate de pârât, inclusiv și până la sesizarea instanței cu acțiunea depusă.

A mai adăugat reprezentantul reclamantului că odată cu semnarea contractelor de vânzare-cumpărare din 15 martie 2016, dreptul de proprietate al pârâtului Climăuțan Gheorghe a încetat prin prisma prevederilor art. 337 alin. (1) Cod civil. Odată, cu înstrăinarea apartamentelor litigante, în baza unor acte translative de proprietate, aceste acțiuni poartă un caracter ce duc la încetarea dreptului de proprietate, cu dobândirea dreptului de proprietate de către reclamant.

Având în vedere că au fost epuizate toate căile de soluționare amiabilă a litigiului, în conformitate cu dispozițiile art. 374 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare la data încheierii contractelor, redacția din 2016), reclamantul a decis de a interveni cu prezenta acțiune prin care, cu concretizările ulterioare, a solicitat evacuarea pârâtului Climauțan Gheorghe și a membrilor familiei acesteia, împreună cu toate bunurile din apartamentele cu *****, ambele situate în *****, fără acordarea unui alt spațiu locativ; constatarea încetării dreptului de proprietate a lui Climauțan Gheorghe asupra bunului imobil, apartament **********cu numărul cadastral *****, situat în***** *****, din momentul semnării actului juridic translativ de proprietate - contractul de vânzare-cumpărare al imobilului înregistrat în registrul actelor notariale cu nr**********la data de 15.03.2016 de către notarul public Ungureanu Tatiana; constatarea încetării dreptul de proprietate a lui Climauțan Gheorghe asupra bunului imobil - apartament *****, cu numărul cadastral***** situat în **********, din momentul semnării actului juridic translativ de proprietate - contractul de vânzare-cumpărare al imobilului înregistrat în registrul actelor notariale cu nr.**********la data de 15.03.2016 de către notarul public Ungureanu Tatiana, cu dispunerea înregistrării dreptului de proprietate în baza hotărârii la Agenției Servicii Publice.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Golban Andrei, avocatul Crețu Adrian, a susținut acțiunea solicitând admiterea acțiunii în modul în care a fost formulată, cu concretizările finale.

În ședința de judecată reprezentantului pârâtului Climauțan Gheorghe, avocatul Rusu Eugeniu a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, reclamantului Golban Andrei, avocatul Crețu Adrian, a susținut acțiunea, solicitând admiterea acțiunii în modul în care a fost formulată, cu concretizările finale.

În ședința de judecată, reclamantul Golban Andrei și pârâtul Climauțan Gheorghe nu s-au prezentat, totodată, fiind reprezentați de către avocații Crețu Adrian și respectiv Rusu Eugeniu, instanța de judecată, considerând, astfel, posibilă examinarea prezentei acțiuni în absența acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, în raport cu probele prezentate, audiind explicațiile participanților prezenți la proces, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă, pentru următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea

ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În ședința de judecată, s-a constatat, la data de 15 martie 2016 Climauțan Gheorghe, în calitate de vânzător, și Golban Andrei, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, autentificat notarial cu numărul 2270, a bunului imobil - apartamentul nr.3 cu suprafața de *****m.p., condominiu 0,74 %, situat în***** *****cu numărul cadastral *****, (f.d.9-10).

Tot la 15 martie 2016 Climauțan Gheorghe, în calitate de vânzător, și Golban Andrei, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, autentificat notarial cu numărul ***** a bunului imobil - apartamentul**********cu suprafața de *****, condominiu 0,85 %, situat în ***** numărul cadastral***** (f.d.7-8).

Instanța de judecată atestă că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra apartamentelor litigante sus-enunțate, este înregistrat după pârâtul Climauțan Gheorghe, (f.d.19-27).

La fel, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, (f.d.82-87), prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediu Centru din 28 martie 2016 (nr. 12-97/16), a fost autorizată punerea sub sechestru a cotei bunurilor imobile aflate în proprietatea lui Climauțan Gheorghe printre care și în privința apartamentelor ***** și *****, situate în***** *****

Prin încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg nr. 091-1883/2017 din 21 decembrie 2017, s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare pe bunurile imobile ***** și**********situate în **********.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31 ianuarie 2019, a fost autorizată punerea sub sechestru a bunurilor imobile *****și *****, situate în***** *****

În continuare, prin încheierea executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor nr. 063-90/19 din 7 iunie 2019, s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor imobile ***** și**********situate în **********.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 iulie 2019, a fost aplicat sechestru asupra bunurilor imobile *****și *****, situate în***** *****

Prin încheierea executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor din 14 decembrie 2020, s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor imobile ***** și**********situate în **********.

De asemenea, din materialele cauzei se stabilește că, prin încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg nr. 091-2499/2021 din 18 ianuarie 2021, s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor imobile *****și *****, situate în***** *****

În baza procesului-verbal de sechestru din 8 februarie 2021, întocmit de executorul judecătoresc Romah Oleg, a fost aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ***** și**********situate în **********.

Din materialele cauzei s-a constatat că reprezentantul reclamantului Golban Andrei, avocatul Crețu Adrian a somat pârâtul în vederea eliberării bunurilor imobile în termen de 15 zile din momentul recepționării notificării, însă avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”, (f.d. 12-13).

Tot din înscrisurile anexate s-a stabilit, că la data de 20 octombrie 2023, executorul judecătoresc Nereuță Anatolie a emis Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt, deplasându-se pe adresa bunurilor imobile situate în***** *****apartamentele ***** Din comunicările vecinului, a specificat că a văzut un bărbat intrând și ieșind în apartamentul ***** însă nu cunoaște cu certitudine dacă acesta este Climauțan Gheorghe. Totodată, în ușa apartamentului a fost găsită o încheiere a executorului judecătoresc pe numele pârâtului. La fel, un element esențial în constatarea faptelor, s-a stabilit că ușa de la apartamentul cu ***** lipsește, fiind astupată cu un perete, pe scară fiind doar trei apartamente, când de facto potrivit proiectului sunt patru apartamente pe scară, (f.d.76-78).

În vederea elucidării chestiunilor de drept și soluționării pretențiilor reclamantului cu privire la încetarea dreptul de proprietate a lui Climauțan Gheorghe asupra bunului imobil, apartament nr.*****și ***** cu numărul cadastral*****și*****, situat în *****, cu suprafața de*****m.p., condominiu 0,74 %, și respectiv suprafața de *****m.p., condominiu 0,85 %, instanța de judecată va aplica prevederile legii materiale în vigoare la data încheierii actelor juridice translative de proprietate, fiind vizate contractele de vânzare-cumpărare nr.**********și nr*****, ambele din 15 martie 2016, încheiate între Golban Andrei și Climauțan Gheorghe.

Or, prevederile art. 7 alin. (1), (2), (4) și (5) Cod civil, stipulează că, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Potrivit reglementărilor stabilite la art. 315 alin. (l)-(3) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Conform art. 320 alin. (2) Cod civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativ de proprietate.

În corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

În continuare, se remarcă prevederile art. 290 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora, dreptul de proprietate și alte drepturi reale asupra bunurilor imobile grevările acestea, drepturi, apariția, modificarea și încetarea lor sânt supuse înregistrării de stat.

În același context, instanța reține că conform art. 337 alin. (1) Cod civil, dreptul de proprietate încetează, în condițiile legii, în urma consumării, pieirii fortuite sau distrugerii bunului, înstrăinării lui în temeiul unui act juridic, renunțării la dreptul de proprietate, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Nimeni nu poate fi forțat să cedeze proprietatea sa, cu excepția cazurilor când, conform legii, se efectuează: a) urmărirea bunurilor în legătură cu obligaţiile proprietarului; b) înstrăinarea bunurilor pe care, conform legii, persoana nu le poate avea în proprietate; c) răscumpărarea animalelor domestice în cazul încălcării regulilor de comportare cu acestea; d) privatizarea proprietăţii de stat; e) exproprierea pentru cauză de utilitate publică; f) rechiziţia; g) confiscarea; h) alte acţiuni prevăzute de lege.

Adițional instanța va reține și reglementările prevăzute la art. 1 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, în corepundere cu care, cadastrul bunurilor imobile asigură recunoaşterea publică a dreptului de proprietate şi a altor drepturi patrimoniale asupra bunurilor imobile cât şi ocrotirea de stat a acestor drepturi.

Instanța menționează că dreptul de proprietate, fiind un drept real, este opozabil terţilor, dar dobândirea unor drepturi reale asupra unui imobil, în speță prin vânzare-cumpărare, trebuie să fie cunoscută de persoanele care au interes. Or, datorită publicității imobiliare, terţii vor fi informaţi asupra operaţiunilor juridice efectuate.

Așadar, raportând prevederile legale enunțate anterior la materialele cauzei și circumstanțele de fapt elucidate, instanța de judecată conchide că ulterior încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile dintre Golban Andrei și Climauțan Gheorghe, procedura legală ce vizează dobândirea dreptului de proprietate nu a fost finalizată prin înscrierea în Registrul bunurilor imobile.

Argumentele reflectate în conținutul cererii de chemare în judecată, având scop de susținere a prezentei acțiuni, nu sunt în măsură să justifice concursul instanței de judecată în a constata încetarea dreptului de proprietate a lui Climauțan Gheorghe asupra bunurilor imobile - apartamentele *****și***** ambele situate în***** *****din momentul semnării actelor juridice translative de proprietate - contractele de vânzare-cumpărare cu nr.***** și nr***** ambele din 15.03.2016.

Or, prin însăși încheierea contractelor de vânzare-cumpărare sus-enunțate, în principiu sunt întrunite condițiile legale în vederea încetării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile vizate mai sus, nefiind necesară, astfel, o constatare adițională din partea instanței de judecată, în acest sens.

Totodată, reieșind din contextul raționamentelor invocate în prezenta acțiune, raportată la cerința formulată cu privire la e dispunerea efectuării rectificării Registrului bunurilor imobile, este lesne de înțeles voința reclamantului Golban Andrei cu privire la intabularea dreptului de proprietate asupra imobilelor enunțate, după acesta din urmă.

Însă, reieșind din conținutul normelor legale expuse mai sus, instanța de judecată constată că acestea din urmă prescriu cu titlu imperativ, o conduită a subiectului ce urmărește dobândirea dreptului de proprietate și acțiunile premergătoare.

Totodată instanța de judecată face referire la prevederea de la art. 37 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr.1543 din 25 februarie 1998, potrivit căreia, consecințele juridice ale înregistrării apar după efectuarea înscrierii despre drepturi asupra bunului imobil în registrul bunurilor imobile. După efectuarea înscrierii în registrul bunurilor imobile, data autentică a înregistrării este data primirii cererii de înregistrare, care trebuie să fie inclusă în condica de cereri.

În sensul excepțiilor prevăzute de lege, indicate, fiind la art. 321 alin. (2) Cod civil, instanța de judecată remarcă faptul lipsei unor circumstanțe de excepție din partea reclamantului, care să întemeieze apariția dreptului de proprietate în lipsa unei înregistrări în registrul bunurilor imobile în privința bunurilor ce constituie obiecte ale contractelor de vânzare-cumpărare de referință.

În aceeași ordine de idei, este de menționat că excepțiile trebuie să fie prevăzute de lege pentru a constitui temei de recunoaștere a dreptului de proprietate și, în acest sens, se relevă reglementarea de la art. 37^1 Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, potrivit căreia, dreptul de proprietate şi alte drepturi reale se constituie şi se transmit fără înregistrare în registrul bunurilor imobile în temeiul moştenirii, dizolvării persoanei juridice, care era titular al dreptului înregistrat, accesiunii naturale, vânzării/transmiterii silite, exproprierii pentru cauză de utilitate publică, hotărârii judecătoreşti sau dacă aceste drepturi sunt dobândite prin efectul unui act normativ. Excepţia dată se aplică şi dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor. Pentru opozabilitatea faţă de terţi, precum şi pentru ca titularul dreptului supus înregistrării să dispună de el prin acte juridice, dreptul dobândit prin modalităţile indicate la alin.(1) urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile. Dacă dreptul înregistrat a fost dobândit succesiv prin modalităţile indicate în alin.(1), iar înscrieri în registrul bunurilor imobile nu s-au făcut, cea din urmă persoană în drept poate cere înregistrarea dreptului său, prezentând documentele originale care dovedesc întregul şir al actelor juridice efectuate.

Circumstanțele speței nu se înscriu în aceste excepții, prevăzute de norma sus-enunțată, fapt care face să decadă ipoteza în care reclamantul ar fi îndreptățit să ceară rectificarea Registrului bunurilor imobile, prin dispunerea înregistrării dreptului de proprietate în baza hotărârii la Agenția Servicii Publice, în condițiile în care, dispunând

de toate prerogativele și instrumentele legale, nu a respectat procedura de înregistrare a drepturilor sale generate de contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu pârâtul.

Instanța de judecată nu va substitui, în lipsa unor argumente legale, autoritatea sau instituția publică responsabilă de înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor și nu va distorsiona procedura de definitivare a dobândirii dreptului de proprietate, în detrimentul unei proceduri clare și accesibile pentru cei interesați.

Pentru aceste din urmă raționamente, instanța de judecată va respinge, ca fiind neîntemeiate, pretențiile reclamantului cu privire la constatarea încetării dreptului de proprietate a lui Climauțan Gheorghe asupra bunurilor imobile - apartamentele ***** și***** ambele situate în ********** din momentul semnării actelor juridice translative de proprietate - contractele de vânzare-cumpărare cu nr.***** și nr. ***** ambele din 15.03.2016, cu dispunerea rectificării Registrului bunurilor imobile.

Cu referire la solicitarea reclamantului Golban Andrei privind dispunerea evacuării pârâtului Climauțan Gheorghe și a membrilor familiei acesteia, împreună cu toate bunurile din apartamentele cu *****, ambele situate în***** ***** fără acordarea unui alt spațiu locativ, instanța de judecată o apreciază, ca fiind o solicitare subsecventă celor de mai sus, cărora, li s-a oferit o soluție judecătorească.

Prin urmare, instanța de judecată nu are decât să dea o soluție de respingere, ca fiind neîntemeiată și în privința solicitării date din prezenta acțiune.

Or, reclamantul Golban Andrei, în lipsa unui titlu de proprietate în privința bunurilor imobile litigioase sus-enunțate, nu este îndreptățit de a solicita evacuarea pârâtului, împreună cu membrii familiei acestuia, din imobile.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de către avocatul Crețu Adrian în interesele lui Golban Andrei împotriva lui Climauțan Gheorghe cu privire la constatarea încetării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, evacuarea din bunurile imobile, precum și rectificarea Registrului bunurilor imobile.

În conformitate cu art.art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de către avocatul Crețu Adrian în interesele lui Golban Andrei împotriva lui Climauțan Gheorghe cu privire la constatarea încetării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, evacuarea din bunurile imobile, precum și rectificarea Registrului bunurilor imobile.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Constantin Roșca