Dosarul nr. 1-210/2023 (PIGD: 1-23038566-09-1-14032023)

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

**28 martie 2025**
**or. Făleşti**

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanţă în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Ana-Maria Caras
cu participarea:
inculpatei Bucatca Alexei
apărătorului inculpatei, avocatul Ciumaș Oleg
acuzatorului de stat, procurorul Ilco Vadim
interpretului Cațaveica Maria
în lipsa:
reprezentantului părții vătămate Cojohari Vasile

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

BUCATCA Alexei, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în or. *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, încadrat în gradul II de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, este vorbitor de limba rusă, reţinută sau arestată în prezenta cauză penală nu a fost, anterior judecat, fără antecedente penale,-

în temeiul art. 42 alin. (5), 186 alin. (2) lit. b), d) Codul penal.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) în perioada 15 decembrie 2023 – 28 martie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Ilco Vadim, considerând vinovăţia lui Bucatca Alexei pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 42 alin. (5), 186 alin. (2) lit. b) Codul penal şi stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei conform art. 90 Codul penal și stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ciumaș Oleg, susținând poziția inculpatului, a pledat pentru stabilirea pedepsei non-privative de liberate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

***c o n s t a t ă:***

**1.** Bucatca Alexei, la 04.01.2023, aproximativ la ora $19^{45}$, de comun acord și prin înțelegere spontană cu Botezatu Elena Leonid, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile ale acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii în calitate de complice, aflându-se în municipiul Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr. 2, în incinta farmaciei „Farmina”, a acoperit intenționat cu corpul său raza de

vizibilitate a altor persoane asupra obiectului infracțiunii, înlăturând astfel obstacolele de săvârșire a faptei infracționale, iar ca urmare a acțiunilor sale, Botezatu Elena a sustras pe ascuns de pe masa de lucru a funcționarului farmaciei „Farmina”, telefonul mobil de model „OPPO A 12” de culoare albastru deschis, cu numerele de IMEI1: ***** si IMEI2: *****, valoarea căruia constituie 2499 lei, iar ulterior împreună cu Botezatu Elena care a acționat în calitate de autor al infracțiunii, au părăsit locul săvârșirii faptei cu bunul sustras, cauzând astfel părții vătămate SRL „Farmina Plus”, un prejudiciu considerabil în cuantum de 2499 lei.

**2.** Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Bucatca Alexei a recunoscut pe deplin săvârșirea infracţiunii incriminate conform rechizitoriului din 06 martie 2023, în circumstanțele descrise și anume că la data de 04 ianuarie 2023 a intrat în farmacia situată în apropiere de autogara din or. Bălți și folosindu-se de momentul că angajații farmaciei erau ocupați, a acoperit câmpul vizibil, Botezatu Elena a sustras telefonul mobil de culoare albastră. Polițiștii au găsit ulterior telefonul la lombard și l-au restituit părții vătămate. Suplimentar a comunicat că îi pare rău de cele comise. Este încadrat în grad de dizabilitate, nu are o mână, nu lucrează nicăieri, se întreține cu indemnizația de la stat. Regretă de cele comise.

**3.** Partea acuzării, în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpată:

**4.** Proces – verbal de cercetare la fața locului și planșele fotografice din 04 ianuarie 2023 (fila dosarului 23-25), conform căruia a fost examinată încăperea farmaciei „Farmina” amplasată în or. Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr. 2, locul comiterii infracțiunii. La fața locului a fost ridicat automobilul respectiv.

**5.** Proces-verbal de ridicare din 06 ianuarie 2023 (fila dosarului 27), prin care de la Cojohari Vasile a fost ridicat un suport tehnic sub formă de disc cu înregistrare video.

**6.** Proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 06 ianuarie 2023 (fila dosarului 28), potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video din 06.01.2023, din incinta farmaciei „Firmina”, în care este captat momentul sustragerii telefonului mobil de model „OPPO A 12”, ridicată de la Cojohari Vasile prin procesul-verbal de ridicare.

**7.** Proces-verbal de ridicare din 06 februarie 2023 (fila dosarului 188), prin care de la ofițerul de investigații, Bunduchi Ana, au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la operatorii de telefonie mobilă pe 12 file.

**8.** Proces-verbal de examinare din 06 februarie 2023 (fila dosarului 189), potrivit căruia a fost examinată informația privind descifrările convorbirilor telefonice ale operatorilor de telefonie mobilă pe 12 file.

**9.** Proces-verbal de ridicare din 07 februarie 2023 (fila dosarului 192), prin care de la angajata SRL „Blago Group”, Laventir Tatiana a fost ridicat telefonul mobil de model „OPPO A12” și copia buletinului de amanet pe 1 file.

**10.** Proces-verbal de examinare din 07 februarie 2023 (fila dosarului 195), potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „OPPO A12” de culoare albastră și copia buletinului de amanet seria AH nr. ***** din 09 ianuarie 2023.

**11.** Proces – verbal de audiere a lui Cojohari Vasile în calitate de martor din 06 ianuarie 2023 (fila dosarului 12), care a declarat că activează în calitate de șef de filială la

farmacia “Farmina Plus” de pe teritoriul autogării mun. Bălți, și anume str. Ștefan cel Mare, 2. În timpul serviciului se folosea cu telefonul de serviciu al firmei și anume telefonul mobil de model OPPO A12 de culoare albastru deschis în care se afla cartela SIM Moldcell cu numărul *****, în suma de 2500 lei. Astfel la data de 04.01.2023 la orele 19:45 fiind la serviciu a intrat în farmacie o doamna ca să procure medicamente și din urma ei au intrat un bărbat și o doamna care erau împreună, doamna era îmbrăcată în scurtă de culoare întunecată și cu părul roșcat, iar bărbatul era în scurta de culoare roșie cu căciulă pe cap și cu barbă. Telefonul mobil el 1-a pus pe masă și a plecat în depozit ca să aducă medicamentul cerut. Când a revenit cele două persoane deja au ieșit din farmacie. Ulterior el a vândut medicamentul cerut doamnei și ea a plecat. Imediat după ce a plecat, a avut nevoie să facă un apel legat de serviciu și a observat că telefonul indicat lipsește. Imediat a apelat la politie și a comunicat despre cele întâmplate după care a ieșit și a încuiat farmacia precum și a plecat să caute pe cele doua persoane pe teritoriul gării însă nu i-a găsit. Mai apoi pe înregistrările video a depistat că doamna în scurtă roșie folosindu-se de faptul că el era în depozit a sustras telefonul de pe masă fiind însoțită de acel bărbat care a văzut cele întâmplate. Prin fapta dată farmaciei SRL “Farmina Plus” i-a fost cauzata o dauna materială considerabilă în sumă totală de 2500 lei.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor explicaţiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Bucatca Alexei în săvârșirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin.

**12.** La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că inculpatul Bucatca Alexei în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii și anume că la 04 ianuarie 2023, în jurul orei 19:45, de comun acord și prin înțelegere spontană cu Botezatu Elena, aflându-se în municipiul Bălți, str. Ștefan cel Mare, nr. 2, în incinta farmaciei „Farmina”, a acoperit intenționat cu corpul său raza de vizibilitate a altor persoane asupra obiectului infracțiunii, iar Botezatu Elena a sustras pe ascuns de pe masa de lucru a funcționarului farmaciei „Farmina”, telefonul mobil de model „OPPO A 12” de culoare albastru deschis, valoarea căruia constituie 2499 lei, iar ulterior împreună cu Botezatu Elena, au părăsit locul săvârșirii faptei cu bunul sustras, cauzând astfel părții vătămate SRL „Farmina Plus”, un prejudiciu considerabil în cuantum de 2499 lei.. Circumstanțele date au fost confirmate prin probele administrate pe caz (§ 4-11).

**13.** În ceea ce privește calificarea juridică a acestei fapte, instanța reține următoarele circumstanțe relevante.

**14.** Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal „*Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*”.

**15.** Prin Legea nr. 136 din 06.06.24, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24, art. 126 alin. (2) Cod penal a fost modificat, având următoarea redacție ”*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

**16.** Cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2023, stabilit prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 936 din 28 decembrie 2022, constituie 11.700 (unsprezece mii șapte sute) lei.

**17.** Astfel, suma de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* (25 martie 2023), constituie 117.000 (șaizeci și nouă mii, șapte sute cincizeci,00) lei (11.700 lei x 10 = 117.000 lei).

**18.** Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpat părții vătămate Cojohari Vasile prin fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 1 supra, în mărime de 2.499,00 lei nu constituie, potrivit legii penale ”daună în proporții considerabile”.

**19.** Așadar, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și art. 126 alin. (2) din Codul penal, instanța exclude din învinuirea formulată în rechizitoriu lui Bucatca Alexei indiciul calificativ (agravanta) „prin ce s-a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile” prevăzută de lit. d), alin. (2), art. 186 Cod penal, pe faptele de sustragere pe ascuns a bunurilor părții vătămate Cojohari Vasile, și califică fapta prejudiciabilă descrisă după cum urmează:

**20.** Fapta descrisă în pct. 1 *supra* instanța o califică ca infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indiciilor calificativi – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane.

**21.** În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Bucatca Alexei potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatei de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Bucatca Alexei urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Bucatca Alexei, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

**22.** Conform art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu <u>o pătrime</u> a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

**23.** Totodată, potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,*

*inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.

**24.** Ținând cont de data comiterii infracțiunii (04 ianuarie 2023), la caz, urmează a fi aplicate prevederile legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală), în susținerea acestei poziții venind prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal. Astfel, prevederile art. 80/1 Cod penal nu sunt aplicabile speței.

**25.** Limitele sancţiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Bucatca Alexei: astfel sancţiunea art. 186 alin. (2) lit. b)Codul penal prevede trei măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) amendă în mărime de la 650 până la 1350 unități convenționale; sau b) muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore; sau c) închisoare de până la 4 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (de la 3 luni până la 2 ani 8 luni) și cu muncă neremunerată în folosul comunității (de la 120 ore până la 160 ore) și de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă - de la 487,5 până la 1012,5 unități convenționale.

**26.** La fel, instanța notează că, în conformitate cu art. 83 Cod penal, *organizatorul, instigatorul şi complicele la o infracţiune, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu intenţie se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ţine cont de contribuţia fiecăruia la săvîrşirea infracţiunii, precum şi de prevederile art.75*.

**27.** Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

**28.** Persoana inculpatului: Bucatca Alexei nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru (fila dosarului 81), este încadrat în gradu II de dizabilitate. Inculpatul nu are antecedente penale conform art. 110 Cod penal coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal (fila dosarului 57-58). Astfel, prin:

- sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 17 decembrie 2021, Bucatca Alexei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (fila dosarului 129-134).

**29.** Prezența circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal –recunoașterea vinovăției.

**30.** Prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Codul penal - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*.

**31.** Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpata Bucatca Alexei a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căieşte sincer.

**32.** Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatei: Bucatca Alexei este căsătorită, are un copil minor la întreținere.

**33.** Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul

penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanţa constată că la moment în privinţa lui Bucatca Alexei, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Codul penal este echitabil de aplicat o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis. Totodată ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana inculpatului (constatate și descrise în § 28-31, în special ce țin de atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit la descoperirea infracțiunii, cât și la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, lipsa pretențiilor de ordin material și moral din partea părții vătămate) instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul penal dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate lui Bucatca Alexei, cu stabilirea unei perioade de probaţiune de 1 an şi a obligaţiei prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul Biroului de probaţiune.

**34.** La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Bucatca Alexei, instanța a ținut cont inclusiv și de atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit din start la descoperirea infracțiunii, cât și la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. În această ordine de idei instanța mai reține și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006)13 a Comitetului de Miniștri)*”(http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":["varga"],"documentcollectionid2":["GRANDCHAMBER","CHAMBER"],"itemid":["001-152784"]}).

**35.** La individualizarea pedepsei instanța a luat în considerare că, deşi sancţiunea pentru infracţiunea incriminată inculpatului Bucatca Alexei prevede şi pedeapsa cu amendă

și muncă neremunerată în folosul comunității (art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal), care conform prevederilor legislaţiei penale sunt mai blânde decât pedeapsa cu închisoare, în privinţa inculpatului nu este oportun de a fi aplicate aceste pedeapse, deoarece în accepţiunea instanţei acestea nu-şi vor atinge pe deplin scopul. Instanța a constatat în ședință de judecată că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii și nu are un venit, este încadrat în gradul II de dizabilitate, iar aplicarea pedepsei sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității va crea premise din start pentru neexecutarea acestei pedepse.

**36.** Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Or, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 03 martie 2023 (fila dosarului 212), nefiind prelungită, a încetat de drept în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) Codul de procedură penală, la expirarea termenului de 60 zile pentru care a fost aplicată. Totodată instanţa de judecată, consideră necesar ca, în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2), 176, 178 alin. (2), 385 alin. (1) pct. 15) Codul de procedură penală, să dispună aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Bucatca Alexei, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin. (5) pct. 3) Codul de procedură penală). La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligația de nepărăsire a țării aplicată inculpatului Bucatca Alexei este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

**37.** Prin ordonanța organului de urmărire penală din 07 februarie 2023 (fila dosarului 197) un telefonul mobil de model „OPPO A12” și copia buletinului de amanet, au fost recunoscut în calitate de corp delict, telefonul mobil fiind restituit reprezentantului părţii vătămate Cojohari Vasile (fila dosarului 198, 199). Astfel organul de urmărire penală, în temeiul art. 161 Codul de procedură penală, a adoptat hotărâre asupra acestuia până la soluționarea cauzei. Corpul delict copia buletinului de amanet seria AH nr. ***** din 09 ianuarie 2023 se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

**38.** Prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 ianuarie 2023 (fila dosarului 28), purtătorul optic de stocare a informației un disk cu înregistrare video, a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosar (fila dosarului 223). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 februarie 2023 (fila dosarului 190), informația privind descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonie mobilă pe 12 file, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosar. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**39.** Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

**40.** În conformitate cu prevederile art. 341 alin. (2), $364^1$ alin. (7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

***h o t ă r ă ș t e:***

BUCATCA Alexei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în temeiul acestui articol i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Executarea pedepsei aplicate lui Bucatca Alexei se suspendă condiționat conform art. 90 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an, iar condamnatului i se stabileşte obligaţia să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Bucatca Alexei dacă, în perioada de probațiune, acesta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privinţa lui Bucatca Alexei măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Corpul delict: copia buletinului de amanet seria AH nr. ***** din 09 ianuarie 2023 se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Mijloacele materiale de probă: un disk cu înregistrare video și informația privind descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonie mobilă pe 12 file, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei.

Sentinţa motivată pronunţată public la 28 martie 2025.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul**
**Dorin Cazacu**