Dosarul nr. 3r-152/24
2-24025497-02-3r-11042024
Judecătoria Chişinău sediul Râşcani, judecător Veaceslav Neguriţa

D E C I Z I E

01 iulie 2024 *****

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Angela Bostan şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 martie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** către Primăria or. ***** privind obligarea luării la evidență și acordarea unui lot de teren,-

c o n s t a t ă:

La data de 05 martie 2024, ***** a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei or. ***** privind obligarea luării la evidență și acordarea unui lot de teren.

În motivarea acțiunii, a menționat că, în luna iunie 1999, fiica sa – ***** (*****) ***** a depus cerere la Primăria or. ***** privind atribuirea unui lot de teren pentru construcția unei casei de locuit. La sfârșitul anului 2007 a aflat că toate actele sunt pierdute, iar în Primărie, nu există un rând de evidență.

Notează că, la 14.01.2008, a depus cerere repetată, cu anexarea tuturor documentelor confirmative, dar a primit doar răspunsuri formale, terenurile fiind atribuite ulterior, contrar legii, unor persoane terțe care nu ar fi avut dreptul.

Susține că, la 24.01.2024, a depus încă o cerere la Primăria or. *****, cu anexarea tuturor documentelor, iar la 29.02.2024, au primit un răspuns formal și trucat, autoritatea ignorând abuziv 25 de ani cerințele lor legale.

Cere reclamantul ***** obligarea Primăriei *****, de a considera la evidență pentru alocarea lotului de teren pentru construcția individuală a casei de locuit lui ***** ***** din iunie 1999, cu alocarea unui lot de teren ***** ***** *****, la apariția unui asemenea lot disponibil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 12 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de *****, în temeiul art. 207 lit. f) Cod administrativ.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 12 martie 2024, ***la data de 01.04.2024, *****, a contestat-o cu recurs***, solicitând casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admise cerințele formulate de reclamant în acțiune.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat poziția expusă în acțiune, indicând că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, considerând-o ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării integrale, aceasta fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Notează că, instanța de fond nu a ținut cont de reglementările art. 213 Cod administrativ, care indică că, dacă în cererea de chemare în judecată sânt careva abateri de la prevederile 211 și 212, judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, dar nu declară acțiunea ca fiind inadmisibilă.

Reliefează că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, solicitarea formulată față de pârâtă nu se examinează în decurs de 25 ani, instanța de fond eronat reținând că, acțiunea a fost depusă de o persoană neîmputernicită, or, reclamantul/recurent este tatăl ***** ***** (*****), prin urmare fiind în drept să înainteze acțiunea din numele acesteia.

Fiind notificată despre recursul depus de către *****, intimata Primăria or. ***** nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință la cererea de recurs.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 12 martie 2024, fiind recepționată de recurent la data de 25.03.2024 (f.d.17), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 01.04.2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este

admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Colegiul notează că, în virtutea art. 207 din Codul administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; *f) nu sânt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;* g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată. (3) Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

În accepțiunea art. 208 alin. (1) Cod Administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile

prevăzute de lege. (3) dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

În conformitate cu art. 162 Cod Administrativ (1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Subsecvent, Colegiul precizează că, reieșind din conținutul normelor procesuale citate supra, se atestă că, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiţii de formă și conținut, precum ar fi respectarea competenței jurisdicționale, existența capacității procesuale, achitarea taxei de stat etc.

Respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară constituie în sine o condiție specială obligatorie de valorificare a dreptului la acțiune în justiție, care necesită a fi întrunită doar în anumite cazuri în funcție de natura litigiului.

În acest context, Colegiul remarcă că, prin instituirea procedurii prealabile de soluționare a litigiilor, legiuitorul nu a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituţional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, fiind urmărit astfel scopul de a preveni abuzurile posibile şi de a asigura protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Instanța de recurs reiterează că, Codul administrativ instituie obligația respectării procedurii prealabile de soluționare pe cale prealabilă prejudiciară a litigiilor de contencios administrativ, fiind stabilit expres și termenul, în interiorul căruia, urmează a fi valorificată acțiunea de contencios administrativ.

Cu referire la cazul din speță, Colegiul constată că, prin cererile depuse la data de 05.06.1999, 14.01.2008 și apoi 24.01.2024, pe numele Primăriei or. *****, *****, ***** ***** – fiica potențialului reclamant, *****, a solicitat atribuirea unui lot de teren pentru construcția individuală a casei de locuit cu includerea la evidența persoanelor în vederea atribuirii unui teren.

Prin hotărârea nr. 1/4 a Comisiei de evidență a persoanelor ce solicită obținerea unui lot de teren pe lângă Primăria or. *****, cererea a fost respinsă, din motivul neconformării petiționarului cu Decizia Consiliului or. ***** nr. 5/22 din 15.12.2016.

Colegiul indică că, litigiul în cauză, face parte din categoria celor care urmează a fi contestate cu respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului, or, atât în conținutul Hotărârii nr. 1/4 din 07.02.2024, cât și conținutul răspunsului din

21.02.2024, autoritatea pârâtă – Primăria or. ***** a indicat că, în caz de dezacord, hotărârea în cauză poate fi contestată cu cerere prealabilă la Primăria or. *****.

Colegiul precizează că, în conformitate cu norma juridică prevăzută de art. 163 Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Astfel, ținând cont de reglementările de drept citate supra, raportate la circumstanțele de fapt ale cauzei, reieșind din faptul că, nici o lege specială, nu prevede posibilitatea contestării directe în instanță a refuzului emiterii unui act administrativ favorabil, Colegiul concluzionează că, prima instanță corect a dispus declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, din motivul nerespectării procedurii prealabile obligatorii.

Instanța de recurs subliniază că, nedepunerea cererii prealabile, în caz de dezacord cu actul administrativ individual, constituie temei de inadmisibilitate a prezentei acțiuni, în corespundere cu prevederile art. 207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ.

În acest context, Colegiul remarcă că, recurentul *****, prin cererea de recurs depusă, nu a invocat nici un motiv plauzibil în vederea dispunerii anulării actului judecătoresc contestat cu recurs, iar simpla nemulțumire a acestuia, de soluția adoptată de instanța inferioară, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, or, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a declarat acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Lapte Acru Petru împotriva Primăriei or. *****, ca fiind inadmisibilă, argumentele invocate în cererea de recurs fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 12 martie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de ***** către Primăria or. ***** privind obligarea luării la evidență și acordarea unui lot de teren

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Bostan**

Judecător **Angela Braga**